

Zaaknummer: 2008/050
Rechter(s): mrs. Nijenhof, Mollee, Troostwijk
Datum uitspraak: 16 februari 2009
Partijen: Appellante tegen Vrije Universiteit Amsterdam
Trefwoorden: decentrale selectie, dyslexie, gelijkheidsbeginsel, overmacht
Artikelen: WHW artikel 7.57e
Uitspraak: Gegrond
Hoofdoverwegingen: 2.5. Het College overweegt dat de opzet van de toetsdag zodanig is dat er een middagpauze is. Daarbij is het beleid dat dyslectische kandidaten een half uur extra tijd per toets krijgen. Aan deze opzet is niet voldaan door dat extra half uur in de pauze te geven. Als gevolg hiervan hebben de dyslectische kandidaten in tegenstelling tot de overige kandidaten geheel geen pauze genoten, waardoor zij ten opzichte van de laatsten geen gelijke kans hebben gekregen een zo goed mogelijk toetsresultaat te behalen. De omstandigheid van de stroomstoring is niet zodanig bijzonder dat de gevolgen daarvan voor risico van appellant dient te komen. Niet gebleken is dat de door de stroomstoring veroorzaakte problemen niet op een andere wijze hadden kunnen worden opgelost, bijvoorbeeld door het aanvangstijdstip van de op de toetsen volgende afsluitende borrel te verschuiven.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam appellante], wonende te [naam woonplaats],
appellante,

en

college van bestuur van de Vrije Universiteit Amsterdam, gevestigd te Amsterdam,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juni 2008 is appellante namens verweerder meegedeeld dat haar geen opleidingsplaats voor de bacheloropleiding geneeskunde wordt aangeboden.

Bij besluit van 5 september 2008, heeft verweerder het daartegen gerichte bezwaar van 10 juli 2008 ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 14 oktober 2008, bij het College ingekomen op 16 oktober 2008, beroep ingesteld.

Bij brief van 28 november 2008 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Bij brieven van 7 en 8 januari 2009 heeft appellante nadere memories ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 19 januari 2009, waar appellante in persoon bijgestaan door [naam gemachtigde], en verweerder vertegenwoordigd door drs. A.M. van Donk en drs. I. Vos, beiden werkzaam bij verweerder, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. In het bestreden besluit is, zakelijk weergegeven, overwogen, dat op 11 juni 2008 door overmacht het ochtend- en middagdeel van de toets direct na elkaar, zonder pauze moest worden afgelegd door de kandidaten die vanwege dyslexie extra tijd hadden gekregen voor het afleggen van die toetsen.

2.2. In beroep heeft appellante, zakelijk weergegeven, aangevoerd dat zij daarmee ongelijk is behandeld ten opzichte van reguliere kandidaten die wel een middagpauze hadden. Nu het verlengde deel van de ochtendtoets direct werd gevolgd door het verlengde deel van de middagtoets heeft zij ten onrechte geen pauze gehad en werd zij daarbij bovendien tijdens de verlengde middagtoets gestoord door de binnenkomst van de niet-dyslexie kandidaten.

2.3. In de Informatie over de decentrale selectie opleiding geneeskunde VUmc t.b.v. de IB-Groep studiejaar 2008-2009 is voor de 2^e fase het volgende opgenomen:

“De scholieren die de eerste fase met succes hebben doorlopen, worden uitgenodigd om tijdens een week in juni 2008 op het VUmc een aantal opdrachten uit te voeren. Tijdens deze 2^e fase worden *studievaardigheden* getest die nodig zijn om met meer dan gemiddeld succes de studie geneeskunde aan het VUmc te kunnen volgen. (...) Ook wordt gekeken naar vaardigheden met betrekking tot informatievergaring en verwerking.(...)”

Verweerder voert als beleid dyslexie studenten bij toetsen extra tijd te geven tenzij anders is aangegeven. Dit beleid is ook van toepassing op de procedure decentrale selectie geneeskunde.

2.4. Vaststaat en niet in geschil is dat vanwege een stroomstoring op de tweede toetsdag de verlengde ochtendtoets om 13.30 uur eindigde en voor de kandidaten met dyslexie om 13.30 uur de middagtoets met de vooraf geplaatste verlenging van een half uur begon, terwijl de niet-dyslexie studenten om 13.00 uur met de middagtoets begonnen.

2.5. Het College overweegt dat de opzet van de toetsdag zodanig is dat er een middagpauze is. Daarbij is het beleid dat dyslectische kandidaten een half uur extra tijd per toets krijgen. Aan deze opzet is niet voldaan door dat extra half uur in de pauze te geven. Als gevolg hiervan hebben de dyslectische kandidaten in tegenstelling tot de overige kandidaten geheel geen pauze genoten, waardoor zij ten opzichte van de laatsten geen gelijke kans hebben gekregen een zo goed mogelijk toetsresultaat te behalen. De omstandigheid van de stroomstoring is niet zodanig bijzonder dat de gevolgen daarvan voor risico van appellant dient te komen. Niet gebleken is dat de door de stroomstoring veroorzaakte problemen niet op een andere wijze hadden kunnen worden opgelost, bijvoorbeeld door het aanvangstijdstip van de op de toetsen volgende afsluitende borrel te verschuiven.

2.6 Appellante heeft voorts aangevoerd dat haar ten onrechte geen extra tijd is gegeven bij de toets filosofie. Verweerder heeft als redengeving voor het niet geven van extra tijd aangevoerd dat de toets beoogt de luistervaardigheid van de kandidaten te beoordelen in een setting die praktijksituaties benadert en gesteld dat de kandidaten daar van te voren van op de hoogte zijn gesteld. Het College acht het standpunt van verweerder gelet op het doel van deze toets onjuist noch onredelijk, zodat deze grief dient te worden verworpen.

2.7. Omdat hetgeen appellante wil - namelijk alsnog toegelaten worden tot de opleiding geneeskunde voor het studiejaar 2008-2009 - niet gerealiseerd kan worden - de beschikbare plaatsen zijn immers reeds toebedeeld - komt het het College geraden voor dat verweerder bij het nieuw te nemen besluit op bezwaar in overweging neemt appellante een nieuwe kans te geven door haar deel te laten nemen aan de decentrale selectie voor het volgende studiejaar.

2.8. Gelet op het vorenstaande, moet het beroep gegrond worden verklaard en komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

2.9. Verweerder dient op na volgende wijze in de in de proceskosten worden veroordeeld.

3. Beslissing

Het College:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerder van 5 september 2008;
- III. bepaalt dat verweerder een nieuw besluit neemt met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- IV. gelast dat de Vrije Universiteit Amsterdam aan appellante het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht € 39,- (zegge: negenendertig euro) vergoedt;
- V. stelt de bij appellante in verband met de behandeling van het beroep opgekomen (reis)kosten vast op € 21,00 (zegge: eenentwintig euro); het dient door de Vrije Universiteit Amsterdam aan appellante te worden betaald.