

Zaaknummer : 2010/084, 2011/011, 2011/44
Rechter(s) : mrs. Loeb, De Rijk-Maas, Borman
Datum uitspraak : 18 augustus 2011
Partijen : Appellante tegen CBE Vrije Universiteit Amsterdam
Trefwoorden : Positie examencommissie, procespartij, wetsgeschiedenis, wetsinterpretatie
Artikelen : WHW artikel 7.59a en 7.66; Awb artikel 8:1 lid 1 en 2 en 8:13
Uitspraak : Niet-ontvankelijk
Hoofdoverwegingen : 2.2. Bij wet van 4 februari 2010, Stb. 2010, 119 (Wet versterking besturing) is in artikel 7.66, eerste lid, van de WHW beroep opengesteld voor een 'betrokkene'. In artikel 7.59a, derde lid, van de WHW is bepaald, wie onder 'betrokkene' worden begrepen. Uit deze bepalingen volgt dat het beroep slechts is opengesteld voor een student, een aanstaande student, een voormalig student, een extraneus, een aanstaande extraneus en een voormalig extraneus. Het betoog van appellante dat een strikte uitleg van artikel 7.59a, derde lid, van de WHW niet met de bedoeling van de wetgever strookt faalt. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van deze bepalingen (TK 2008/09, 31 821, nr. 3, blz. 18-24) valt af te leiden dat de bevoegdheid om beroep in te stellen in principe alleen geschillen betreft die zich afspelen tussen de student en de instelling. Hieruit moet worden afgeleid dat het niet de bedoeling van de wetgever is geweest de toegang tot het College open te stellen voor andere belanghebbenden. Ook het tweede lid van artikel 7.66 WHW biedt hiervoor steun. Daarin wordt hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing verklaard, met uitzondering van artikel 8.1, eerste lid, waarin de bevoegdheid om beroep in te stellen wordt toegekend aan een belanghebbende.
2.3. Nu appellante, student noch extraneus, als bedoeld in artikel 7.59a, derde lid WHW is, dienen de door haar ingestelde beroepen niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Uitspraak in de zaken tussen:

de Examencommissie van het Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam (ACTA), gevestigd te Amsterdam, appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Vrije Universiteit Amsterdam (CBE), gevestigd te Amsterdam, verweerder,

toegelaten partij: [naam], wonende te [woonplaats], betrokkene.

1. PROCESVERLOOP

Bij beroepschrift, ingekomen bij het College op 4 januari 2011, heeft appellante beroep ingesteld tegen een uitspraak van het CBE van 19 oktober 2010, aan appellante verzonden op 17 november 2010.

Bij beroepschrift, ingekomen bij het College op 17 januari 2011, heeft zij beroep ingesteld tegen een uitspraak van de voorzitter van het CBE van 6 september 2010.

Bij beroepschrift, ingekomen bij het College op 24 maart 2011, heeft zij beroep ingesteld tegen een uitspraak van het CBE van 10 maart 2011.

Verweerder heeft verweerschriften ingediend. Appellante heeft bij brief van 29 april 2011 desgevraagd nadere inlichtingen verstrekt. Verweerder en betrokkene hebben hierop schriftelijk gereageerd.

Het College heeft de zaken ter zitting behandeld op 27 juni 2011. Appellante is daar verschenen, vertegenwoordigd door mr. C.F. Knijff, advocaat te Amsterdam, verweerder, vertegenwoordigd door drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, elk secretaris van het CBE, en [betrokkene] is verschenen, bijgestaan door mr. W. Brussee, advocaat te Den Haag.

2. OVERWEGINGEN

2.1. Ingevolge artikel 7.59a, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs (WHW), wordt onder betrokkene in de paragrafen 1 tot en met 4 van titel 4 van hoofdstuk 7 van de WHW, verstaan: een student, een aanstaande student, een voormalig student, een extraneus, een aanstaande extraneus en een voormalig extraneus.

Ingevolge artikel 7.66, eerste lid, van de WHW oordeelt het College over een door een betrokkene ingesteld beroep.

Ingevolge het tweede lid is hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) van overeenkomstige toepassing, met uitzondering van de artikelen 8:1, eerste en tweede lid, en 8:13.

2.2. Bij wet van 4 februari 2010, Stb. 2010, 119 (Wet versterking besturing) is in artikel 7.66, eerste lid, van de WHW beroep opengesteld voor een 'betrokkene'. In artikel 7.59a, derde lid, van de WHW is bepaald, wie onder 'betrokkene' worden begrepen. Uit deze bepalingen volgt dat het beroep slechts is opengesteld voor een student, een aanstaande student, een voormalig student, een extraneus, een aanstaande extraneus en een voormalig extraneus.

Het betoeg van appellante dat een strikte uitleg van artikel 7.59a, derde lid, van de WHW niet met de bedoeling van de wetgever strookt faalt. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van deze bepalingen (TK 2008/09, 31 821, nr. 3, blz. 18-24) valt af te leiden dat de bevoegdheid om beroep in te stellen in principe alleen geschillen betreft die zich afspelen tussen de student en de instelling. Hieruit moet worden afgeleid dat het niet de bedoeling van de wetgever is geweest de toegang tot het College open te stellen voor andere belanghebbenden. Ook het tweede lid van artikel 7.66 WHW biedt hiervoor steun. Daarin wordt hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing verklaard, met uitzondering van artikel 8.1, eerste lid, waarin de bevoegdheid om beroep in te stellen wordt toegekend aan een belanghebbende.

2.3. Nu appellante, student noch extraneus, als bedoeld in artikel 7.59a, derde lid van de WHW is, dienen de door haar ingestelde beroepen niet-ontvankelijk te worden verklaard.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. BESLISING

Het College verklaart de beroepen niet-ontvankelijk.