

Zaaknummer : 2012/265 en 265.1  
Rechter(s) : mr. Olivier  
Datum uitspraak : 21 januari 2013  
Partijen : Verzoeker tegen Hogeschool Utrecht  
Trefwoorden : Diplomafraude, falsificatie, inschrijvingsgegevens, kortsluiting, rechtsbeginselen, restitutie, toelating, vertrouwensbeginsel, voorlopige voorziening, 21+ toets,  
Artikelen : WHW artikel 7.24, 7.29; Awb artikel 8:81, 8:86; Inschrijvingsregeling HU artikel 12  
Uitspraak : Ongegrond, verzoek afgewezen  
Hoofdoverwegingen : 2.5.2. Blijkens het dossier en hetgeen namens verweerder tijdens de zitting is verklaard, is de overgelegde gehavende kopie van de brief met betrekking tot een verklaring 21+ toets een falsificatie. Gelet op de redenen die verweerder daarvoor heeft gegeven ziet de Voorzitter geen grond om dat oordeel voor onjuist te houden.  
2.5.3. Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat verzoeker niet beschikt over een voor de toelating tot de opleiding rechtsgeldig diploma dan wel verklaring 21+ toets. Verzoeker heeft dit niet kunnen weerleggen. Voor het betoog van verzoeker dat verweerder zelf de zaak heeft vervalst geeft het dossier geen aanleiding. Gelet op de hiervoor weergegeven artikelen van de WHW moet dan ook worden geoordeeld dat verzoeker ten onrechte is ingeschreven voor zijn opleiding. Nu die onterechte inschrijving door toedoen van verzoeker is tot stand gekomen mocht verweerder die inschrijving ongedaan maken vanaf de eerste inschrijving. De WHW noch rechtsbeginselen staan daaraan in de weg. Ook het feit dat in 2008 de valsheid van het Havo-diploma niet is onderkend geeft geen aanleiding voor het oordeel dat verzoeker daaraan gerechtvaardigde verwachtingen kon ontlennen. Verzoeker wist immers dat het Havo-diploma had en wist toen ook dat dat zijn inschrijving niet op de verklaring 21+ toets was gebaseerd.  
2.5.4. Evenmin kan worden volgehouden dat verweerder, door geruime tijd af te (blijven) gaan op het bij de inschrijving overgelegde vervalste Havo-diploma niet langer het recht toekomt gevolgen te verbinden aan de valsheid van die verklaring, zodra hij deze valsheid bemerkt.  
2.6. Restitutie collegegeld/schadevergoeding  
In de bestreden beslissing is bepaald dat door verweerder niet tot restitutie van de betaalde collegegelden wordt overgegaan. Naar het oordeel van de Voorzitter heeft verweerder aldus niet onrechtmatig gehandeld. Immers, in de WHW is geen bepaling aan te wijzen die verweerder zou verplichten tot restitutie over te gaan, indien een inschrijving ongedaan wordt gemaakt omdat die inschrijving heeft plaatsgevonden op grond van door betrokkene overgelegde onjuiste gegevens.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], verzoeker,

en

het college van bestuur van de Hogeschool Utrecht, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 2 oktober 2012 heeft de faculteitsdirecteur van de opleiding de toelating en inschrijving voor de studiejaar 2012-2013 ingetrokken. Verweerder verzoeker meegedeeld dat hij niet wordt ingeschreven voor de bacheloropleiding Sociologie voor het studiejaar 2012-2013, omdat een toelaatbare vooropleiding ontbreekt.

Bij brieven van 1 en 2 oktober 2012 heeft verzoeker beroep bij verweerder ingesteld.

Bij beslissing van 19 december 2012 heeft verweerder het daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Bij brief bij het College binnengekomen op 28 december 2012, heeft verzoeker daartegen beroep ingesteld en gelijktijdig de Voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Verzoeker heeft nog een nader stuk ingediend.

De Voorzitter heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 januari 2013, waar verzoeker in persoon, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. S. Jurkovich en C.J.P.M. Bossers, directeur Bedrijfsvoering van de faculteit Economie en Management, beiden werkzaam bij verweerder, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge het bepaalde in artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan op verzoek een voorlopige voorziening worden getroffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de WHW, gelezen in verbinding met artikel 8:86, eerste lid, van de Awb, kan de voorzitter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.

2.2. In dit geval kan nader onderzoek redelijkerwijs niet bijdragen aan de beoordeling van de zaak en bestaat ook overigens geen beletsel om met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2.3. Artikel 7.24, tweede lid, van de WHW - voor zover hier van belang - luidt: "2. Onverminderd het derde lid geldt voor de inschrijving voor een opleiding in het hoger beroepsonderwijs als vooropleidingseis het bezit van:

- a. het diploma voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, bedoeld in artikel 7 van de Wet op het voortgezet onderwijs,
- b. het diploma voorbereidend wetenschappelijk onderwijs, bedoeld in artikel 7 van de Wet voortgezet onderwijs BES,
- c. het diploma hoger algemeen voortgezet onderwijs, bedoeld in artikel 8 van de Wet op het voortgezet onderwijs,
- d. het diploma hoger algemeen voortgezet onderwijs, bedoeld in artikel 8 van de Wet voortgezet onderwijs BES,

e. het diploma van een middenkaderopleiding of van een specialistenopleiding als bedoeld in artikel 7.2.2, eerste lid, onder d, onderscheidenlijk e, van de Wet educatie en beroepsonderwijs, (...)"

Artikel 7.29, eerste en tweede lid, van de WHW luiden:

"1. Het instellingsbestuur kan personen van eenentwintig jaar en ouder die niet voldoen aan de in artikel 7.24, eerste onderscheidenlijk tweede lid, bedoelde vooropleidingseis noch daarvan krachtens artikel 7.28 zijn vrijgesteld, van die vooropleidingseis vrijstellen, indien zij bij een onderzoek door een door het instellingsbestuur in te stellen commissie hebben blijk gegeven van geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs.

2. De bij het onderzoek te stellen eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling."

2.4. Artikel 12 Toelatingsonderzoek Inschrijvingsregeling HU luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

"1. De faculteitsdirecteur kan personen die op 1 september van het studiejaar waarvan om inschrijving wordt verzocht eenentwintig jaar of ouder zijn, en die niet voldoen aan de in artikel 11 lid 1 gestelde vooropleidingseis, van die vooropleidingseis vrijstellen indien zij bij een onderzoek door de examencommissie of een door de faculteitsdirecteur aan te wijzen andere commissie, blijk hebben gegeven van:

a. geschiktheid voor het desbetreffende onderwijs en

b. van voldoende beheersing van de Nederlandse taal voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs(7.29.1);

c. van voldoende beheersing van de Engelse taal ingeval de opleiding in de Engelse taal wordt aangeboden voor het met vrucht kunnen volgen van dat onderwijs.

(...)

3. De toelatingseisen per opleiding voor een bepaald studiejaar worden door of namens de faculteitsdirecteur vastgesteld en uiterlijk in november van het voorafgaande studiejaar op de HU-brede internetsite <http://www.toelatingsonderzoek.hu.nl> bekend gemaakt. Voor nieuwe opleidingen kan van deze termijn worden afgeweken, met dien verstande dat de toelatingseisen zo spoedig mogelijk bekend gemaakt worden."

2.5.1. Bij controle van de inschrijvingsgegevens naar aanleiding van een anonieme melding in de zomer van 2012 is verweerder gebleken dat verzoeker in 2004 is ingeschreven op basis van een blijkens stempel op 15 juni 2004 ingeleverd Havo-diploma van 10 juni 2000 en dat dat Havo-diploma is vervalst. Er zijn verschillen tussen diploma en cijferlijst geconstateerd die niet verklaarbaar zijn en de instelling voor middelbaar onderwijs die het diploma zou hebben uitgereikt, heeft verklaard dat dat niet het geval is. Verzoeker heeft ter zitting nogmaals bevestigd dat het juist is dat hij nooit een Havo-diploma heeft behaald maar er wel kennis van droeg dat dit in zijn dossier zat. Voorts heeft hij blijkens het dossier en ter zitting al ruim voor 2008 geconstateerd dat zijn inschrijving bij de hogeschool was gebaseerd op een Havo-diploma en niet op een verklaring 21+toets. Hij heeft dit evenwel nimmer aan verweerder gemeld.

2.5.2. Blijkens het dossier en hetgeen namens verweerder tijdens de zitting is verklaard, is de overgelegde gehavende kopie van de brief met betrekking tot een verklaring 21+ toets een falsificatie. Gelet op de redenen die verweerder daarvoor heeft gegeven ziet de Voorzitter geen grond om dat oordeel voor onjuist te houden.

2.5.3. Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat verzoeker niet beschikt over een voor de toelating tot de opleiding rechtsgeldig diploma dan wel verklaring 21+ toets. Verzoeker heeft dit niet kunnen weerleggen. Voor het betoog van verzoeker dat verweerder zelf de zaak heeft vervalst geeft het dossier geen aanleiding. Gelet op de hiervoor weergegeven artikelen van de WHW moet dan ook worden geoordeeld dat verzoeker ten onrechte is ingeschreven voor zijn opleiding. Nu die onterechte inschrijving door toedoen van verzoeker is tot stand gekomen mocht verweerder die inschrijving

ongedaan maken vanaf de eerste inschrijving. De WHW noch rechtsbeginselen staan daaraan in de weg. Ook het feit dat in 2008 de valsheid van het Havo-diploma niet is onderkend geeft geen aanleiding voor het oordeel dat verzoeker daaraan gerechtvaardigde verwachtingen kon ontleen. Verzoeker wist immers dat het Havo-diploma had en wist toen ook dat dat zijn inschrijving niet op de verklaring 21+ toets was gebaseerd.

2.5.4. Evenmin kan worden volgehouden dat verweerder, door geruime tijd af te (blijven) gaan op het bij de inschrijving overgelegde vervalste Havo-diploma niet langer het recht toekomt gevolgen te verbinden aan de valsheid van die verklaring, zodra hij deze valsheid bemerkt.

#### 2.6. Restitutie collegegeld/schadevergoeding

In de bestreden beslissing is bepaald dat door verweerder niet tot restitutie van de betaalde collegegelden wordt overgegaan. Naar het oordeel van de Voorzitter heeft verweerder aldus niet onrechtmatig gehandeld. Immers, in de WHW is geen bepaling aan te wijzen die verweerder zou verplichten tot restitutie over te gaan, indien een inschrijving ongedaan wordt gemaakt omdat die inschrijving heeft plaatsgevonden op grond van door betrokkene overgelegde onjuiste gegevens.

2.7. Het beroep is ongegrond. Gelet hierop ziet de Voorzitter aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De Voorzitter van het College,

rechtdoende:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst de voorvoorziening af.