

Zaaknummer : 2013/137  
Rechter(s) : mrs. De Rijke-Maas, Lubberdink, Van der Spoel  
Datum uitspraak : 9 december 2013  
Partijen : Appellant tegen CBE Radboud Universiteit Nijmegen  
Trefwoorden : College van beroep voor de examens, dwangsom, finale geschillenbeslechting, examencommissie, motivering, toepassing Awb, vrijstelling, zelf voorzien

Artikelen : WHW artikel 7.13 lid 1, 7.66 lid 1; Awb artikel 4:17 lid 1, 4:18; OER masteropleidingen faculteit managementwetenschappen

Uitspraak : Gegrond

Hoofdoverwegingen : 2.2. Het CBE stelt zich in zijn verweerschrift voorts ten onrechte op het standpunt dat de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) op hem niet van toepassing is. Zoals het College eerder heeft overwogen (uitspraak van 15 december 2011 in zaak nr. 2011/096; [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)), oordeelt het op grond van artikel 7.66, eerste lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) over het beroep tegen een beslissing van een orgaan van een instelling voor hoger onderwijs, genomen op grond van deze wet en de daarop gebaseerde regelingen. Het CBE is zulk een orgaan. Uit de tekst van de wet, noch uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat de wetgever daarop enige restrictie heeft aangebracht voor beslissingen van een orgaan van een bijzondere instelling, die als privaatrechtelijk zijn aan te merken. Derhalve wordt geen onderscheid gemaakt tussen openbare en bijzondere instellingen en bestaat, anders dan het CBE heeft gesteld, geen grond voor het oordeel dat de Awb, die volgens de WHW van toepassing is, niet op het handelen van bijzondere instellingen van toepassing is. De verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 juli 2006 in zaak nr. 200507749/1 ([www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), ECLI:NL:RVS:2006:AY4273), leidt niet tot een ander oordeel, reeds omdat die uitspraak is gedaan voor wijziging van artikel 7.66 van de WHW.  
(...)  
2.5.1. Uit het besluit van 24 april 2012 blijkt duidelijk dat de vrijstelling wordt geweigerd, omdat het eerder afgelegde tentamen Systeemtheorie ongeldig is verklaard. Het CBE heeft terecht geoordeeld dat de examencommissie de vrijstelling in redelijkheid op die grond heeft kunnen weigeren. Derhalve bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het besluit van 24 april 2012 niet deugdelijk is gemotiveerd. De stelling van appellant dat de ongeldigverklaring van het tentamen uitsluitend geldt binnen het studieprogramma Recht & Management leidt, wat daar ook van zij, niet tot een ander oordeel. Het CBE heeft terecht overwogen dat doel en strekking van het ongeldig verklaren van het tentamen is dat het behaalde resultaat binnen het studieprogramma Recht & Management komt te vervallen. Het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van dit tentamen binnen dat studieprogramma zou de maatregel tot ongeldig verklaren zinledig maken.  
(...)  
2.6.1. Ingevolge artikel 7.61, vierde lid, van de WHW, voor zover thans van belang, beslist het college van beroep binnen tien weken gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het beroepschrift is verstreken. Voor de berekening van de beslistermijn dient in dit geval te worden uitgegaan van de dag van verzending van de uitspraak van het College van 18 december 2012, zijnde 19 december 2012. Dat, zoals het CBE stelt, appellant

op 5 maart 2013 nog nadere gronden heeft ingediend, leidt niet tot het oordeel dat de beslistermijn eerst op die datum is aangevangen. Ingevolge artikel 7.61, vierde lid, van de WHW moet worden uitgegaan van de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het beroepschrift is verstreken en niet van de dag waarop de gronden zijn ingediend.

Gelet op het voorgaande, was de beslistermijn op het moment dat appelland het CBE op 2 mei 2013 in gebreke stelde verstreken. Het CBE heeft dan ook ten onrechte nagelaten de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom bij beschikking vast te stellen als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [naam woonplaats], appelland,

en

het college van beroep voor de examens van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: CBE), verweerder.

#### 1. Procesverloop

Bij beslissing van 24 april 2012 heeft de examencommissie Bedrijfskunde van de Radboud Universiteit Nijmegen geweigerd appelland vrijstelling voor het vak Systeemtheorie binnen het studieprogramma Recht & Management te verlenen.

Bij beslissing van 4 juli 2012 heeft het CBE het door appelland daartegen ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Bij uitspraak van 18 december 2012 in zaak nr. 2012/170/CBE ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)) heeft het College het door appelland daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard en het besluit van 4 juli 2012 vernietigd.

Bij beslissing van 26 april 2013 heeft het CBE het door appelland tegen de beslissing van 24 april 2012 ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen die beslissing heeft appelland bij brief, bij het College ingekomen op 11 juli 2013, beroep ingesteld.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 21 oktober 2013, waar appelland en het CBE, vertegenwoordigd door mr. L.M. Strijbos en dr. A.M.A. van Deemen, zijn verschenen.

#### 2. Overwegingen

2.1. In zijn verweerschrift heeft het CBE zich op het standpunt gesteld dat niet het, maar de examencommissie de verwerende procespartij is in zaken als hier aan de orde.

2.1.1. Zoals het College meerdere malen heeft overwogen (bijvoorbeeld de uitspraken van 7 maart 2012 in zaak nr. 2011/118/CBE en van 26 juni 2012 in zaak nr. 2012/022; [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)), is dat standpunt onjuist.

2.2. Het CBE stelt zich in zijn verweerschrift voorts ten onrechte op het standpunt dat de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) op hem niet van toepassing is. Zoals het College eerder heeft overwogen (uitspraak van 15 december 2011 in zaak nr. 2011/096; [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)), oordeelt het op grond van artikel 7.66, eerste lid van de Wet op het hoger

onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) over het beroep tegen een beslissing van een orgaan van een instelling voor hoger onderwijs, genomen op grond van deze wet en de daarop gebaseerde regelingen. Het CBE is zulk een orgaan. Uit de tekst van de wet, noch uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat de wetgever daarop enige restrictie heeft aangebracht voor beslissingen van een orgaan van een bijzondere instelling, die als privaatrechtelijk zijn aan te merken. Derhalve wordt geen onderscheid gemaakt tussen openbare en bijzondere instellingen en bestaat, anders dan het CBE heeft gesteld, geen grond voor het oordeel dat de Awb, die volgens de WHW van toepassing is, niet op het handelen van bijzondere instellingen van toepassing is. De verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 juli 2006 in zaak nr. 200507749/1 ([www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), ECLI:NL:RVS:2006:AY4273), leidt niet tot een ander oordeel, reeds omdat die uitspraak is gedaan voor wijziging van artikel 7.66 van de WHW.

2.3. Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

Ingevolge artikel 6.2, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen binnen de Faculteit der Managementwetenschappen kan de examencommissie vrijstelling dan wel dispensatie verlenen van deelname aan een tentamen op grond van eerder met goed gevolg afgelegde tentamens of examens in cursussen met een vergelijkbare zwaarte en inhoud in het hoger onderwijs dan wel op grond van buiten het hoger onderwijs opgedane kennis of vaardigheden.

2.4. Bij beslissing van 23 februari 2011 heeft de examencommissie het door appellant afgelegde tentamen Systeemtheorie ongeldig verklaard.

Bij beslissing van 28 juni 2011 heeft het CBE het daartegen door appellant bij hem ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 7 maart 2012 in zaak nr. 2011/118/CBE heeft het College het door appellant daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Bij brief van 7 maart 2012 heeft appellant de examencommissie verzocht om vrijstelling voor het vak Systeemtheorie binnen het studieprogramma Recht & Management. Dat verzoek is bij besluit van 24 april 2012 afgewezen.

2.5. Appellant betoogt dat het CBE heeft miskend dat de examencommissie in het besluit van 24 april 2012 niet deugdelijk heeft gemotiveerd waarom zijn verzoek om vrijstelling wordt afgewezen. In dat verband voert hij aan dat het CBE en de examencommissie er ten onrechte van uitgaan dat hij vrijstelling heeft verzocht op grond van een ongeldig verklaard tentamen. Volgens appellant geldt de ongeldigverklaring van het tentamen Systeemtheorie uitsluitend binnen het studieprogramma Recht & Management. Buiten dat programma, als extra curriculaire vak, is het tentamen wel geldig, aldus appellant.

2.5.1. Uit het besluit van 24 april 2012 blijkt duidelijk dat de vrijstelling wordt geweigerd, omdat het eerder afgelegde tentamen Systeemtheorie ongeldig is verklaard. Het CBE heeft terecht geoordeeld dat de examencommissie de vrijstelling in redelijkheid op die grond heeft kunnen weigeren. Derhalve bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het besluit van 24 april 2012 niet deugdelijk is gemotiveerd. De stelling van appellant dat de ongeldigverklaring van het tentamen uitsluitend geldt binnen het studieprogramma Recht & Management leidt, wat daar ook van zij, niet tot een ander oordeel. Het CBE heeft terecht overwogen dat doel en strekking van het ongeldig verklaren van het tentamen is dat het behaalde resultaat binnen het studieprogramma Recht & Management komt te vervallen. Het verlenen van vrijstelling voor het afleggen van dit tentamen binnen dat studieprogramma zou de maatregel tot ongeldig verklaren zinledig maken.

Het betoog faalt.

2.6. Appellant betoogt voorts dat de beslissing van 26 april 2013 eerst op 1 juni 2013 en derhalve niet tijdig is bekendgemaakt en wijst erop dat hij het CBE op 2 mei 2013 in gebreke heeft gesteld. Hij verzoekt het College te bepalen dat verweerder aan hem een dwangsom heeft verbeurd.

2.6.1. Ingevolge artikel 7.61, vierde lid, van de WHW, voor zover thans van belang, beslist het college van beroep binnen tien weken gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het beroepschrift is verstreken. Voor de berekening van de beslistermijn dient in dit geval te worden uitgegaan van de dag van verzending van de uitspraak van het College van 18 december 2012, zijnde 19 december 2012. Dat, zoals het CBE stelt, appellant op 5 maart 2013 nog nadere gronden heeft ingediend, leidt niet tot het oordeel dat de beslistermijn eerst op die datum is aangevangen. Ingevolge artikel 7.61, vierde lid, van de WHW moet worden uitgegaan van de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het beroepschrift is verstreken en niet van de dag waarop de gronden zijn ingediend.

Gelet op het voorgaande, was de beslistermijn op het moment dat appellant het CBE op 2 mei 2013 in gebreke stelde verstreken. Het CBE heeft dan ook ten onrechte nagelaten de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom bij beschikking vast te stellen als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb.

Het betoog slaagt.

2.7. Het beroep is, voor zover gericht tegen het niet tijdig nemen van een beslissing als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb, gegrond en voor het overige ongegrond. Het College ziet aanleiding om wat betreft de door het CBE verschuldigde dwangsom met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb zelf in de zaak te voorzien. Het CBE heeft een dwangsom verbeurd vanaf 18 mei 2013 tot 1 juni 2013, de dag waarop de beslissing van 26 april 2013 is bekendgemaakt. De verbeurde dwangsom bedraagt, gelet op artikel 4:17, tweede lid, van de Awb, € 280,00.

2.8. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep voor zover gericht tegen het niet tijdig nemen van een beslissing als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb gegrond;
- II. verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- III. vernietigt het met een beslissing gelijk te stellen niet tijdig nemen van een beslissing als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb;
- IV. stelt de door het college van beroep voor de examens van de Radboud Universiteit Nijmegen verbeurde dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb vast op € 280,00;
- V. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde beslissing;
- VI. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Radboud Universiteit Nijmegen aan appellant het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht van € 44,00 (zegge: vierenveertig euro) vergoedt.