

Zaaknummer : 2014/002 en 002.1  
Rechter[s] : mr. Olivier  
Datum : 27 januari 2014  
Partijen : Appellant tegen Hanzehogeschool Groningen  
Trefwoorden : Bindend negatief studieadvies, bijzondere omstandigheden, extra herkansing, kortsluiting, voorlopige voorziening  
Artikelen : WHW artikel 7.8b lid 1 en 2; Awb artikel 8:81, 8:86; Studentenstatuut Hanzehogeschool artikel 4.14 en 4.16  
Uitspraak : Ongegrond, verzoek afgewezen  
Hoofdoverwegingen : 2.5. Nu niet is weersproken door verzoeker dat hij extra kansen heeft gehad, kan niet staande worden dat onvoldoende rekening is gehouden met de situatie van verzoeker. Dat de examencommissie verzoeker nog de mogelijkheid heeft geboden in september 2013 toe te staan, vloeit voort uit de aanspraak die verzoeker daarop had en doet geen afbreuk aan het bindend afwijzend studieadvies.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [naam woonplaats], verzoeker,

en

het college van beroep voor de studenten Hanzehogeschool Groningen, verweerder.

#### 1. Procesverloop

Bij beslissing van 30 augustus 2013 van de Dean van het Instituut voor Engineering is verzoeker een bindend afwijzend studieadvies verstrekt.

Bij brief van 17 september 2013 heeft verzoeker daartegen bezwaar gemaakt

Bij beslissing van 11 december 2013, heeft verweerder het daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft verzoeker bij brief, bij het College ingekomen op 6 januari 2014, beroep ingesteld en heeft tevens hij de voorzitter van het College verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Bij brief van 13 januari 2014 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

De voorzieningenrechter van het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 januari 2014, waar verzoeker in persoon en verweerder vertegenwoordigd door mr. J. Knip, secretaris bij verweerder, zijn verschenen. Tevens is namens de examencommissie ing. M. Wiersma, gehoord.

Desgevraagd heeft verzoeker nog een reactie ingediend op het verweerschrift.

Verweerder heeft daarop nog een reactie ingediend.

De voorzieningenrechter heeft daarna het onderzoek in deze zaak gesloten.

#### 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge het bepaalde in artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan op verzoek een

voorlopige voorziening worden getroffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de WHW, gelezen in verbinding met artikel 8:86, eerste lid, van de Awb, kan de voorzitter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.

2.2. In dit geval kan nader onderzoek redelijkerwijs niet bijdragen aan de beoordeling van de zaak en bestaat ook overigens geen beletsel om met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2.3. Artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek(hierna: de WHW) luidt:

“Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht.”

Het tweede lid luidt:

“Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.”

Ingevolge artikel 4.14 van het Studentenstatuut van de Hanzehogeschool (hierna: het Statuut) wordt voor een voltijd- duale of deeltijdopleiding met een totale studielast van 240 studiepunten een afwijzing aan het studieadvies verbonden bij studenten die na vier onderwijsperiodes, de tentamenperiode daarin begrepen, minder dan vier vijfde deel van de studielast van het propedeutische programma hebben behaald. Tevens kan aan de student een afwijzend studieadvies worden uitgebracht zolang hij het propedeutische programma niet heeft behaald.

Ingevolge artikel 4.16 van het Statuut kan de student een beroep doen op persoonlijke omstandigheden bij het niet voldoen aan de studievoortgangsnorm bij het afwijzend studieadvies.

2.4. Vast staat dat verzoeker na 12 onderwijsperiodes niet heeft voldaan aan het vereiste het propedeutisch programma te hebben behaald. Tevens staat vast dat de examencommissie verzoeker gelet op zijn persoonlijke omstandigheden gedurende de propedeuse extra herkansingen heeft gegeven.

2.5. Nu niet is weersproken door verzoeker dat hij extra kansen heeft gehad, kan niet staande worden dat onvoldoende rekening is gehouden met de situatie van verzoeker. Dat de examencommissie verzoeker nog de mogelijkheid heeft geboden in september 2013 toe te staan, vloeit voort uit de aanspraak die verzoeker daarop had en doet geen afbreuk aan het bindend afwijzend studieadvies. Het betoog van verzoeker faalt.

2.6. De voorzieningenrechter overweegt nog dat de tekortkomingen in de procedure bij het CBE niet van dien aard zijn dat de beslissing van verweerder zou moeten worden vernietigd. Daarbij is ook van belang dat verzoeker nog de gelegenheid heeft gehad bij de voorzieningenrechter alles naar voren te brengen wat hij bij verweerder had willen doen, en voorts die tekortkomingen op zichzelf het bindend afwijzend studieadvies niet raken.

2.7. Het beroep is ongegrond. Gelet hierop ziet de voorzitter aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter van het College

Rechtdoende:

1. verklaart het beroep ongegrond,
2. wijst het verzoek af.