

Zaaknummer : 2014/001/CBE en 2014/001.1
Rechter(s) : mr. Nijenhof
Datum uitspraak : 27 februari 2014
Partijen : Verzoeker tegen CBE Hogeschool van Arnhem en Nijmegen
Trefwoorden : [duur] Bindend negatief studieadvies, beoordeling, beoordelingscriteria, beoordelingsformulier, kortsluiting, [minnelijke] schikking, studieresultaten [na propedeutische fase], voorlopige voorziening, zorgvuldigheidsbeginsel

Artikelen : WHW artikel 7.8b lid 1, 2, 3 en 6; Awb artikel 8:81, 8:86; OER 2012-2013 artikel 5.1 lid 1 en 2, 5.3 lid 1, 5.5 lid 1 en 2

Uitspraak : Ongegrond; verzoek afgewezen

Hoofdoverwegingen : 2.3.1 De Examencommissie heeft verzoeker bij brief van 30 augustus 2013 te kennen gegeven dat de afgifte van een definitief studieadvies was uitgesteld tot 1 oktober 2013, omdat hij nog een kans kreeg om het deeltentamen 'trainingsplan' van 'OWE Sport, een gezonde zaak' af te leggen en omdat de lesvoorbereidingen in het onderdeel 'stagelessen' van het deeltentamen 'stagemap' nog niet waren nagekeken. In artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW is bepaald dat het advies aan de student kan worden uitgebracht zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Gelet hierop verzet artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW zich niet tegen deze, overigens voor verzoeker gunstige, handelwijze van de Examencommissie. Dat appellant zijn derde studiejaar reeds had aangevangen, dient onder de gegeven omstandigheden voor zijn rekening en risico blijven en kan er niet toe leiden dat het CBE de beslissing tot afgifte van een negatief bindend studieadvies reeds om die reden had moeten vernietigen.
(...)

2.4.1 De voorzieningenrechter stelt voorop dat artikel 7.8b van de WHW zich niet verzet tegen de afgifte van een bindend negatief studieadvies met een onbeperkte geldigheid. Ter zitting heeft het CBE verder gemotiveerd dat het studieadvies weliswaar een onbeperkte geldigheidsduur heeft, maar dat dit onverlet laat dat een nieuw verzoek tot toelating op elk moment kan worden gedaan en dat zo'n verzoek op zijn eigen merites wordt beoordeeld. Verder geldt het bindend negatief studieadvies enkel voor de opleiding Leraar eerste graad in Lichamelijke Opvoeding bij de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen. Het staat verzoeker vrij zich voor diezelfde opleiding bij een andere Hogeschool in te schrijven, aldus het CBE ter zitting van de voorzieningenrechter. Verder heeft het CBE verklaard dat aan verzoeker in elk geval op 22 augustus 2012 en 4 maart 2013 een voorlopig negatief studieadvies is verzonden. Gelet op het voorgaande heeft het CBE naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht geen grond gezien de beslissing van de Examencommissie te vernietigen, omdat geen termijn aan het bindend negatief studieadvies is verbonden.
(...)

2.5.1 Vast staat, hetgeen het CBE ter zitting van de voorzieningenrechter heeft bevestigd, dat verzoeker geen rechtsmiddelen bij de Examencommissie heeft aangewend tegen de beoordeling van het tentamenonderdeel 'trainingsplan', noch tegen de beoordeling van de door verzoeker ingeleverde lesvoorbereidingen. In zoverre kan het betoog van verzoeker dat zijn trainingsplan en de lesvoorbereidingen van betere kwaliteit waren dan die van zijn medestudenten, wat daar ook van zij, in

deze procedure niet leiden tot het daarmee beoogde resultaat. Daarbij heeft het CBE gemotiveerd dat de beoordeling van tentamens geschiedt aan de hand van beoordelingscriteria die zijn vastgelegd in een beoordelingsformulier en dat het trainingsplan, volgens de gebruikelijke procedure, mede is beoordeeld door een andere examinator. Dat die examinator haar bevindingen, die deels zien op de inhoud van het trainingsplan, bondig heeft weergegeven in een e-mail van 23 september 2013, kan niet leiden tot de slotsom dat die beoordeling niet heeft plaats gevonden, zoals verzoeker betoogt. Verder heeft het CBE ter zitting verklaard dat de examinator die de tweede beoordeling heeft verricht en het gesprek in verband met de minnelijke schikking heeft gevoerd, niet betrokken is geweest bij het verdere vervolg van de procedure bij de Examencommissie. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft het CBE terecht geen grond gevonden voor de conclusie dat de beslissing van de Examencommissie onzorgvuldigheid tot stand zou zijn gekomen. Nu vaststaat dat verzoeker aan het einde van het tweede studiejaar de propedeuse niet had behaald en hij geen bijzondere omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan aan hem een bindend afwijzend studieadvies achterwege had moeten blijven, heeft het CBE terecht geen reden gezien om dat studieadvies te vernietigen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [naam woonplaats], verzoeker,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (hierna: CBE), verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 27 september 2013 heeft de Examencommissie HAN Sport en Bewegen (hierna: de Examencommissie) verzoeker een bindend negatief studieadvies gegeven voor de door hem gevolgde opleiding Leraar eerste graad in Lichamelijke Opvoeding.

Bij beslissing van 28 november 2013 heeft het CBE het door verzoeker daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen die beslissing heeft verzoeker beroep ingesteld en tevens de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzieningenrechter van het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 februari 2014, waar verzoeker, bijgestaan door mr. B. Arabaci, en het CBE vertegenwoordigd door mr. B.A. van Koeven en H. Beerling, beiden werkzaam bij de Hogeschool, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), kan op verzoek een voorlopige

voorziening worden getroffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de WHW, gelezen in verbinding met artikel 8:86, eerste lid, van de Awb, kan de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur, onverminderd het eerste lid het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur aan een advies, als bedoeld in het eerste lid, ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Ingevolge het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast.

Ingevolge artikel 5.1, eerste lid, van de Onderwijs- en examenregeling 2012-2013 (hierna: OER), ontvangt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving in de propedeutische fase van de examencommissie ISBS (namens de instituutsdirecteur) een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding.

Ingevolge het tweede lid, kan, onverminderd het bepaalde in lid 1, aan de student een studieadvies uitgebracht worden zolang hij het propedeutisch examen nog niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge artikel 5.3, eerste lid, wordt tot het uitbrengen van een negatief studieadvies aan het einde van het eerste studiejaar van inschrijving voor de propedeuse overgegaan indien de student niet ten minste 45 van de conform het toetsprogramma als volgend uit artikel 4.1 te behalen studiepunten heeft behaald tenzij vanwege inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van de student door de examencommissie ISBS (namens de instituutsdirecteur) hiervan wordt afgezien.

Ingevolge artikel 5.5, eerste lid, wordt tot het uitbrengen van een negatief studieadvies na het eerste jaar van inschrijving overgegaan indien de student aan het einde van het tweede studiejaar van inschrijving voor de propedeuse het propedeutisch examen niet heeft gehaald tenzij vanwege inachtneming van de persoonlijke omstandigheden van de student door de examencommissie ISBS (namens de instituutsdirecteur) hiervan wordt afgezien.

Ingevolge het tweede lid is aan het negatief studieadvies een bindende afwijzing voor onbepaalde tijd verbonden (het negatief bindend studieadvies) mits het uitbrengen van een voorlopig advies als bedoeld in artikel 5.2 of 5.4 daadwerkelijk en minimaal 40 werkdagen aan het negatief studieadvies is voorafgegaan. Bij het bepalen van de termijn van minimaal 40 werkdagen moet rekening gehouden worden met de onderwijsvrije dagen conform het vigerende HAN-jaarrooster.

2.2. Bij de beslissing van 27 september 2013 heeft verzoeker een bindend negatief studieadvies gekregen voor de opleiding Leraar eerste graad in Lichamelijke Opvoeding, omdat hij aan het einde van het tweede jaar van inschrijving niet het propedeutisch

examen heeft behaald. Verzoeker heeft 37,5 studiepunten behaald, in plaats van de vereiste 60 studiepunten.

2.3. Verzoeker betoogt in de eerste plaats dat het bindend negatief studieadvies niet tijdig aan hem is medegedeeld. Verzoeker was al begonnen met het derde studiejaar en het is niet redelijk dat hij alsnog wordt geconfronteerd met een bindend negatief studieadvies. Volgens verzoeker zou naar analogie van artikel 5.3, eerste lid, van de OER ook voor het tweede studiejaar moeten gelden dat een studieadvies aan het einde van het tweede studiejaar wordt afgegeven.

2.3.1 De Examencommissie heeft verzoeker bij brief van 30 augustus 2013 te kennen gegeven dat de afgifte van een definitief studieadvies was uitgesteld tot 1 oktober 2013, omdat hij nog een kans kreeg om het deeltentamen 'trainingsplan' van 'OWE Sport, een gezonde zaak' af te leggen en omdat de lesvoorbereidingen in het onderdeel 'stagelessen' van het deeltentamen 'stagemap' nog niet waren nagekeken. In artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW is bepaald dat het advies aan de student kan worden uitgebracht zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Gelet hierop verzet artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW zich niet tegen deze, overigens voor verzoeker gunstige, handelwijze van de Examencommissie. Dat appellant zijn derde studiejaar reeds had aangevangen, dient onder de gegeven omstandigheden voor zijn rekening en risico blijven en kan er niet toe leiden dat het CBE de beslissing tot afgifte van een negatief bindend studieadvies reeds om die reden had moeten vernietigen.

Het betoog faalt.

2.4 Verzoeker voert verder aan dat het bindend negatief studieadvies in dit geval ten onrechte is afgegeven voor onbepaalde tijd, als bedoeld in artikel 5.5, tweede lid, van de OER. Het voorlopige advies is immers niet binnen de in die bepaling opgenomen termijn verstrekt, aldus verzoeker.

2.4.1 De voorzieningenrechter stelt voorop dat artikel 7.8b van de WHW zich niet verzet tegen de afgifte van een bindend negatief studieadvies met een onbeperkte geldigheid. Ter zitting heeft het CBE verder gemotiveerd dat het studieadvies weliswaar een onbeperkte geldigheidsduur heeft, maar dat dit onverlet laat dat een nieuw verzoek tot toelating op elk moment kan worden gedaan en dat zo'n verzoek op zijn eigen merites wordt beoordeeld. Verder geldt het bindend negatief studieadvies enkel voor de opleiding Leraar eerste graad in Lichamelijke Opvoeding bij de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen. Het staat verzoeker vrij zich voor diezelfde opleiding bij een andere Hogeschool in te schrijven, aldus het CBE ter zitting van de voorzieningenrechter. Verder heeft het CBE verklaard dat aan verzoeker in elk geval op 22 augustus 2012 en 4 maart 2013 een voorlopig negatief studieadvies is verzonden.

Gelet op het voorgaande heeft het CBE naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht geen grond gezien de beslissing van de Examencommissie te vernietigen, omdat geen termijn aan het bindend negatief studieadvies is verbonden.

Het betoog faalt.

2.5 Vervolgens betoogt verzoeker dat hij onjuist is behandeld, omdat zijn deeltentamen 'trainingsplan' en de lesvoorbereidingen van betere kwaliteit waren dan die van zijn medestudenten. Volgens verzoeker heeft hij dan ook ten onrechte onvoldoendes gekregen. Daarbij komt dat verweerder niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn werk door een tweede beoordelaar inhoudelijk is beoordeeld. Een e-mail van [naam 2], inhoudende de enkele mededeling dat zij het eens is met het cijfer, is daartoe onvoldoende. Verder wijst verzoeker erop dat [naam 2] ook deel heeft genomen aan de examencommissie. Verder bestaat geen grondslag voor het onbeoordeeld laten van het in april 2013 gemaakte tentamen, omdat onregelmatigheden zouden zijn geconstateerd.

2.5.1 Vast staat, hetgeen het CBE ter zitting van de voorzieningenrechter heeft bevestigd, dat verzoeker geen rechtsmiddelen bij de Examencommissie heeft aangewend tegen de beoordeling van het tentamenonderdeel 'trainingsplan', noch tegen de beoordeling van de door verzoeker ingeleverde lesvoorbereidingen. In zoverre kan het betoog van verzoeker dat zijn trainingsplan en de lesvoorbereidingen van betere kwaliteit waren dan die van zijn medestudenten, wat daar ook van zij, in deze procedure niet leiden tot het daarmee beoogde resultaat. Daarbij heeft het CBE gemotiveerd dat de beoordeling van tentamens geschiedt aan de hand van beoordelingscriteria die zijn vastgelegd in een beoordelingsformulier en dat het trainingsplan, volgens de gebruikelijke procedure, mede is beoordeeld door een andere examinerator. Dat die examinerator haar bevindingen, die deels zien op de inhoud van het trainingsplan, bondig heeft weergegeven in een e-mail van 23 september 2013, kan niet leiden tot de slotsom dat die beoordeling niet heeft plaats gevonden, zoals verzoeker betoogt. Verder heeft het CBE ter zitting verklaard dat de examinerator die de tweede beoordeling heeft verricht en het gesprek in verband met de minnelijke schikking heeft gevoerd, niet betrokken is geweest bij het verdere vervolg van de procedure bij de Examencommissie.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft het CBE terecht geen grond gevonden voor de conclusie dat de beslissing van de Examencommissie onzorgvuldigheid tot stand zou zijn gekomen.

Nu vaststaat dat verzoeker aan het einde van het tweede studiejaar de propedeuse niet had behaald en hij geen bijzondere omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan aan hem een bindend afwijzend studieadvies achterwege had moeten blijven, heeft het CBE terecht geen reden gezien om dat studieadvies te vernietigen.

2.6. Het beroep is ongegrond. Gelet hierop ziet de voorzieningenrechter aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter van het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. wijst het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af.