

Zaaknummer : 2014/042 en 042.1  
Rechter[s] : mr. Olivier  
Datum uitspraak : 11 maart 2014  
Partijen : Verzoekster tegen CBE De Haagse Hogeschool  
Trefwoorden : Begeleiding, BNSA, herkansing, kortsluiting, staatsexamen NT2, studiepunten hoofdfase, [alternatieve] toets, vrijstelling, voorlopige voorziening  
Artikelen : WHW artikel 7.8b lid 1, 2, 3 en 6, 7.28 lid 2; Awb artikel 8:81, 8:86  
Uitspraak : Ongegrond; verzoek afgewezen  
Hoofdoverwegingen : 2.6.2. Mede gelet op deze toelichtingen is het oordeel dat het enkel behaald hebben van de toelatingstoets op grond van artikel 7.28, tweede lid van de WHW en het staatsexamen niet meebrengt dat is voldaan aan de vereisten van de TOA toets, toereikend gemotiveerd. Ook in de omstandigheid dat Nederlands niet de moedertaal van verzoekster is, geeft op zichzelf geen reden voor haar de eis van de TOA toets niet te doen gelden. Ook overigens is er geen reden voor het oordeel dat het CBE had moeten beslissen dat de eis van het behaald hebben van de TOA toets niet had mogen worden gesteld. Hetgeen verzoekster heeft aangevoerd, geeft dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de examencommissie heeft mogen weigeren de gevraagde vrijstelling dan wel alternatieve toetsing te verlenen.  
2.7. Dat verzoekster reeds haar hoofdfase had aangevangen en thans in totaal 131 studiepunten heeft behaald, dient onder de gegeven omstandigheden voor haar rekening en risico blijven en kan er niet toe leiden dat het CBE de beslissing tot afgifte van een bindend negatief studieadvies reeds om die reden had moeten vernietigen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [naam woonplaats], verzoekster,

en

het college van beroep voor de examens van De Haagse Hogeschool, verweerder.

#### 1. Procesverloop

Bij beslissing van 16 juli 2013 heeft de examencommissie van de Academie voor Gezondheid (hierna: de examencommissie) verzoekster een bindend negatief studieadvies verstrekt.

Bij brief van 20 september 2013 heeft de examencommissie verzoekster meegedeeld in haar vergadering van 5 september 2013 tot een schikking te zijn overgegaan en wel dat de toets TOA van 28 juni 2013 zal worden herbeoordeeld en indien de toets ook dan met een onvoldoende wordt beoordeeld het binden negatief studieadvies zal worden gehandhaafd.

Bij beslissing van 14 november 2013 heeft de examencommissie verzoekster een bindend negatief studieadvies verstrekt.

Bij schrijven van 27 november 2013 heeft verzoekster daartegen bij het CBE beroep ingesteld.

Bij beslissing van 24 januari 2014 heeft het CBE het daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Bij faxbericht ingekomen bij het College op 17 februari 2014 heeft verzoekster beroep ingesteld en de voorzitter van het College verzocht voorlopige voorzieningen te treffen.

De voorzieningenrechter van het College heeft het verzoek behandeld op 6 maart 2014 waar verzoekster in persoon en bijgestaan door haar gemachtigde mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. C.A.M. Tiel, zijn verschenen. Tevens zijn gehoord: namens verzoekster E. Alladin en D.W. van der Westen, deskundigen, en C.M. Audenaerde en T. van Nes voorzitter respectievelijk lid van de examencommissie en A.H.M. van Genugten, docente Nederlands.

## 2. Overwegingen

2.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kan op verzoek een voorlopige voorziening worden getroffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de WHW, gelezen in verbinding met artikel 8:86, eerste lid, van de Awb, kan de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.

2.2 In dit geval kan nader onderzoek naar het oordeel van de voorzieningenrechter redelijkerwijs niet bijdragen aan de beoordeling van de zaken en bestaat ook overigens geen beletsel om met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaken.

2.3. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een hogeschool iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur aan een advies, als bedoeld in het eerste lid, ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet voldoet aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Ingevolge het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast.

2.4. Vast staat dat verzoekster aan het eind van het tweede jaar van inschrijving 56 van de 60 studiepunten heeft behaald en dat de TOA toets niet met goed gevolg is afgelegd. In totaal heeft verzoekster thans 131 studiepunten behaald.

2.5. Verzoekster betoogt dat na de toelatingstoets op grond van artikel 7.28, tweede lid, van de WHW en het door haar behaalde staatsexamen NT2 IIB2, de TOA toets voor haar niet meer noodzakelijk is en haar daarvoor vrijstelling had moeten worden verleend

nu zij in de praktijk heeft aangetoond het Nederlands voldoende te beheersen, dan wel dat haar de gelegenheid wordt geboden op een alternatieve wijze de TOA toets af te leggen. Hetgeen er toe had moeten leiden dat geen bindend negatief studieadvies had mogen worden afgegeven.

2.6. Appellante betoogt dat het CBE, door te overwegen dat de examencommissie heeft mogen weigeren haar de gelegenheid te geven de TOA toets op een alternatieve wijze af te leggen - een extra herkansing - heeft miskend dat zij het staatsexamen NT2 II B2 heeft behaald en tussen dit examen en toets TOA geen niveauverschil bestaat.

2.6.1. Ter zitting hebben het CBE en de examencommissie nog toegelicht dat de TOA toets een toets is op B2 niveau, net als het staatsexamen, maar dat het staatsexamen algemener van aard is en de TOA toets meer toegesneden is op de opleiding. Voorts had verzoekster ten tijde van de aanvraag van de vrijstelling dan wel alternatieve wijze van toetsing al zeven keer de TOA toets met een onvoldoende afgelegd. Daaruit blijkt ook dat de vereisten van het staatsexamen niet geheel met de vereisten van de TOA toets overeenkomen, aldus het CBE.

2.6.2. Mede gelet op deze toelichtingen is het oordeel dat het enkel behaald hebben van de toelatingstoets op grond van artikel 7.28, tweede lid van de WHW en het staatsexamen niet meebrengt dat is voldaan aan de vereisten van de TOA toets, toereikend gemotiveerd. Ook in de omstandigheid dat Nederlands niet de moedertaal van verzoekster is, geeft op zichzelf geen reden voor haar de eis van de TOA toets niet te doen gelden. Ook overigens is er geen reden voor het oordeel dat het CBE had moeten beslissen dat de eis van het behaald hebben van de TOA toets niet had mogen worden gesteld. Hetgeen verzoekster heeft aangevoerd, geeft dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de examencommissie heeft mogen weigeren de gevraagde vrijstelling dan wel alternatieve toetsing te verlenen.

2.6.3. Gelet op hetgeen onder 2.6.2 is overwogen staat vast dat verzoekster niet heeft voldaan aan de studievoortgangsnorm in het tweede jaar van inschrijving en kan er derhalve niet toe leiden dat het CBE de beslissing tot afgifte van een bindend negatief studieadvies had moeten vernietigen.

2.7. Dat verzoekster reeds haar hoofdfase had aangevangen en thans in totaal 131 studiepunten heeft behaald, dient onder de gegeven omstandigheden voor haar rekening en risico blijven en kan er niet toe leiden dat het CBE de beslissing tot afgifte van een bindend negatief studieadvies reeds om die reden had moeten vernietigen.

2.8. Hetgeen namens verzoekster over de onvoldoende studiebegeleiding heeft aangevoerd is door het CBE in de bestreden beslissing genoegzaam weerlegd.

2.9. Het beroep is zijn ongegrond. Gelet hierop bestaat aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.10 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De voorzieningenrechter van het College

Rechtdoende:

1. verklaart het beroep ongegrond,
2. wijst het verzoek af.

