

Zaaknummer : 2014/023
Rechter(s) : mr. Kleijn
Datum uitspraak : 30 april 2014
Partijen : Appellant tegen het CBE van De Haagse Hogeschool
Trefwoorden : Beoordeling minor, beoordelingscriteria, portfolio.
Artikelen :
Uitspraak : Ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.2.1 Niet in geschil is dat het niet inleveren van het portfolio volgens de modulebeschrijving van de minor Pers en Media een punt aftrek tot gevolg kan hebben. Wat betreft de inhoudelijke beoordeling van de masterproof van appellant, geldt in de eerste plaats dat een second opinion heeft plaatsgevonden doordat een andere docent het ook heeft nagekeken. Dat leverde geen andere beoordeling op. Daarnaast blijkt uit de stukken dat de examencommissie alle masterproofs van de deelnemers aan de minor Pers en Media en de bijbehorende beoordelingsformulieren onderling heeft vergeleken om te bezien of de beoordeling van de masterproof van appellant uit de toon viel. Uit dat onderzoek is niet gebleken van onregelmatigheden. Appellant heeft evenmin aannemelijk gemaakt dat pas na de beoordeling beoordelingscriteria zijn opgesteld om bewust tot een negatieve beoordeling te kunnen komen. Ter zitting heeft appellant ook erkend dat hij daar geen bewijs voor heeft. Gelet op het vorenoverwogene heeft het CBE met juistheid in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen grond gezien voor het oordeel dat de beoordeling van zijn masterproof op onzorgvuldige wijze en niet objectief heeft plaatsgevonden.
Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,
appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Haagse Hogeschool (hierna: het CBE),
verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 6 juli 2012 heeft de examencommissie van de Academie ESCM, voor zover van belang, besloten het eindcijfer van appellant voor de minor Pers en Media te handhaven.

Bij beslissing van 19 december 2013 heeft het CBE, voor zover van belang, het daartegen door appellant bij hem ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant bij brief, bij het College ingekomen op 29 januari 2014, beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 april 2014 waar appellant en het CBE, vertegenwoordigd door mr. J.J.A.W. Franssen, drs. L. van Midden en mr. M. Chebti, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1 De masterproof die appellant heeft geschreven voor de minor Pers en Media is beoordeeld met een 6,4. Omdat appellant geen portfolio bij deze masterproof heeft ingeleverd is een punt afgetrokken van dat cijfer. Daarmee werd het eindcijfer voor de minor Pers en Media een 5,4.

2.2 Appellant betoogt dat het CBE heeft miskend dat de beoordeling van zijn masterproof voor de minor Pers en Media onzorgvuldig en niet objectief heeft plaatsgevonden door zijn docent, mevrouw Van der Gaag. Hiertoe voert hij aan dat het haar tegen het zere been was dat appellant bewust geen portfolio heeft ingeleverd en een punt aftrek op de koop heeft toegenomen. Volgens appellant was de docent negatief beïnvloed door zijn beslissing geen portfolio in te leveren en is zijn masterproof daarom anders beoordeeld dan eerdere schrijfp opdrachten die hij heeft gemaakt. In dit verband brengt hij naar voren dat hij altijd hoge cijfers heeft gehaald voor schrijfp opdrachten. Voorts voert appellant aan dat voor de beoordeling van de masterproof geen beoordelingscriteria bestonden en dat pas naderhand criteria zijn opgesteld om tot een negatieve beoordeling te kunnen komen.

2.2.1 Niet in geschil is dat het niet inleveren van het portfolio volgens de modulebeschrijving van de minor Pers en Media een punt aftrek tot gevolg kan hebben. Wat betreft de inhoudelijke beoordeling van de masterproof van appellant, geldt in de eerste plaats dat een second opinion heeft plaatsgevonden doordat een andere docent het ook heeft nagekeken. Dat leverde geen andere beoordeling op. Daarnaast blijkt uit de stukken dat de examencommissie alle masterproofs van de deelnemers aan de minor Pers en Media en de bijbehorende beoordelingsformulieren onderling heeft vergeleken om te bezien of de beoordeling van de masterproof van appellant uit de toon viel. Uit dat onderzoek is niet gebleken van onregelmatigheden. Appellant heeft evenmin aannemelijk gemaakt dat pas na de beoordeling beoordelingscriteria zijn opgesteld om bewust tot een negatieve beoordeling te kunnen komen. Ter zitting heeft appellant ook erkend dat hij daar geen bewijs voor heeft. Gelet op het vorenoverwogene heeft het CBE met juistheid in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen grond gezien voor het oordeel dat de beoordeling van zijn masterproof op onzorgvuldige wijze en niet objectief heeft plaatsgevonden.

Het betoog faalt.

2.3 Het beroep is ongegrond.

3. Beslissing

Het college:

Rechtdoende

verklaart het beroep ongegrond.