

Zaaknummer : 2014/009  
Rechter(s) : Mr. Nijenhof Kleijn en Scholten-Hinloopen  
Datum uitspraak : 10 juni 2014  
Partijen : Appellante tegen het CvB Rijksuniversiteit Groningen  
Trefwoorden : Decentrale selectie, modelantwoorden  
Artikelen : WHW art. 7.57e lid 1  
Awb art. 7.15 lid 3

Uitspraak : Ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.4.1 Zoals eerder overwogen (uitspraak van 26 september 2013 in zaak nr. 2013/140, [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)), heeft de wetgever met betrekking tot de decentrale selectie en derhalve tot de daarbij in aanmerking te nemen bijzondere kwalificaties en selectiecriteria aan het college van bestuur een zeer grote beleidsvrijheid toegekend.

2.4.2 Het college van bestuur heeft toegelicht dat de beoordeling van de antwoorden van iedere kandidaat op dezelfde manier plaatsvindt. De antwoorden op de diverse onderdelen zijn door twee onafhankelijke beoordelaars aan de hand van een vooraf vastgestelde handleiding beoordeeld. Voor het door appellante gemaakte onderdeel Wetenschap hebben beide beoordelaars voor de vragen geen punten toegekend, omdat zij in haar antwoorden onvoldoende getoond heeft de opdrachten op een analytische wijze te hebben verwerkt. Dit hoeft volgens het college van bestuur niet te betekenen dat de antwoorden pertinent onjuist zijn beantwoord, maar dat de antwoorden van onvoldoende diepgang waren. Dat in het geheel geen punten voor dit onderdeel zijn toegekend, ook al waren de antwoorden niet pertinent onjuist, valt naar het oordeel van het College binnen de grote beleidsvrijheid die het college van bestuur bij de decentrale selectie toekomt. Daartoe is van belang dat extreme scores nodig zijn om onderscheid te kunnen maken tussen de aan de decentrale selectie deelnemende kandidaten. Overigens is naar aanleiding van het bezwaarschrift van appellante de beoordeling van haar antwoorden nogmaals bekeken. Daarbij is niet gebleken dat die beoordeling onzorgvuldig heeft plaatsgevonden. Appellante kan niet worden gevolgd in haar standpunt dat de werkwijze van de decentrale selectie van de opleiding Geneeskunde in strijd met de wet niet transparant is, omdat de standaardantwoorden niet zijn bekendgemaakt. Dat is gedaan om te voorkomen dat voor toekomstige kandidaten inzichtelijk wordt op welke wijze zij worden beoordeeld. De Geschillenadviescommissie heeft in haar advies ook overwogen dat het begrijpelijk is dat informatie over de inhoud van de antwoorden geheim wordt gehouden. Met de door het college van bestuur gegeven motivering is voldoende inzichtelijk gemaakt op welke wijze de beoordeling heeft plaatsgevonden en dat dit zorgvuldig is gebeurd. Het college van bestuur heeft voorts geen aanleiding hoeven zien het oordeel van een derde onafhankelijke te vragen. Het college van bestuur mag vertrouwen op de kwaliteit van de beoordelaars, zijnde een hoogleraar en een universitair docent of een andere expert op het gebied van de genetica.

Het betoog faalt

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante

en

het college van bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 25 juni 2013 heeft het college van bestuur aan appellante de door haar behaalde score van de tweede ronde van de decentrale selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde meegedeeld.

Bij beslissing van 3 december 2013 heeft het college van bestuur het daartegen door appellante gemaakte bezwaar gegrond verklaard en de beslissing van 25 juni 2013, onder aanpassing van de daaraan ten grondslag gelegde motivering, in stand gelaten.

Tegen deze beslissing heeft appellante bij brief, bij het College ingekomen op 9 januari 2014, beroep ingesteld.

Het college van bestuur heeft een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft een nader stuk ingediend.

Het college heeft de zaak ter zitting behandeld op 1 mei 2014, waar appellante, bijgestaan door mr. M.P.M. van de Ven, en het college van bestuur, vertegenwoordigd door drs. R.M. Bezema en mr. A.M. Wijnsma-Schuin, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 7.57e, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan een instellingsbestuur een door hem te bepalen percentage van de opleidingsplaatsen van een opleiding toewijzen aan door hemzelf geselecteerde gegadigden die naar zijn oordeel beschikken over bijzondere kwalificaties.

2.2 Appellante heeft meegedaan aan de tweede en laatste ronde van de decentrale selectie Geneeskunde van de Rijksuniversiteit Groningen voor het studiejaar 2013-2014. Deze ronde bestond uit het maken van een toets met vier onderdelen. Op drie onderdelen heeft appellante bovengemiddeld dan wel gemiddeld gescoord. Voor het onderdeel Wetenschap, dat bestond uit zes vragen over epigenetica, heeft zij nul van de 50 te behalen punten behaald. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in een totaalscore van 160,42 punten. Dat was onvoldoende om geselecteerd te worden voor de opleiding.

2.3 In de beslissing van 3 december 2013 heeft het college van bestuur, naar aanleiding van het advies van de Geschillenadviescommissie, alsnog inzicht gegeven in de totstandkoming van appellantes totaalscore en voorts besloten dat de totaalscore van 160,42 punten in stand blijft.

2.4 Appellante betoogt dat de beslissing van het college van bestuur van 3 december 2013, in afwijking van het advies van de Geschillenadviescommissie, nog steeds geen inzicht biedt in de totstandkoming van de score van nul punten voor het onderdeel Wetenschap. Hiertoe voert zij aan dat het, gelet op haar score bij de andere onderdelen, onbegrijpelijk is dat voor dit onderdeel geen van de 50 te behalen punten is toegekend. Volgens appellante is het college van bestuur gehouden de standaardantwoorden bekend te maken, zodat voor haar inzichtelijk wordt op welke wijze de score van 0 punten voor het onderdeel Wetenschap tot stand is gekomen. Door dit

niet te doen is de selectieprocedure in strijd met de wet onzorgvuldig en niet transparant, aldus appellante. Tenslotte stelt zij dat het college van bestuur ten onrechte niet is ingegaan op haar aanbod om een derde onafhankelijke, professor Breuning van het Leids Universitair Medisch Centrum, de door haar gegeven antwoorden op het onderdeel Wetenschap te laten beoordelen.

2.4.1 Zoals eerder overwogen (uitspraak van 26 september 2013 in zaak nr. 2013/140, [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)), heeft de wetgever met betrekking tot de decentrale selectie en derhalve tot de daarbij in aanmerking te nemen bijzondere kwalificaties en selectiecriteria aan het college van bestuur een zeer grote beleidsvrijheid toegekend.

2.4.2 Het college van bestuur heeft toegelicht dat de beoordeling van de antwoorden van iedere kandidaat op dezelfde manier plaatsvindt. De antwoorden op de diverse onderdelen zijn door twee onafhankelijke beoordelaars aan de hand van een vooraf vastgestelde handleiding beoordeeld. Voor het door appellante gemaakte onderdeel Wetenschap hebben beide beoordelaars voor de vragen geen punten toegekend, omdat zij in haar antwoorden onvoldoende getoond heeft de opdrachten op een analytische wijze te hebben verwerkt. Dit hoeft volgens het college van bestuur niet te betekenen dat de antwoorden pertinent onjuist zijn beantwoord, maar dat de antwoorden van onvoldoende diepgang waren. Dat in het geheel geen punten voor dit onderdeel zijn toegekend, ook al waren de antwoorden niet pertinent onjuist, valt naar het oordeel van het College binnen de grote beleidsvrijheid die het college van bestuur bij de decentrale selectie toekomt. Daartoe is van belang dat extreme scores nodig zijn om onderscheid te kunnen maken tussen de aan de decentrale selectie deelnemende kandidaten. Overigens is naar aanleiding van het bezwaarschrift van appellante de beoordeling van haar antwoorden nogmaals bekeken. Daarbij is niet gebleken dat die beoordeling onzorgvuldig heeft plaatsgevonden. Appellante kan niet worden gevolgd in haar standpunt dat de werkwijze van de decentrale selectie van de opleiding Geneeskunde in strijd met de wet niet transparant is, omdat de standaardantwoorden niet zijn bekendgemaakt. Dat is gedaan om te voorkomen dat voor toekomstige kandidaten inzichtelijk wordt op welke wijze zij worden beoordeeld. De Geschillenadviescommissie heeft in haar advies ook overwogen dat het begrijpelijk is dat informatie over de inhoud van de antwoorden geheim wordt gehouden. Met de door het college van bestuur gegeven motivering is voldoende inzichtelijk gemaakt op welke wijze de beoordeling heeft plaatsgevonden en dat dit zorgvuldig is gebeurd. Het college van bestuur heeft voorts geen aanleiding hoeven zien het oordeel van een derde onafhankelijke te vragen. Het college van bestuur mag vertrouwen op de kwaliteit van de beoordelaars, zijnde een hoogleraar en een universitair docent of een andere expert op het gebied van de genetica.

Het betoog faalt.

2.5 Het beroep is ongegrond.

2.6 Voor een proceskostenveroordeling in deze procedure bestaat geen aanleiding.

2.7 Ingevolge artikel 7:15, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht dient een verzoek om vergoeding van de in bezwaar gemaakte proceskosten te worden ingediend voordat de beslissing op het bezwaar wordt genomen. Uit de stukken blijkt dat appellante het college van bestuur pas bij brief van 19 december 2013 heeft verzocht om vergoeding van de in bezwaar gemaakte proceskosten, terwijl de beslissing is genomen op 3 december 2013. Derhalve dient het in het beroepschrift gedane verzoek om vergoeding van de in bezwaar gemaakte proceskosten te worden afgewezen.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.