

-

Zaaknummer : 2014/005
Rechter(s) : mrs. Nijnhof, Lubberdink en Van der Spoel
Datum uitspraak : 11 juni 2014
Partijen : Appellant tegen Universiteit van Amsterdam
Trefwoorden : Beoordeling tentamen
Deskundigheid
[Extra] Tentamenkans
Persoonlijke omstandigheden
Vooringenomenheid
[weigering] Herkansing
[religieuze] Feestdag
WOB

Artikelen : WHW artikel 7.13 lid 1
WHW artikel 7.66
Awb art. 8:4 lid 3 aanhef en onder b
OER artikel 26 lid 3
OER artikel 26 lid 4
OER artikel 26 lid 5

Uitspraak : Ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.2. Anders dan appellant betoogt, heeft het CBE zich terecht op het standpunt gesteld dat het niet bevoegd is een beslissing te nemen met betrekking tot het verzoek van appellant aan een examinator om ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur documenten openbaar te maken. Voor zover appellant betoogt dat het CBE ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gehouden was alle voor deze zaak relevante stukken op te vragen, heeft het CBE zich op het standpunt gesteld dat alle relevante stukken in het dossier zitten. Appellant heeft geen concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de juistheid van dat standpunt naar voren gebracht. Het betoog faalt dan ook.

2.3. Appellant betoogt dat het CBE heeft miskend dat hem ten onrechte het cijfer 5 is toegekend voor het vak European Human Rights. Volgens hem is de (her)beoordeling van de door hem voor dat vak gemaakte case note en het gemaakte tentamen gedaan door examinatoren die vooringenomen en niet kundig zijn.

2.3.1. Ingevolge artikel 7.66 van de WHW, gelezen in samenhang met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb, kan geen beroep worden ingesteld tegen een beslissing inhoudende een beoordeling van kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.

Deze bepaling staat eraan in de weg, dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van het CBE een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een zodanige beslissing, die als zodanig van de bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat, wat betreft de aan de beslissing van 20 november 2013 ten grondslag liggende beslissing van de examencommissie, door de bestuursrechter slechts kan worden beoordeeld of het CBE zich al dan niet terecht op het standpunt heeft gesteld dat aan de formele voorschriften die bij of krachtens de WHW, de Awb of enig andere wet in formele zin zijn gesteld, is voldaan. Voor een inhoudelijke beoordeling van de gemaakte case note en het gemaakte tentamen voor het vak European Human Rights bestaat in deze procedure derhalve geen ruimte.

2.3.2. Wat betreft het betoog dat de betrokken examinatoren vooringenomen zijn, overweegt het College dat dit uitsluitend is gebaseerd op vermoedens van appellant en dat hij geen concrete aanknopingspunten naar voren heeft gebracht op grond waarvan twijfel kan bestaan of de examinatoren zonder vooringenomenheid hebben gehandeld. Gelet hierop, ziet het College geen aanleiding om, zoals appellant heeft verzocht, een van de examinatoren als

-

getuige op te roepen en te horen.

Voor zover appelland betoogt dat de examinatoren niet ter zake kundig zijn, overweegt het College dat de desbetreffende docenten uit hoofde van hun aanstelling worden verondersteld kundig te zijn en dat degene die het tegendeel stelt aannemelijk moet maken dat er bijzondere omstandigheden zijn die een uitzondering op deze veronderstelling rechtvaardigen. Dat heeft appelland op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt. De enkele stelling dat hij een andere docent de herbeoordeling van de case note heeft laten zien en deze van oordeel was dat de herbeoordeling oppervlakkig was, is daarvoor onvoldoende, net als de enkele verklaring van N. Zahedi dat de inhoud van de case note naar zijn oordeel correct leek.

Voor zover appelland zich beklagt over de wijze van bespreking van het gemaakte tentamen, wordt overwogen dat dit, wat daar ook van zij, niet van belang is voor de vraag of bij de toekenning van het cijfer 5 voor het vak European Human Rights aan de formele voorschriften die bij of krachtens de WHW, de Awb of enig andere wet in formele zin zijn gesteld, is voldaan. Wat betreft de opmerking van appelland dat hij niet de gelegenheid heeft gekregen het door hem in geschreven vorm gemaakte tentamen uit te typen ten behoeve van de herbeoordeling, overweegt het College dat er geen rechtsregel is die appelland aanspraak geeft op een herbeoordeling op basis van een naderhand door hem uitgetypte versie van het originele tentamen.

Het betoog faalt.

(...)

2.4.2. De dag dat het tentamen werd gehouden, was niet de religieuze feestdag Pesach. Gelet hierop, heeft het CBE zich terecht op het standpunt gesteld dat de examencommissie het verzoek om een extra tentamenkans voor het vak European Human Rights heeft mogen afwijzen. De stelling van appelland dat hij ook tijd nodig heeft gehad voor de voorbereiding van Pesach, leidt niet tot een ander oordeel. Nu al lange tijd bekend was wanneer het tentamen afgenomen zou worden en ook wanneer Pesach zou plaatsvinden, had appelland daarmee in zijn planning rekening kunnen en moeten houden. Voor zover appelland heeft willen stellen dat hij vanwege andere persoonlijke omstandigheden een extra tentamenkans had moeten krijgen, heeft het CBE zich terecht op het standpunt gesteld dat appelland geen omstandigheden aannemelijk heeft gemaakt op grond waarvan de examencommissie gehouden was hem een extra tentamenkans te geven.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appelland,

en

het college van beroep voor de examens van de Universiteit van Amsterdam (hierna: CBE),
verweerder.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden beslissingen van 22 juni 2013 en 12 juli 2013 heeft de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid appelland het cijfer 5 voor het vak European Human Rights toegekend en geweigerd hem een extra tentamenkans voor dat vak te geven.

Bij beslissing van 20 november 2013 heeft het CBE het door appelland daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen die beslissing heeft appelland beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 28 april 2014, waar appellant en het CBE, vertegenwoordigd door mr. N. van den Brink en C.W. Gittens Elbers, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

Ingevolge artikel 26, derde lid, van de Onderwijs- en examenregeling komt men, indien op één onderdeel na alle onderdelen van het bachelor- c.q. masterprogramma zijn behaald, in aanmerking voor een extra tentamenkans voor het laatste onderdeel, mits voldaan is aan de volgende voorwaarden:

a) bij de tweede reguliere tentamenkans is voor het desbetreffende onderdeel het cijfer 5 behaald of bij de laatste twee reguliere tentamenkansen zijn de daarvoor behaalde cijfers tezamen ten minste een 9;

b) de datum van het extra tentamen dient ten minste drie maanden te liggen vóór de datum van het eerstvolgende reguliere tentamen in het desbetreffende onderdeel.

Ingevolge het vierde lid kan van de in het derde lid genoemde voorwaarden in geval van bijzondere persoonlijke omstandigheden worden afgeweken.

Ingevolge het vijfde lid beslist in dat geval de examencommissie op een verzoek over extra tentamenkansen.

2.2. Anders dan appellant betoogt, heeft het CBE zich terecht op het standpunt gesteld dat het niet bevoegd is een beslissing te nemen met betrekking tot het verzoek van appellant aan een examinerator om ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur documenten openbaar te maken. Voor zover appellant betoogt dat het CBE ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gehouden was alle voor deze zaak relevante stukken op te vragen, heeft het CBE zich op het standpunt gesteld dat alle relevante stukken in het dossier zitten. Appellant heeft geen concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de juistheid van dat standpunt naar voren gebracht. Het betoog faalt dan ook.

2.3. Appellant betoogt dat het CBE heeft miskend dat hem ten onrechte het cijfer 5 is toegekend voor het vak European Human Rights. Volgens hem is de (her)beoordeling van de door hem voor dat vak gemaakte case note en het gemaakte tentamen gedaan door examinatoren die vooringenomen en niet kundig zijn.

2.3.1. Ingevolge artikel 7.66 van de WHW, gelezen in samenhang met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb, kan geen beroep worden ingesteld tegen een beslissing inhoudende een beoordeling van kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.

Deze bepaling staat eraan in de weg, dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van het CBE een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een zodanige beslissing, die als zodanig van de bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat, wat betreft de aan de beslissing van 20 november 2013 ten grondslag liggende beslissing van de examencommissie, door de bestuursrechter slechts kan worden beoordeeld of het CBE zich al dan niet terecht op het standpunt heeft gesteld dat aan de formele voorschriften die bij of krachtens de WHW, de Awb of enig andere wet in formele zin zijn gesteld, is voldaan. Voor een inhoudelijke beoordeling van de gemaakte case note en het gemaakte tentamen voor het vak European Human Rights bestaat in deze procedure derhalve geen ruimte.

2.3.2. Wat betreft het betoog dat de betrokken examinatoren vooringenomen zijn, overweegt het College dat dit uitsluitend is gebaseerd op vermoedens van appellant en dat hij geen concrete aanknopingspunten naar voren heeft gebracht op grond waarvan twijfel kan bestaan of de examinatoren zonder vooringenomenheid hebben gehandeld. Gelet hierop, ziet het College geen aanleiding om, zoals appellant heeft verzocht, een van de examinatoren als getuige op te roepen en te horen.

Voor zover appellant betoogt dat de examinatoren niet ter zake kundig zijn, overweegt het College dat de desbetreffende docenten uit hoofde van hun aanstelling worden verondersteld kundig te zijn en dat degene die het tegendeel stelt aannemelijk moet maken dat er bijzondere omstandigheden zijn die een uitzondering op deze veronderstelling rechtvaardigen. Dat heeft appellant op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt. De enkele stelling dat hij een andere docent de herbeoordeling van de case note heeft laten zien en deze van oordeel was dat de

herbeoordeling oppervlakkig was, is daarvoor onvoldoende, net als de enkele verklaring van [naam 2] dat de inhoud van de case note naar zijn oordeel correct leek.

Voor zover appelland zich beklagt over de wijze van bespreking van het gemaakte tentamen, wordt overwogen dat dit, wat daar ook van zij, niet van belang is voor de vraag of bij de toekenning van het cijfer 5 voor het vak European Human Rights aan de formele voorschriften die bij of krachtens de WHW, de Awb of enig andere wet in formele zin zijn gesteld, is voldaan. Wat betreft de opmerking van appelland dat hij niet de gelegenheid heeft gekregen het door hem in geschreven vorm gemaakte tentamen uit te typen ten behoeve van de herbeoordeling, overweegt het College dat er geen rechtsregel is die appelland aanspraak geeft op een herbeoordeling op basis van een naderhand door hem uitgetypte versie van het originele tentamen.

Het betoog faalt.

2.4. Appelland betoogt voorts dat het CBE zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de examencommissie zijn verzoek om een extra tentamenkans voor het vak European Human Rights heeft mogen afwijzen. Volgens hem komt hij voor een extra kans in aanmerking, omdat hij in verband met de Joodse Pesach feestdagen en de voorbereidingstijd die hij daarvoor nodig had niet heeft kunnen deelnemen aan het die periode afgenomen tentamen in het vak European Human Rights.

2.4.1. De examencommissie voert het beleid dat een extra tentamenkans wordt toegekend indien het reguliere tentamen plaatsvindt op een (religieuze) feestdag. Omdat het tentamen European Human Rights niet op Pesach zelf plaatsvond, is dat beleid volgens de examencommissie in dit geval niet van toepassing. Om die reden heeft zij het verzoek van appelland om een extra tentamenkans afgewezen.

2.4.2. De dag dat het tentamen werd gehouden, was niet de religieuze feestdag Pesach. Gelet hierop, heeft het CBE zich terecht op het standpunt gesteld dat de examencommissie het verzoek om een extra tentamenkans voor het vak European Human Rights heeft mogen afwijzen. De stelling van appelland dat hij ook tijd nodig heeft gehad voor de voorbereiding van Pesach, leidt niet tot een ander oordeel. Nu al lange tijd bekend was wanneer het tentamen afgenomen zou worden en ook wanneer Pesach zou plaatsvinden, had appelland daarmee in zijn planning rekening kunnen en moeten houden. Voor zover appelland heeft willen stellen dat hij vanwege andere persoonlijke omstandigheden een extra tentamenkans had moeten krijgen, heeft het CBE zich terecht op het standpunt gesteld dat appelland geen omstandigheden aannemelijk heeft gemaakt op grond waarvan de examencommissie gehouden was hem een extra tentamenkans te geven.

Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.