

Zaaknummer : CBHO 2014/004
Rechter(s) : mr. Lubberdink
Datum uitspraak : 13 juni 2014
Partijen : Appellante tegen de Vrije Universiteit Amsterdam
Trefwoorden : Collegegeld, digitale machtiging, inschrijving, Studielink
Artikelen : WHW art. 7.33 lid 1
Regeling Aanmelding en Inschrijving 2013-2014 VU art. 5 lid 1, aanhef en onder a en b, lid 3

Uitspraak : Ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.3.1. Verweerder heeft onbetwist gesteld dat appellante zich op 11 juli 2013 via Studielink voor de opleiding heeft aangemeld, dat de universiteit haar vanaf 15 juli 2013 diverse malen – laatstelijk op 29 augustus 2013 – per e-mail heeft geattendeerd op het feit dat zij de inschrijfprocedure nog niet had voltooid en dat de Studentenadministratie op 22 en 29 augustus 2013 sms-berichten over de betaling van het collegegeld heeft gestuurd naar het mobiele telefoonnummer dat appellante in Studielink had opgegeven. Onder deze omstandigheden, heeft verweerder in hetgeen appellante heeft aangevoerd terecht geen aanleiding gezien haar alsnog voor de opleiding in te schrijven. De stelling van appellante dat zij voormelde sms-berichten niet heeft ontvangen, omdat zij gedurende haar verblijf in het buitenland een ander telefoonnummer had, leidt niet tot een ander oordeel, nu appellante verantwoordelijk is voor een correcte vermelding van haar gegevens in Studielink. De stelling van appellante dat zij vanwege een storing niet kon inloggen in Studielink leidt evenmin tot een ander oordeel. Verweerder heeft ter zitting desgevraagd meegedeeld dat zij geen indicatie voor de gestelde storing heeft en appellante heeft deze stelling niet gestaafd. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het College van Bestuur van de Vrije Universiteit Amsterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 4 september 2013 heeft verweerder een verzoek van appellante om haar voor het studiejaar 2013-2014 voor de opleiding B Geneeskunde (hierna: de opleiding) in te schrijven afgewezen.

Bij beslissing van 27 november 2013 heeft verweerder het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen die beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 april 2014, waar appellante, vertegenwoordigd door A.G.J. Albus en R.A.A. Albus, en verweerder, vertegenwoordigd door drs. A.M. van Donk, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.33, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek geschiedt de inschrijving overeenkomstig door het instellingsbestuur vast te stellen regels van procedurele aard.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Regeling Aanmelding en Inschrijving 2013-2014 van de Vrije Universiteit Amsterdam wordt, onverminderd de voorwaarden die de wet daaraan heeft gesteld, tot inschrijving overgegaan indien er een elektronische aanmelding, via Studielink, is ontvangen en het collegegeld tijdig door de universiteit is ontvangen, al dan niet via een (digitale) machtiging tot inning door middel van gespreide betaling.

Ingevolge het derde lid, voor zover thans van belang, dient de inschrijving vóór 1 september 2013 te zijn afgerond en is de inschrijving in elk geval niet afgerond als niet aan het betalen van het collegegeld, al dan niet door middel van een machtiging, is voldaan.

2.2. Verweerder heeft aan de beslissing van 27 november 2013, waarbij de beslissing van 4 september 2013 is gehandhaafd, ten grondslag gelegd dat appellante de digitale machtiging voor de betaling van het collegegeld niet voor 1 september 2013 heeft bevestigd.

2.3. Appellante betoogt dat verweerder ten onrechte niet alsnog haar verzoek heeft ingewilligd. Daartoe voert zij aan dat zij op 25 augustus 2013 de machtiging voor de betaling van het collegegeld heeft ingevuld en bevestigd en dat zij geen opdrachten meer zag staan in de to-do-lijst van Studielink. Verder voert zij aan dat zij destijds in het buitenland verbleef en dat zij in de dagen na 25 augustus 2013 ter controle enkele malen heeft geprobeerd haar e-mail te lezen en bij Studielink in te loggen, maar dat dit niet mogelijk bleek. Zij maakte zich echter geen zorgen, omdat zij veronderstelde dat de inschrijving was voltooid, aldus appellante. Ten slotte voert appellante aan dat zij graag wil studeren, dat zij reeds op 5 september 2013 contact heeft opgenomen met de Studentenadministratie om te informeren of zij bezwaar kon maken tegen de beslissing van 4 september 2013 en dat de universiteit ook wel eens fouten heeft gemaakt en onzorgvuldig heeft gehandeld.

2.3.1. Verweerder heeft onbetwist gesteld dat appellante zich op 11 juli 2013 via Studielink voor de opleiding heeft aangemeld, dat de universiteit haar vanaf 15 juli 2013 diverse malen – laatstelijk op 29 augustus 2013 – per e-mail heeft geattendeerd op het feit dat zij de inschrijfprocedure nog niet had voltooid en dat de Studentenadministratie op 22 en 29 augustus 2013 sms-berichten over de betaling van het collegegeld heeft gestuurd naar het mobiele telefoonnummer dat appellante in Studielink had opgegeven.

Onder deze omstandigheden, heeft verweerder in hetgeen appellante heeft aangevoerd terecht geen aanleiding gezien haar alsnog voor de opleiding in te schrijven. De stelling van appellante dat zij voormelde sms-berichten niet heeft ontvangen, omdat zij gedurende haar verblijf in het buitenland een ander telefoonnummer had, leidt niet tot een ander oordeel, nu appellante verantwoordelijk is voor een correcte vermelding van haar gegevens in Studielink. De stelling van appellante dat zij vanwege een storing niet kon inloggen in Studielink leidt evenmin tot een ander oordeel. Verweerder heeft ter zitting desgevraagd meegedeeld dat zij geen indicatie voor de gestelde storing heeft en appellante heeft deze stelling niet gestaafd.

Het betoog faalt.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College:

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.