

Zaaknummer : CBHO 2014/043  
Rechter(s) : mr. Borman  
Datum uitspraak : 16 juni 2014  
Partijen : Appellant tegen CBE Hogeschool Inholland  
Trefwoorden : Afwijzing, bindend studieadvies, horen, kennen en kunnen, kwalitatieve norm, kwantitatieve norm, NBSA, negatief bindend studieadvies , persoonlijke omstandigheden, voortgangsregeling

Artikelen : WHW art. 7.8b lid 1, 2, 3 en 6.  
OER Inholland Bacheloropleidingen 2012-2013 art. 12; 13 lid 1 en 4; 17 lid 3 en 5.

Uitspraak : Ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.3.1 Voor zover appellant heeft beoogd aan te voeren dat de beslissing van het CBE onzorgvuldig moet worden geacht omdat hij niet door het CBE is gehoord, wordt dit niet gevolgd. Het CBE heeft onweersproken gesteld dat appellant tijdig en correct is uitgenodigd voor de zitting van het CBE. Dat appellant ervoor heeft gekozen om vóór de zitting eerst lessen in Diemen te volgen en hij door een treinvertraging niet meer op tijd terug was voor de zitting en hij het CBE op dat moment niet meer kon bereiken, dient voor zijn risico te komen.

Vast staat dat appellant aan het einde van het eerste studiejaar niet aan voormelde kwantitatieve en kwalitatieve norm voldeed. Het betoog over de behaalde cijfers voor de vakken Management en Organisatie en Juridische omgeving, wat hier verder ook van zij, maakt dit niet anders, nu appellant, ook al zou hij de studiepunten voor deze vakken hebben behaald, nog steeds niet aan deze kwantitatieve en kwalitatieve norm zou voldoen.

Appellant heeft eerst in beroep bij het College aangevoerd dat hij als gevolg van persoonlijke omstandigheden zijn tentamens niet heeft behaald. Nog daargelaten dat appellant dit betoog onvoldoende heeft geconcretiseerd en onderbouwd, was het aan hem om eventuele persoonlijke omstandigheden zo spoedig mogelijk te melden bij het studentendecanaat, zoals in artikel 17, eerste lid, van de OER staat. Dit heeft hij niet gedaan. Evenmin heeft hij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de domeindirecteur op enig moment in zijn studiejaar te vragen een afwijkende voortgangsregeling vast te stellen, zoals bedoeld in het derde lid van dit artikel. Gelet hierop bestaat geen aanleiding om te oordelen dat appellant door persoonlijke omstandigheden als bedoeld in het vijfde lid van die bepaling niet heeft kunnen voldoen aan de geldende voortgangsnorm.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het College derhalve geen grond voor het oordeel dat het CBE ten onrechte tot zijn oordeel is gekomen.

Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het CBE van de Hogeschool Inholland (hierna: het CBE), verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 23 juli 2013 heeft de directeur van het Domein Communicatie Media en Muziek van de opleiding International Media and Entertainment Management appellant een negatief bindend studieadvies gegeven.

Bij beslissing van 24 september 2013 heeft het CBE het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 23 mei 2014, waar appellant, bijgestaan door N. Jansen-Susanti, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. S.E van Oosterhout en drs. W.E. Jagtenberg, werkzaam bij de Hogeschool Inholland, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur onverminderd het eerste lid het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur aan een advies, als bedoeld in het eerste of tweede lid, ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Ingevolge het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast.

Ingevolge artikel 12, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling Inholland Bacheloropleidingen 2012-2013 (hierna: de OER), voor zover thans van belang, ontvangt de student van de domeindirecteur aan het eind van het eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase een schriftelijk advies over de voortzetting van de opleiding.

Ingevolge artikel 13, eerste lid, voor zover thans van belang, wordt, indien de student niet tijdig heeft voldaan aan de voor hem geldende minimumvoortgangsnorm, aan het studieadvies bedoeld in artikel 12, een afwijzing verbonden, tenzij diens persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 17 zich daartegen verzetten.

Ingevolge het tweede lid, voor zover thans van belang, moet van de te behalen credits van de propedeutische fase, voor alle opleidingen binnen de Hogeschool Inholland, de student ten minste vijfenveertig (45) (kwantitatieve norm) hebben behaald aan het eind van het eerste jaar van inschrijving.

Ingevolge het vierde lid, voor zover thans van belang, zijn in het opleidingsspecifieke deel van de OER de onderwijseenheden beschreven die aan het eind van het eerste jaar van inschrijving met goed gevolg moeten zijn afgerond (kwalitatieve norm).

Ingevolge artikel 17, eerste lid, voor zover thans van belang, doet de student, indien een omstandigheid als bedoeld in het vijfde lid zich voordoet, daarvan zo spoedig mogelijk melding bij het studentendecanaat, onder opgave van de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed, een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan (met overlegging van bewijsstukken) en de mate waarin hij niet aan het onderwijs of de toets kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

Ingevolge het derde lid, voor zover thans van belang, kan een student, indien hij als gevolg van persoonlijke omstandigheden niet aan de voortgangsnorm in het kader van een bindend studieadvies kan voldoen, gedurende het studiejaar aan de domeindirecteur vragen een afwijkende voortgangsregeling vast te stellen.

Ingevolge het vijfde lid worden als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel uitsluitend aangemerkt de omstandigheden als vermeld onder a tot en met h.

De kwalitatieve norm als bedoeld in artikel 13, vierde lid, van de OER houdt voor de opleiding International Media and Entertainment Management in, dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving in ieder geval de studiepunten voor de vakken Concepts in the Entertainment Industry en Study Coaching year 1 moeten zijn behaald.

2.2 Appellant is in het studiejaar 2012-2013 gestart met de opleiding International Media and Entertainment Management. Aan het einde van dit studiejaar heeft hij in totaal 34 van de benodigde 60 studiepunten van de propedeutische fase behaald. Daarbij heeft hij onder meer de studiepunten voor het vak Concepts in the Entertainment Industry niet behaald. Derhalve staat vast dat appellant aan het einde van het eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de onder 2.1 vermelde kwantitatieve en kwalitatieve norm.

2.3 Appellant betoogt dat het CBE ten onrechte heeft overwogen dat de domeindirecteur hem in redelijkheid een negatief bindend studieadvies heeft gegeven. Hij brengt naar voren dat hij op de dag van de zitting van het CBE ervoor heeft gekozen om lessen te volgen van zijn huidige opleiding bij de Hogeschool Inholland in Diemen. Doordat hij vertraging had met de trein, kon hij niet op tijd op de zitting komen. Hij heeft geprobeerd om het CBE telefonisch te bereiken, maar toen dit niet lukte, heeft hij die avond een email verstuurd. Hij had ter zitting van het CBE willen toelichten dat hij zich door persoonlijke omstandigheden niet had kunnen concentreren op de niet behaalde tentamens. Appellant wil graag nog een kans krijgen om de opleiding te kunnen vervolgen. Ter zitting van het College heeft hij nog naar voren gebracht dat hij niet begrijpt dat hij voor de vakken Management en Organisatie en Juridische omgeving dezelfde cijfers als zijn broer heeft behaald.

2.3.1 Voor zover appellant heeft beoogd aan te voeren dat de beslissing van het CBE onzorgvuldig moet worden geacht omdat hij niet door het CBE is gehoord, wordt dit niet gevolgd. Het CBE heeft onweersproken gesteld dat appellant tijdig en correct is uitgenodigd voor de zitting van het CBE. Dat appellant ervoor heeft gekozen om vóór de zitting eerst lessen in Diemen te volgen en hij door een treinvertraging niet meer op tijd terug was voor de zitting en hij het CBE op dat moment niet meer kon bereiken, dient voor zijn risico te komen.

Vast staat dat appellant aan het einde van het eerste studiejaar niet aan voormelde kwantitatieve en kwalitatieve norm voldeed. Het betoog over de behaalde cijfers voor de vakken Management en Organisatie en Juridische omgeving, wat hier verder ook van zij, maakt dit niet anders, nu appellant, ook al zou hij de studiepunten voor deze vakken hebben behaald, nog steeds niet aan deze kwantitatieve en kwalitatieve norm zou voldoen.

Appellant heeft eerst in beroep bij het College aangevoerd dat hij als gevolg van persoonlijke omstandigheden zijn tentamens niet heeft behaald. Nog daargelaten dat

appellant dit betoog onvoldoende heeft geconcretiseerd en onderbouwd, was het aan hem om eventuele persoonlijke omstandigheden zo spoedig mogelijk te melden bij het studentendecanaat, zoals in artikel 17, eerste lid, van de OER staat. Dit heeft hij niet gedaan. Evenmin heeft hij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de domeindirecteur op enig moment in zijn studiejaar te vragen een afwijkende voortgangsregeling vast te stellen, zoals bedoeld in het derde lid van dit artikel. Gelet hierop bestaat geen aanleiding om te oordelen dat appellant door persoonlijke omstandigheden als bedoeld in het vijfde lid van die bepaling niet heeft kunnen voldoen aan de geldende voortgangsnorm.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het College derhalve geen grond voor het oordeel dat het CBE ten onrechte tot zijn oordeel is gekomen.

Het betoog faalt.

2.4 Het beroep is ongegrond.

2.5 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

Het College:

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.