

Zaaknummer : CBHO 2014/013
Rechter(s) : mr. Lubberdink
Datum uitspraak : 13 juni 2014
Partijen : Appellante tegen de Technische Universiteit Delft
Trefwoorden : Beoordeling masterthesis, rechtsmiddelenclausule, [verschoonbare] termijnoverschrijding
Artikelen : Awb. Art. 3:41 lid 1; 6:7; 6:8 lid 1; 6:9 lid 1; 6.11
Uitspraak : Ongegrond
Hoofdoverwegingen :

2.5. Verweerder heeft de beslissing van 30 augustus 2013 op diezelfde dag na afloop van de mondelinge presentatie van de masterthesis aan appellant uitgereikt door overhandiging van het formulier 'Assessment form Master thesis project AP/CE/SET/SEC'. Op dit formulier staat het cijfer vermeld dat aan appellant is toegekend alsmede de criteria waarin is getoetst om tot het cijfer te komen. Het formulier is ondertekend door het daarvoor verantwoordelijke lid van de afstudeercommissie.

Gelet op het vorenstaande, is de beslissing van 30 augustus 2013 op diezelfde dag aan appellant bekendgemaakt. Dat in voormeld formulier de datum is gecorrigeerd en nadien een formulier met de juiste datum aan de administratie is gezonden, leidt niet tot een ander oordeel. Anders dan appellant aanvoert, kan het formulier dat aan de administratie is gezonden niet als een nieuwe beslissing worden aangemerkt.

Het betoog faalt.

2.6 Voorts betoogt appellant dat, voor zover de beroepstermijn op 31 augustus 2013 is aangevangen, sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding wegens het ontbreken van een rechtsmiddelenclausule dan wel wegens het communiceren van een onjuiste rechtsmiddelenclausule. Appellant wijst daartoe op de in Osiris onder het cijferoverzicht opgenomen rechtsmiddelenclausule: "Tegen de uitslag van een tentamen kan op grond van artikel 7.61 lid 1f WHW binnen zes weken na de dag waarop de uitslag in Osiris bekend is gemaakt, schriftelijk beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, (...)".

2.6.1. Dat in de beslissing van 30 augustus 2013 geen rechtsmiddelenclausule is opgenomen, laat onverlet dat appellant had kunnen en behoren te weten dat de beroepstermijn in dit geval op 31 augustus 2013 is aangevangen, nu zowel in het studentenstatuut 2012-2013 als op de website van de Technische Universiteit Delft is vermeld dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij verweerder begint met ingang van de dag nadat de beslissing is verzonden. De in Osiris opgenomen rechtsmiddelenclausule leidt niet tot een ander oordeel, nu deze clausule uitsluitend ziet op de uitslag van een schriftelijk tentamen. Die uitslag wordt immers via Osiris bekendgemaakt, terwijl een uitslag van een mondeling tentamen ingevolge artikel 14, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding Technische Natuurkunde terstond na het afnemen van het tentamen aan de student wordt bekend gemaakt.

Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het CBE van de Technische Universiteit Delft, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 30 augustus 2013 heeft de afstudeercommissie van de faculteit Technische Natuurwetenschappen de masterthesis van appelland met het cijfer 8 gewaardeerd.

Bij beslissing van 2 december 2013 heeft verweerder het daartegen door appelland ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 april 2014, waar verweerder, vertegenwoordigd door mr. A.G.K. Dibbet, is verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Ingevolge artikel 6:7 bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Ingevolge artikel 6:11 blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.2. Appelland heeft op 14 oktober 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van 30 augustus 2013. Dat beroep is door verweerder op dezelfde dag ontvangen.

2.3. Aan de beslissing van 2 december 2013 heeft verweerder ten grondslag gelegd dat de beslissing van 30 augustus 2013 op dezelfde dag aan appelland is uitgereikt, zodat het beroepschrift van appelland niet binnen de daarvoor geldende termijn is ingediend. Er zijn geen omstandigheden aangedragen op grond waarvan die overschrijding verschoonbaar is, aldus verweerder.

2.4. Appelland betoogt dat verweerder heeft miskend dat hij tijdig beroep heeft ingesteld, nu de beslissing van 30 augustus 2013 eerst op 9 september 2013 door publicatie via het universitair cijfersysteem Osiris op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt en de beroepstermijn derhalve op 10 september 2013 is aangevangen.

2.5. Verweerder heeft de beslissing van 30 augustus 2013 op diezelfde dag na afloop van de mondelinge presentatie van de masterthesis aan appellant uitgereikt door overhandiging van het formulier 'Assessment form Master thesis project AP/CE/SET/SEC'. Op dit formulier staat het cijfer vermeld dat aan appellant is toegekend alsmede de criteria waarin is getoetst om tot het cijfer te komen. Het formulier is ondertekend door het daarvoor verantwoordelijke lid van de afstudeercommissie.

Gelet op het vorenstaande, is de beslissing van 30 augustus 2013 op diezelfde dag aan appellant bekendgemaakt. Dat in voormeld formulier de datum is gecorrigeerd en nadien een formulier met de juiste datum aan de administratie is gezonden, leidt niet tot een ander oordeel. Anders dan appellant aanvoert, kan het formulier dat aan de administratie is gezonden niet als een nieuwe beslissing worden aangemerkt.

Het betoog faalt.

2.6. Voorts betoogt appellant dat, voor zover de beroepstermijn op 31 augustus 2013 is aangevangen, sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding wegens het ontbreken van een rechtsmiddelenclausule dan wel wegens het communiceren van een onjuiste rechtsmiddelenclausule. Appellant wijst daartoe op de in Osiris onder het cijferoverzicht opgenomen rechtsmiddelenclausule: "Tegen de uitslag van een tentamen kan op grond van artikel 7.61 lid 1f WHW binnen zes weken na de dag waarop de uitslag in Osiris bekend is gemaakt, schriftelijk beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, (...)".

2.6.1. Dat in de beslissing van 30 augustus 2013 geen rechtsmiddelenclausule is opgenomen, laat onverlet dat appellant had kunnen en behoren te weten dat de beroepstermijn in dit geval op 31 augustus 2013 is aangevangen, nu zowel in het studentenstatuut 2012-2013 als op de website van de Technische Universiteit Delft is vermeld dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij verweerder begint met ingang van de dag nadat de beslissing is verzonden. De in Osiris opgenomen rechtsmiddelenclausule leidt niet tot een ander oordeel, nu deze clausule uitsluitend ziet op de uitslag van een schriftelijk tentamen. Die uitslag wordt immers via Osiris bekendgemaakt, terwijl een uitslag van een mondeling tentamen ingevolge artikel 14, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding Technische Natuurkunde terstond na het afnemen van het tentamen aan de student wordt bekend gemaakt.

Het betoog faalt.

2.7. Het beroep is ongegrond.

2.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College:

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.