

Zaaknummer : CBHO 2014/010
Rechter(s) : Mr. Kleijn
Datum uitspraak : 19 juni 2014
Partijen : Appellante tegen CBE Hogeschool Inholland
Trefwoorden : Geldigheidsduur, verlenging, persoonlijke omstandigheden
Artikelen : WHW art. 7.13, lid 1 en lid 2, aanhef en onder k
OER Inholland Bacheloropleidingen 2011-2012 art. 32, lid 5, 6 en 7

Uitspraak : Ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.3. Appellante betoogt dat verweerder niet heeft onderkend dat de examencommissie de verlenging van de geldigheidsduur van de door haar behaalde studieresultaten niet in redelijkheid heeft kunnen beperken tot en met 31 augustus 2013. Daartoe voert appellante aan dat deze termijn niet studeerbaar was, omdat zij nog het tentamen Strategie moest herkansen en haar scriptie moest schrijven, terwijl in de zomermaanden geen scriptiebegeleiders aanwezig zijn. Indien de examencommissie na voormelde beslissing van 25 februari 2013, conform de opdracht van verweerder, binnen drie weken opnieuw op haar verlengingsverzoeken had beslist, had zij binnen drie maanden kunnen afstuderen, aldus appellante. Ten slotte voert appellante aan dat niet is gebleken dat de examencommissie rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, te weten dat zij vanwege haar medische situatie studievertraging heeft opgelopen. Appellante had kunnen en behoren te weten dat het van belang was dat, indien de examencommissie de geldigheidsduur van de door haar behaalde studieresultaten opnieuw zou verlengen, zij zo snel mogelijk zou kunnen afstuderen. Desondanks heeft appellante, zo heeft zij ter zitting bij verweerder verklaard, sinds het indienen van haar verzoek van 24 april 2012 geen studieactiviteiten verricht en heeft zij zich per 1 december 2012 om haar moverende redenen en zonder overleg met de Hogeschool Inholland voor de opleiding uitgeschreven. Dat, naar appellante eerst bij brief van 3 mei 2014 stelt, zij het vak Strategie moest behalen alvorens zij met het schrijven van haar scriptie mocht aanvangen en dat zij het tentamen Strategie eerst in het tweede kwartaal van 2013 kon herkansen, heeft zij niet gestaafd. Onder deze omstandigheden heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat zij niet binnen de gegeven termijn had kunnen afstuderen. Voorts voert appellante ten onrechte aan dat niet is gebleken dat de examencommissie met haar persoonlijke omstandigheden rekening heeft gehouden. De beslissing van 8 mei 2013 is immers op de door haar aangevoerde persoonlijke omstandigheden gebaseerd en appellante heeft niet toegelicht waarom deze omstandigheden de examencommissie tot een verdere verlenging van de geldigheidsduur van de door haar behaalde studieresultaten hadden moeten nopen.

2.3.1. Gelet op het vorenstaande, heeft verweerder terecht geen grond aanwezig geacht voor het oordeel dat de examencommissie de verlenging van de geldigheidsduur van de door appellante behaalde studieresultaten niet in redelijkheid heeft kunnen beperken tot en met 31 augustus

2013. De omstandigheid dat de examencommissie niet conform de door verweerder gegeven opdracht binnen drie weken na de uitspraak van 25 februari 2013 opnieuw op de verlengingsverzoeken van appellante heeft beslist, leidt op zichzelf niet tot een ander oordeel. Dit klemt te meer, nu appellante geen rechtsmiddelen tegen het niet tijdig nemen van een beslissing door de examencommissie heeft ingesteld. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het College van Beroep voor de Examens van Hogeschool Inholland, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 8 mei 2013 heeft de examencommissie van de opleiding Media & Entertainment Management van het Domein Communicatie, Media en Muziek (hierna: de opleiding) het verzoek van appellante om de geldigheidsduur van de door haar behaalde studieresultaten te verlengen, ingewilligd tot en met 31 augustus 2013.

Bij beslissing van 14 oktober 2013 heeft verweerder het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 mei 2014, waar appellante, bijgestaan door S. Mercker, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. C. Grim-Dijkstra, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder k, worden in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen waar nodig, de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur te verlengen.

Ingevolge artikel 32, zesde lid, van de Onderwijs- en examenregeling Inholland Bacheloropleidingen 2011-2012 (hierna: de OER van 2011-2012) kan, van hen voor wie de geldigheidsduur van een tentamen verloopt in studiejaar 2011-2012, de geldigheidsduur ervan door de examencommissie ten hoogste een maal met ten hoogste twaalf maanden worden verlengd.

Ingevolge het zevende lid kan de examencommissie, de decaan en de studieloopbaanbegeleider gehoord hebbende, de in dit artikel bedoelde termijnen met ten hoogste twaalf maanden verlengen wegens zeer bijzondere redenen.

Ingevolge artikel 32, vijfde lid, van de Onderwijs- en examenregeling Inholland Bacheloropleidingen 2012-2013 (hierna: de OER van 2012-2013) kan de examencommissie op verzoek van de student beslissen de geldigheidsduur van een cijfer met een jaar te verlengen, en indien daar argumenten voor zijn, langer als dit verantwoord is, gezien de ontwikkelingen binnen het onderwijsprogramma en het afnemende beroepenveld.

2.2. Bij beslissing van 14 juli 2011 heeft de examencommissie op verzoek van appellante de geldigheidsduur van de door haar behaalde studieresultaten verlengd tot en met 31 augustus 2012. Op 24 april 2012 heeft appellante de examencommissie opnieuw verzocht de geldigheidsduur van de door haar behaalde studieresultaten te verlengen. Bij beslissing van 24 mei 2012, zoals gewijzigd bij beslissing van 21 juni 2012, heeft de examencommissie dit verzoek afgewezen. Tegen deze beslissingen heeft appellante beroep ingesteld. Op 6 september 2012 heeft de examencommissie aan appellante voorgesteld een nieuw verlengingsverzoek in te dienen, omdat de examencommissie op grond van de OER van 2012-2013 meer ruimte werd geboden om naar de omstandigheden van appellante te kijken en te beslissen over een tweede verlenging van de geldigheidsduur. Appellante heeft naar aanleiding hiervan een nieuw verzoek ingediend, welk verzoek door de examencommissie op 13 november 2012 voor een aantal onderwijseenheden is afgewezen. Bij beslissing van 25 februari 2013 heeft verweerder de door appellante tegen de beslissingen van 24 mei 2012, 21 juni 2012 en 13 november 2012 ingestelde beroepen gegrond verklaard, deze beslissingen vernietigd en bepaald dat de examencommissie binnen drie weken na verzending van deze beslissing een nieuwe beslissing op de verlengingsverzoeken van appellante neemt met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Vervolgens heeft de examencommissie bij beslissing van 8 mei 2013 de geldigheidsduur van de door appellante behaalde studieresultaten op grond van de OER 2011-2012 wegens zeer bijzondere omstandigheden van persoonlijke aard opnieuw verlengd tot en met 31 augustus 2013.

2.3. Appellante betoogt dat verweerder niet heeft onderkend dat de examencommissie de verlenging van de geldigheidsduur van de door haar behaalde studieresultaten niet in redelijkheid heeft kunnen beperken tot en met 31 augustus 2013. Daartoe voert appellante aan dat deze termijn niet studeerbaar was, omdat zij nog het tentamen Strategie moest herkansen en haar scriptie moest schrijven, terwijl in de zomermaanden geen scriptiebegeleiders aanwezig zijn. Indien de examencommissie na voormelde beslissing van 25 februari 2013, conform de opdracht van verweerder, binnen drie weken opnieuw op haar verlengingsverzoeken had beslist, had zij binnen drie maanden kunnen afstuderen, aldus appellante. Ten slotte voert appellante aan dat niet is gebleken dat de examencommissie rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, te weten dat zij vanwege haar medische situatie studievertraging heeft opgelopen.

2.3.1. Appellante had kunnen en behoren te weten dat het van belang was dat, indien de examencommissie de geldigheidsduur van de door haar behaalde studieresultaten opnieuw zou verlengen, zij zo snel mogelijk zou kunnen afstuderen. Desondanks heeft appellante, zo heeft zij ter zitting bij verweerder verklaard, sinds het indienen van haar verzoek van 24 april 2012 geen studieactiviteiten verricht en heeft zij zich per 1 december 2012 om haar moverende redenen en zonder overleg met de Hogeschool Inholland voor de opleiding uitgeschreven. Dat, naar appellante eerst bij brief van 3 mei 2014 stelt, zij het vak Strategie moest behalen alvorens zij met het schrijven van haar scriptie mocht aanvangen en dat zij het tentamen Strategie eerst in het tweede kwartaal van 2013 kon herkansen, heeft zij niet gestaafd. Onder deze omstandigheden heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat zij niet binnen de gegeven termijn had

kunnen afstuderen.

Voorts voert appellante ten onrechte aan dat niet is gebleken dat de examencommissie met haar persoonlijke omstandigheden rekening heeft gehouden. De beslissing van 8 mei 2013 is immers op de door haar aangevoerde persoonlijke omstandigheden gebaseerd en appellante heeft niet toegelicht waarom deze omstandigheden de examencommissie tot een verdere verlenging van de geldigheidsduur van de door haar behaalde studieresultaten hadden moeten nopen.

Gelet op het vorenstaande, heeft verweerder terecht geen grond aanwezig geacht voor het oordeel dat de examencommissie de verlenging van de geldigheidsduur van de door appellante behaalde studieresultaten niet in redelijkheid heeft kunnen beperken tot en met 31 augustus 2013. De omstandigheid dat de examencommissie niet conform de door verweerder gegeven opdracht binnen drie weken na de uitspraak van 25 februari 2013 opnieuw op de verlengingsverzoeken van appellante heeft beslist, leidt op zichzelf niet tot een ander oordeel. Dit klemmt te meer, nu appellante geen rechtsmiddelen tegen het niet tijdig nemen van een beslissing door de examencommissie heeft ingesteld.

Het betoog faalt.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College:

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.