

Zaaknummer : CBHO 2014/045  
Rechter(s) : mr. Borman  
Datum uitspraak : 23 juni 2014  
Partijen : Appellant tegen Hogeschool Leiden  
Trefwoorden : Bijzondere omstandigheden, duale opleiding NBSA, negatief bindend studieadvies, persoonlijke omstandigheden, tijdige waarschuwing

Artikelen : WHW7.8b, lid 1, 2, 3 en 6  
OER 2012-2013 van de Bacheloropleiding Informatica artt. 6.3, lid 1, 2, 5; 6.4, lid 3, 6, 7, 8 en 9

Uitspraak : Ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.3.1 Uit de OER volgt dat door de examencommissie aan het einde van het eerste studiejaar en aan het einde van het tweede studiejaar een negatief bindend studieadvies kan worden gegeven. Ook volgt hieruit dat voorafgaand aan het geven van deze adviezen steeds een waarschuwing moet zijn gegeven. De waarschuwingsbrief van mei 2012 is gegeven in het eerste studiejaar en had betrekking op een mogelijk negatief bindend studieadvies aan het einde van dat jaar. Appellant heeft dan ook terecht betoogd dat deze brief in dit verband niet relevant is. Niet in geschil is dat aan appellant op 8 mei 2013 een waarschuwingsbrief is verzonden die betrekking had op een mogelijk negatief bindend studieadvies aan het einde van het tweede studiejaar. Dat appellant, zoals hij heeft gesteld, deze brief niet heeft ontvangen omdat hij met meerdere personen in een huis woont en een medebewoner de brief wellicht abusievelijk heeft meegenomen dan wel deze tussen de reclamefolders is beland en weggegooid, dient voor risico van appellant te komen. Dat na 8 mei 2013 geen tentamens meer werden afgenomen voor de vakken IOGP1 en IOGP2, leidt evenmin tot het oordeel dat appellant niet tijdig is gewaarschuwd ingevolge artikel 6.4, derde lid, van de OER. Ter zitting van het College heeft het CBE immers toegelicht dat het niet behalen van de studiepunten voor de vakken IOGP1 en IOGP2 appellant niet werd tegengeworpen. Indien hij de studiepunten voor de twee overige openstaande vakken zou hebben behaald, zou dit hebben geleid tot het verlenen van uitstel voor het geven van een negatief bindend studieadvies. Nu hij echter één van deze vakken niet heeft behaald, is geen uitstel verleend.

2.3.2 Het CBE heeft terecht overwogen dat de omstandigheid dat appellant zich via de Dienst Uitvoering Onderwijs had ingeschreven voor de duale variant van de opleiding, geen reden vormt om geen negatief bindend studieadvies te geven. Aan de hand van de stukken is aannemelijk geworden dat appellant reeds voor aanvang van de studie en voor de definitieve inschrijving ervan op de hoogte was dat de duale variant van de opleiding was beëindigd en feitelijk niet meer kon worden gevolgd.

2.3.3 Verder heeft het CBE terecht overwogen dat aan de aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet een zodanig gewicht kan worden toegekend dat van het geven van een negatief bindend studieadvies moest worden afgezien. Dat appellant drie dagen per week naast zijn studie werkt, is

geen persoonlijke omstandigheid als bedoeld in bijlage III van het Studentenstatuut HL, waarmee ingevolge artikel 6.4, zevende lid, van de OER rekening dient te worden gehouden bij het geven van een negatief bindend studieadvies. Dat de studievertraging in het tweede studiejaar is veroorzaakt door medische omstandigheden, is niet met de nodige stukken gestaafd, zoals in artikel 6.4, achtste lid, van de OER staat voorgeschreven. Verder is onvoldoende aannemelijk geworden dat appellant tijdig bij de examencommissie, al dan niet via de studentendecaan, heeft gemeld dat de situatie rondom de echtscheiding van zijn ouders invloed had op zijn studievoortgang in de propedeutische fase. Verder is niet gebleken dat juist die omstandigheid de tijdige melding heeft belet. Het CBE heeft derhalve terecht het standpunt ingenomen dat de gestelde omstandigheid, gelet op artikel 6.4, negende lid, van de OER, geen rol meer kan spelen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonend te [woonplaats],appellant,

en

het CBE van de Hogeschool Leiden (hierna: het CBE), verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 28 augustus 2013 heeft de examencommissie van de opleiding Informatica appellant een negatief bindend studieadvies gegeven.

Bij beslissing van 28 januari 2014 heeft het CBE het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 23 mei 2014, waar appellant, bijgestaan door mr. J.M.H.J. Colen, advocaat te Sittard, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. L.F. Uitzinger en N.J.M. Engelhart, beiden werkzaam bij de Hogeschool Leiden, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur onverminderd het eerste lid het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur aan een advies, als bedoeld in

het eerste of tweede lid, ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Ingevolge het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast.

Ingevolge artikel 6.2, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling 2012-2013 van de Bacheloropleiding Informatica (hierna: de OER) brengt de examencommissie namens het College van Bestuur aan iedere student, uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de opleiding, een schriftelijk studieadvies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding.

Ingevolge het tweede lid kan de examencommissie namens het College van Bestuur, naast het advies aan het eind van het eerste jaar, bedoeld in het eerste lid, ook na het eerste jaar van inschrijving een studieadvies aan een student uitbrengen, zolang het propedeutisch examen van de opleiding niet met goed gevolg is afgelegd.

Ingevolge artikel 6.3, eerste lid, kan de examencommissie namens het College van Bestuur aan het studieadvies, bedoeld in artikel 6.2, een afwijzing voor de opleiding, hierna: bindend studieadvies, verbinden.

Ingevolge het tweede lid wordt een bindend studieadvies slechts gegeven, indien de student naar het oordeel van de examencommissie, met inachtneming van persoonlijke omstandigheden, genoemd in bijlage III van het Studentenstatuut HL, niet geschikt wordt geacht voor de opleiding.

Ingevolge het vijfde lid, voor zover thans van belang, wordt een bindend studieadvies uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de opleiding uitgebracht. Ook wordt een bindend studieadvies uitgebracht aan het einde van het tweede jaar van inschrijving indien het propedeutisch examen niet is behaald.

Ingevolge artikel 6.4, derde lid, kan een bindend studieadvies alleen worden uitgebracht, indien de student tijdig en ten minste eenmaal schriftelijk door de examencommissie namens het College van Bestuur is gewaarschuwd dat hij bij onvoldoende studievoortgang een bindend studieadvies zal ontvangen. In deze waarschuwing wordt een redelijke termijn vermeld waarbinnen de student zijn studieresultaten ten genoegen van de examencommissie moet hebben verbeterd alsmede een omschrijving van de gevolgen van een bindend studieadvies.

Ingevolge het zevende lid wordt bij het uitbrengen van een bindend studieadvies rekening gehouden met bijzondere omstandigheden van de student, bedoeld in bijlage III "persoonlijke omstandigheden bij studieadvies" van het Studentenstatuut HL.

Ingevolge het achtste lid, voor zover thans van belang, wordt van de student verwacht, indien persoonlijke omstandigheden van invloed zijn geweest op zijn studievoortgang, dat hij er zorg voor draagt dat de examencommissie hiervan tijdig, uiterlijk tijdens de horing, bedoeld in het zesde lid, op de hoogte is. De student draagt er zorg voor dat de melding van de persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het zevende lid, is voorzien van de nodige bewijsstukken. De melding kan de student via de studentendecaan laten verlopen.

Ingevolge het negende lid kan een student die verzuimt persoonlijke omstandigheden tijdig te melden bij de examencommissie dan wel via de studentendecaan zich later bij het ontvangen van het bindend studieadvies niet meer beroepen op die omstandigheden, tenzij de student aantoont dat juist de bijzondere omstandigheden die tijdige melding hebben belet.

2.2 Appellant is in het studiejaar 2011-2012 gestart met de opleiding Informatica. Aan het einde van het tweede studiejaar 2012-2013 heeft hij in totaal 49 van de benodigde

60 studiepunten van de propedeutische fase behaald. Derhalve staat vast dat appellant aan het einde van het tweede jaar van inschrijving het propedeutisch examen niet heeft behaald.

2.3 Appellant betoogt dat het CBE ten onrechte heeft geoordeeld dat hetgeen hij heeft aangevoerd geen grond vormt voor het oordeel dat de examencommissie hem geen negatief bindend studieadvies heeft mogen geven. Hij voert aan dat het CBE ten onrechte heeft overwogen dat hij tijdig is gewaarschuwd voor een mogelijk negatief bindend studieadvies nu hij reeds in mei 2012 een waarschuwingsbrief heeft gekregen, uit de WHW dan wel de OER niet volgt dat hij vaker zou moeten worden gewaarschuwd, en hem met die brief een redelijke termijn is gegeven om zijn studieresultaten te verbeteren. Verder heeft het CBE volgens hem ten onrechte overwogen dat zijn inschrijving als dual-student en de door hem aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen aanleiding vormen om van het geven van een negatief bindend studieadvies af te zien. Appellant stelt dat de waarschuwingsbrief van mei 2012 thans niet relevant is, nu deze betrekking heeft op het eerste studiejaar. Volgens hem dient de worden uitgegaan van de waarschuwingsbrief van 8 mei 2013, die betrekking heeft op het tweede studiejaar. Deze brief heeft hij pas op 26 september 2013 kunnen lezen, hetgeen te laat is. Appellant bestrijdt niet dat de brief op 8 mei 2013 aan hem is verzonden. Hij stelt echter dat hij deze niet heeft ontvangen, waarschijnlijk omdat een medebewoner de brief per ongeluk heeft meegenomen of deze tussen de reclamefolders is beland en weggegooid. Verder wijst hij erop dat na 8 mei 2013 ten aanzien van twee van de vier niet-behaalde propedeusevakken, te weten IOGP1 en IOGP2, geen tentamens meer konden worden afgelegd, zodat hij na die datum het propedeutisch examen hoe dan ook niet meer kon behalen. Verder stelt hij dat nu hij als dual-student stond ingeschreven, rekening moest worden gehouden met zijn werkomstandigheden. Voorts voert appellant aan dat de door hem aangevoerde persoonlijke omstandigheden, te weten dat hij naast zijn studie heeft gewerkt, sprake is geweest van medische omstandigheden en de scheiding van zijn ouders een impact op hem heeft gehad, grond vormen om van het geven van een negatief bindend studieadvies af te zien.

2.3.1 Uit de OER volgt dat door de examencommissie aan het einde van het eerste studiejaar en aan het einde van het tweede studiejaar een negatief bindend studieadvies kan worden gegeven. Ook volgt hieruit dat voorafgaand aan het geven van deze adviezen steeds een waarschuwing moet zijn gegeven. De waarschuwingsbrief van mei 2012 is gegeven in het eerste studiejaar en had betrekking op een mogelijk negatief bindend studieadvies aan het einde van dat jaar. Appellant heeft dan ook terecht betoogd dat deze brief in dit verband niet relevant is. Niet in geschil is dat aan appellant op 8 mei 2013 een waarschuwingsbrief is verzonden die betrekking had op een mogelijk negatief bindend studieadvies aan het einde van het tweede studiejaar. Dat appellant, zoals hij heeft gesteld, deze brief niet heeft ontvangen omdat hij met meerdere personen in een huis woont en een medebewoner de brief wellicht abusievelijk heeft meegenomen dan wel deze tussen de reclamefolders is beland en weggegooid, dient voor risico van appellant te komen. Dat na 8 mei 2013 geen tentamens meer werden afgenomen voor de vakken IOGP1 en IOGP2, leidt evenmin tot het oordeel dat appellant niet tijdig is gewaarschuwd ingevolge artikel 6.4, derde lid, van de OER. Ter zitting van het College heeft het CBE immers toegelicht dat het niet behalen van de studiepunten voor de vakken IOGP1 en IOGP2 appellant niet werd tegengeworpen. Indien hij de studiepunten voor de twee overige openstaande vakken zou hebben behaald, zou dit hebben geleid tot het verlenen van uitstel voor het geven van een negatief bindend studieadvies. Nu hij echter één van deze vakken niet heeft behaald, is geen uitstel verleend.

2.3.2 Het CBE heeft terecht overwogen dat de omstandigheid dat appellant zich via de Dienst Uitvoering Onderwijs had ingeschreven voor de duale variant van de opleiding, geen reden vormt om geen negatief bindend studieadvies te geven. Aan de hand van de stukken is aannemelijk geworden dat appellant reeds voor aanvang van de studie en voor de definitieve inschrijving ervan op de hoogte was dat de duale variant van de opleiding was beëindigd en feitelijk niet meer kon worden gevolgd.

2.3.3 Verder heeft het CBE terecht overwogen dat aan de aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet een zodanig gewicht kan worden toegekend dat van het geven van een negatief bindend studieadvies moest worden afgezien. Dat appelland drie dagen per week naast zijn studie werkt, is geen persoonlijke omstandigheid als bedoeld in bijlage III van het Studentenstatuut HL, waarmee ingevolge artikel 6.4, zevende lid, van de OER rekening dient te worden gehouden bij het geven van een negatief bindend studieadvies. Dat de studievertraging in het tweede studiejaar is veroorzaakt door medische omstandigheden, is niet met de nodige stukken gestaafd, zoals in artikel 6.4, achtste lid, van de OER staat voorgeschreven. Verder is onvoldoende aannemelijk geworden dat appelland tijdig bij de examencommissie, al dan niet via de studentendecaan, heeft gemeld dat de situatie rondom de echtscheiding van zijn ouders invloed had op zijn studievoortgang in de propedeutische fase. Verder is niet gebleken dat juist die omstandigheid de tijdige melding heeft belet. Het CBE heeft derhalve terecht het standpunt ingenomen dat de gestelde omstandigheid, gelet op artikel 6.4, negende lid, van de OER, geen rol meer kan spelen.

2.3.4 Gelet op het vorenstaande komt het College tot de conclusie dat het CBE terecht tot zijn oordeel is gekomen.

Het betoog faalt.

2.4 Het beroep is ongegrond.

2.5 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

Het College:

verklaart het beroep ongegrond.