

Zaaknummer : 2014/011
Rechter(s) : mr. Kleijn
Datum uitspraak : 3 juni 2014
Partijen : Appellant tegen het CBE Radboud Universiteit Nijmegen
Trefwoorden : bachelor-in-5-jaar regeling, examencommissie procespartij, geldigheidsduur tentamens, rendementsmaatregel

Artikelen : WHW 7.13 lid 2, aanhef en onder k
OER 2012-2013, art 6.2 lid 2 en 10.2

Uitspraak : Ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.1 In hetgeen namens het CBE is betoogd over zijn standpunt dat in onderhavige procedure de examencommissie als verwerende procespartij had moeten worden aangemerkt, ziet het College geen grond terug te komen van hetgeen daarover is overwogen in zijn uitspraak van 7 maart 2012 in zaak nr. 2011/118 (www.cbho.nl).
(...)
2.5.1. In de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 12 maart 2014 is overwogen dat het onrechtmatig is de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens te beperken en tegelijkertijd studenten niet de gelegenheid te bieden voor de vakken waarvan de studiepunten zijn vervallen opnieuw tentamen te doen. Dat is bij de bachelor-in-5-jaar regeling van de bacheloropleiding Politicologie van de Radboud Universiteit Nijmegen niet het geval. Zoals ter zitting door het CBE is toegelicht vervallen uitsluitend de behaalde tentamens van het tweede en derde jaar van de bacheloropleiding en vervalt de propedeuse niet. Studenten hebben per studiejaar voor elk vak twee tentamenkansen. Dit betekent bij toepassing van de bachelor-in-5-jaar- regeling dat studenten acht kansen hebben om een tentamen te behalen. Na het vervallen van de behaalde tentamens worden zij ook weer in staat gesteld om de vakken opnieuw te doen. Zoals het College reeds heeft overwogen in de uitspraak van 20 november 2013 in zaak nr. 2013/114 (www.cbho.nl) zijn argumenten als marginale studievoortgang en onvoldoende studieperspectief acceptabel als geldigheidsduur beperkende maatregelen. De tekst van artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de WHW sluit zodanige uitleg ook niet uit. Dat in de memorie van toelichting iets anders staat, leidt, gelet op de ontwikkelingen in het onderwijs in de afgelopen jaren, niet tot een ander oordeel. Dat mr. P.C. Kwikkers een andere mening is toegedaan dan de minister in de brief van 12 maart 2014, zoals blijkt uit een door appellant overgelegd artikel, biedt evenmin grond voor een ander oordeel.
Voorts heeft de wetgever wat betreft de geldigheidsduur van studieresultaten, zoals het College eerder heeft overwogen in de uitspraak van 5 november 2013 in zaak nr. 2013/085 (www.cbho.nl), gelet op het bepaalde in artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de WHW, het aan het instellingbestuur gelaten de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens te bepalen. Het College kan slechts beoordelen of de in de OER vastgelegde termijn in dit geval leidt tot een zodanige onredelijke uitkomst dat die in zoverre buiten toepassing moet blijven. Anders dan appellant betoogt, bestaat geen grond voor het oordeel dat een termijn van vijf jaar in dit geval onredelijk moet worden geacht. Het

CBE heeft ter zitting toegelicht dat bij de bacheloropleiding Politicologie ongeveer tien procent van een cursus per studiejaar verandert. Dit kan de literatuur betreffen, hedendaagse ontwikkelingen die van invloed zijn op de te behandelen leerstof en veranderde inzichten op onderwerpen uit het verleden of over kennisoverdracht en -verwerving. Daarnaast worden de cursussen naar aanleiding van visitaties, die ongeveer eens per vijf jaar plaatsvinden, opnieuw vorm gegeven. Dit houdt in dat de cursussen in vijf jaar tijd voor een aanzienlijk deel veranderen. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat de beperking van de geldigheidsduur van de behaalde studieresultaten een redelijk doel dient, dat dit doel voorts overeenstemt met het bepaalde in artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de WHW en er derhalve geen aanleiding is de in artikel 6.2 van de OER neergelegde bachelor-in-5-jaar regeling buiten toepassing te laten. Voorts kan in het bepaalde in artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de WHW geen grond worden gevonden voor het oordeel dat de bachelor-in-5-jaar regeling buiten toepassing dient te worden gelaten, omdat dit als algemene regel is opgesteld. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: het CBE), verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 11 september 2013 heeft de examencommissie Politicologie het verzoek van appellant om opschorting van de bachelor-in-5-jaar regeling afgewezen.

Bij beslissing van 8 november 2013 heeft het CBE het daartegen door appellant bij hem ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant bij brief, bij het College ingekomen op 14 januari 2014, beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brief van 29 januari 2014.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Appellant heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 april 2014 waar appellant, bijgestaan door J.A. Bakker en M.R. Fokking, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. M. Steenbergen, prof. dr. M. Wissenburg en dr. A. Wigger, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1 In hetgeen namens het CBE is betoogd over zijn standpunt dat in onderhavige procedure de examencommissie als verwerende procespartij had moeten worden aangemerkt, ziet het College geen grond terug te komen van hetgeen daarover is overwogen in zijn uitspraak van 7 maart 2012 in zaak nr. 2011/118 (www.cbho.nl).

2.2 Zoals het CBE ter zitting desgevraagd heeft erkend is het College wel bevoegd kennis te nemen van de gronden die appellant voor het eerst in deze procedure naar voren heeft gebracht.

2.3 Ingevolge artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) worden in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen waar nodig, de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie die geldigheidsduur te verlengen.

Ingevolge artikel 6.2, tweede lid, van de Onderwijs- en Examenregeling 2012 - 2013 (hierna: de OER) verliezen postpropedeutische tentamens van de bacheloropleiding die met goed gevolg zijn afgelegd hun geldigheid na verloop van vijf jaren nadat de student zich voor de bacheloropleiding heeft ingeschreven indien binnen deze termijn het bachelorexamen niet met een goed gevolg is afgelegd.

Ingevolge artikel 10.2 van de OER is de examencommissie bevoegd in een individueel geval en op grond van bijzondere omstandigheden een beslissing te nemen die afwijkt van de Onderwijs- en Examenregeling. Die beslissing mag de rechten van de student - zoals die zijn vastgelegd in de Onderwijs- en Examenregeling - niet inperken.

2.4 Appellant is in september 2008 gestart met de bacheloropleiding Politicologie. Ingevolge artikel 6.2, tweede lid, van de OER kwamen de door appellant behaalde tentamens van de vakken die onderdeel uitmaken van de bachelor aan het einde van het studiejaar 2012-2013 te vervallen. De examencommissie heeft geweigerd af te wijken van die regel.

2.5 Appellant betoogt dat het CBE heeft miskend dat de in artikel 6.2, eerste lid, van de OER opgenomen zogenoemde bachelor-in-5-jaar regeling wordt gebruikt voor een ander doel dan waarvoor artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de WHW de mogelijkheid biedt een zodanige regeling te treffen. Daarom dient dat artikel uit de OER buiten toepassing te blijven, aldus appellant. Hiertoe voert hij aan dat uit een brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 12 maart 2014, Kamerstukken 2013/14, 31 288, nr. 384, volgt dat het doel van de wetgever bij het opstellen van artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, was ervoor te zorgen dat studenten afstuderen met kennis die bij de tijd en niet verouderd is en dat dit nog steeds wordt gezien als de meest geëigende reden voor het beperken van de geldigheidsduur van tentamens. Hij verwijst in dit verband ook naar de memorie van toelichting bij dit artikel (Kamerstukken II 1988/89 21 073, nr. 3, p. 129). Volgens appellant wordt de bachelor-in-5-jaar regeling slechts gebruikt als rendementsmaatregel. Dat de regeling als rendementsmaatregel wordt gebruikt blijkt uit het feit dat na de vijf jaar ook tentamens komen te vervallen die recentelijk zijn behaald, aldus appellant. Wat betreft het actueel houden van de kennis van studenten die afstuderen, stelt appellant verder dat de vakken van de bacheloropleiding Politicologie nauwelijks aan veranderingen onderhevig zijn, zodat er geen gegronde reden is om de geldigheid van alle behaalde tentamens te laten vervallen, indien niet binnen vijf jaar het bachelorexamen wordt behaald. Appellant verwijst in dit verband naar de uitspraak van het College van 5 november 2013 in zaak nr. 2013/085 (www.cbho.nl). Daaruit volgt volgens hem dat bij de opleiding Tandheelkunde geldigheidsduur beperkende maatregelen wel zijn toegestaan, omdat in

dat vakgebied veel technische en theoretische ontwikkelingen plaatsvinden. Ook stelt appelland dat de bachelor-in-5-jaar regeling in strijd met artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de WHW niet als uitzondering, maar als algemene regel is opgesteld.

2.5.1 In de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 12 maart 2014 is overwogen dat het onrechtmatig is de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens te beperken en tegelijkertijd studenten niet de gelegenheid te bieden voor de vakken waarvan de studiepunten zijn vervallen opnieuw tentamen te doen. Dat is bij de bachelor-in-5-jaar regeling van de bacheloropleiding Politicologie van de Radboud Universiteit Nijmegen niet het geval. Zoals ter zitting door het CBE is toegelicht vervallen uitsluitend de behaalde tentamens van het tweede en derde jaar van de bacheloropleiding en vervalt de propedeuse niet. Studenten hebben per studiejaar voor elk vak twee tentamenkansen. Dit betekent bij toepassing van de bachelor-in-5-jaar- regeling dat studenten acht kansen hebben om een tentamen te behalen. Na het vervallen van de behaalde tentamens worden zij ook weer in staat gesteld om de vakken opnieuw te doen. Zoals het College reeds heeft overwogen in de uitspraak van 20 november 2013 in zaak nr. 2013/114 (www.cbho.nl) zijn argumenten als marginale studievoortgang en onvoldoende studieperspectief acceptabel als geldigheidsduur beperkende maatregelen. De tekst van artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de WHW sluit zodanige uitleg ook niet uit. Dat in de memorie van toelichting iets anders staat, leidt, gelet op de ontwikkelingen in het onderwijs in de afgelopen jaren, niet tot een ander oordeel. Dat mr. P.C. Kwikkers een andere mening is toegedaan dan de minister in de brief van 12 maart 2014, zoals blijkt uit een door appelland overgelegd artikel, biedt evenmin grond voor een ander oordeel.

Voorts heeft de wetgever wat betreft de geldigheidsduur van studieresultaten, zoals het College eerder heeft overwogen in de uitspraak van 5 november 2013 in zaak nr. 2013/085 (www.cbho.nl), gelet op het bepaalde in artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de WHW, het aan het instellingbestuur gelaten de geldigheidsduur van met goed gevolg afgelegde tentamens te bepalen. Het College kan slechts beoordelen of de in de OER vastgelegde termijn in dit geval leidt tot een zodanige onredelijke uitkomst dat die in zoverre buiten toepassing moet blijven. Anders dan appelland betoogt, bestaat geen grond voor het oordeel dat een termijn van vijf jaar in dit geval onredelijk moet worden geacht. Het CBE heeft ter zitting toegelicht dat bij de bacheloropleiding Politicologie ongeveer tien procent van een cursus per studiejaar verandert. Dit kan de literatuur betreffen, hedendaagse ontwikkelingen die van invloed zijn op de te behandelen leerstof en veranderde inzichten op onderwerpen uit het verleden of over kennisoverdracht en -verwerving. Daarnaast worden de cursussen naar aanleiding van visitaties, die ongeveer eens per vijf jaar plaatsvinden, opnieuw vorm gegeven. Dit houdt in dat de cursussen in vijf jaar tijd voor een aanzienlijk deel veranderen. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat de beperking van de geldigheidsduur van de behaalde studieresultaten een redelijk doel dient, dat dit doel voorts overeenstemt met het bepaalde in artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de WHW en er derhalve geen aanleiding is de in artikel 6.2 van de OER neergelegde bachelor-in-5-jaar regeling buiten toepassing te laten. Voorts kan in het bepaalde in artikel 7.13, tweede lid, aanhef en onder k, van de WHW geen grond worden gevonden voor het oordeel dat de bachelor-in-5-jaar regeling buiten toepassing dient te worden gelaten, omdat dit als algemene regel is opgesteld.

Het betoog faalt.

2.6 Het beroep is ongegrond.

2.7 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.