

Zaaknummer : 2014/030  
Rechter(s) : mrs.Olivier, Troostwijk en Scholten-Hinloopen  
Datum uitspraak : 1 juli 2014  
Partijen : Appellant tegen CBE Fontys Hogescholen  
Trefwoorden : Beslissing, feitelijke mededeling, getuigschrift  
Artikelen : WHW art. 7.61, lid, aanhef en onder f,  
Uitspraak : Gegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.3.1 De examencommissie heeft naar aanleiding van een door appellant op 26 april 2013 herhaald gedaan verzoek om uitreiking van het getuigschrift hem bij de brief van 28 mei 2013 meegedeeld dat dat verzoek wordt afgewezen. Daarbij heeft de examencommissie overwogen dat haar standpunt onveranderd is ten opzichte van het reeds eerder ingenomen standpunt dat het getuigschrift niet eerder kan worden uitgereikt dan dat appellant ook het vak Databases heeft afgerond. Dat was op dat moment nog altijd niet het geval. Anders dan het CBE is het College van oordeel dat de brief van 28 mei 2013, die de beslissing van de examencommissie bevat tot afwijzing van het verzoek van appellant om hem een getuigschrift uit te reiken, is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de WHW waartegen beroep openstond. Dat het een beslissing op een herhaald verzoek betreft, biedt geen grond voor het oordeel dat de naar aanleiding van dat verzoek genomen beslissing van de examencommissie niet op enig rechtsgevolg is gericht.  
Het betoog slaagt.  
2.4 Het beroep is gegrond. De beslissing van het CBE van 20 december 2013 dient te worden vernietigd. Doende hetgeen het CBE zou behoren te doen, zal het College het beroep van appellant tegen de beslissing van de examencommissie van 28 mei 2013 ongegrond verklaren. Daartoe wordt in aanmerking genomen dat appellant ten tijde van de herhaalde aanvraag het vak Databases nog steeds niet had behaald en ook anderszins geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden heeft vermeld, zodat de examencommissie de herhaalde aanvraag heeft kunnen afwijzen onder verwijzing naar haar eerdere standpunt om het verzoek om uitreiking van het getuigschrift niet in te willigen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het CBE van de Fontys Hogescholen (hierna: het CBE), verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij brief van 28 mei 2013 heeft de examencommissie van de Fontys Pedagogisch Technische Hogeschool aan appelland meegedeeld dat niet wordt voldaan aan zijn verzoek aan hem een getuigschrift uit te reiken, omdat hij het vak Databases nog niet heeft afgerond.

Bij beslissing van 20 december 2013 heeft het CBE zich onbevoegd verklaard om kennis te nemen van het daartegen door appelland bij hem ingestelde beroep.

Tegen deze beslissing heeft appelland bij brief, bij het College ingekomen op 31 januari 2014, beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 5 juni 2014, waar appelland, bijgestaan door mr. S.M.M. Teklenburg, advocaat te Eindhoven, en het CBE, vertegenwoordigd door J.C.J.H. Janissen, bijgestaan door mr. W. ter Horst van Delden, advocaat te Eindhoven, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Sinds juli 2009 probeert appelland een getuigschrift te verkrijgen voor zijn opleiding Docent Informatie en Communicatie Technologie. Op 3 september 2009 heeft de examencommissie aan hem meegedeeld dat zijn verzoek niet gehonoreerd wordt, omdat hij het vak Databases nog niet heeft afgerond. Hiertegen heeft appelland beroep ingesteld bij brief van 6 juli 2010. Bij beslissing van 8 juli 2010 heeft het CBE dit niet-ontvankelijk verklaard wegens onverschoonbare termijnoverschrijding.

2.2. Aan de beslissing van 20 december 2013 heeft het CBE ten grondslag gelegd dat de brief van de examencommissie van 28 mei 2013 slechts feitelijke informatie bevat, omdat daarin het standpunt uit de beslissing van 3 september 2009 is herhaald. Naar het oordeel van het CBE kwalificeert de brief van 28 mei 2013 daarom niet als een beslissing in de zin van artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW, zoals deze wet luidde ten tijde hier van belang) en was het daarom niet bevoegd kennis te nemen van het door appelland daartegen ingestelde beroep.

2.3. Appelland betoogt dat het CBE heeft miskend dat uit de brief van de examencommissie van 28 mei 2013 nadrukkelijk volgt dat geweigerd wordt hem een getuigschrift uit te reiken en dat dit een op rechtsgevolg gerichte beslissing is in de zin van artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de WHW.

2.3.1. De examencommissie heeft naar aanleiding van een door appelland op 26 april 2013 herhaald gedaan verzoek om uitreiking van het getuigschrift hem bij de brief van 28 mei 2013 meegedeeld dat dat verzoek wordt afgewezen. Daarbij heeft de examencommissie overwogen dat haar standpunt onveranderd is ten opzichte van het reeds eerder ingenomen standpunt dat het getuigschrift niet eerder kan worden uitgereikt dan dat appelland ook het vak Databases heeft afgerond. Dat was op dat moment nog altijd niet het geval. Anders dan het CBE is het College van oordeel dat de brief van 28 mei 2013, die de beslissing van de examencommissie bevat tot afwijzing van het verzoek van appelland om hem een

getuigschrift uit te reiken, is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de WHW waartegen beroep openstond. Dat het een beslissing op een herhaald verzoek betreft, biedt geen grond voor het oordeel dat de naar aanleiding van dat verzoek genomen beslissing van de examencommissie niet op enig rechtsgevolg is gericht.

Het betoog slaagt.

2.4 Het beroep is gegrond. De beslissing van het CBE van 20 december 2013 dient te worden vernietigd. Doende hetgeen het CBE zou behoren te doen, zal het College het beroep van appellant tegen de beslissing van de examencommissie van 28 mei 2013 ongegrond verklaren. Daartoe wordt in aanmerking genomen dat appellant ten tijde van de herhaalde aanvraag het vak Databases nog steeds niet had behaald en ook anderszins geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden heeft vermeld, zodat de examencommissie de herhaalde aanvraag heeft kunnen afwijzen onder verwijzing naar haar eerdere standpunt om het verzoek om uitreiking van het getuigschrift niet in te willigen.

2.5 Het CBE dient op navolgende wijze in de proceskosten van appellant te worden veroordeeld.

### 3. Beslissing

Het College:

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het CBE van 20 december 2013, kenmerk JZ/2013/128-1631/JJ;
- III. verklaart het beroep van appellant tegen de beslissing van de examencommissie van 28 mei 2013 ongegrond;
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde beslissing van 20 december 2013;
- V. veroordeelt het CBE tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 487,00 (zegge: vierhonderdzevenentachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat het CBE aan appellant het door hem betaalde griffierecht voor de behandeling van het beroep ten bedrage van € 44,00 (zegge: vierenveertig euro) vergoedt.