

Zaaknummer : 2014/019
Rechter(s) : mrs. Olivier, Troostwijk en Scholten-Hinloopen
Datum uitspraak : 1 juli 2014
Partijen : Appellant tegen Hogeschool Inholland
Trefwoorden : Beëindiging inschrijving, restitutie collegegeld, bijzondere omstandigheden

Artikelen :
Uitspraak : Gegrond
Hoofdoverwegingen : 2.3. Appellant betoogt dat het college van bestuur in de door hem naar voren gebrachte omstandigheid dat hij vanwege zijn psychische gezondheidsproblemen niet in staat was colleges te volgen vanaf maart 2013 aanleiding had moeten zien het collegegeld te restitueren tot die datum. Hiertoe voert hij aan dat hij door zijn psychische gezondheidsproblemen niet in staat was zich eerder uit te schrijven. Ook brengt appellant naar voren dat hij zijn psychische gezondheidsproblemen tijdig heeft gemeld bij de decaan.

2.3.1 Ter zitting heeft het college van bestuur desgevraagd naar voren gebracht dat de in het geding betrokken belangen zijn afgewogen en dat meer waarde is toegekend aan het belang van de school bij betaling van het geheel verschuldigde collegegeld, omdat appellant tot en met 31 augustus 2013 ingeschreven heeft gestaan dan aan het belang van appellant bij restitutie van een deel van het collegegeld. Daarbij is door het college van bestuur in aanmerking genomen dat appellant zich vanaf elke computer kon uitschrijven en dat hij daartoe in staat moet worden geacht. Uit de beslissing van 13 december 2013 blijkt naar het oordeel van het College echter niet dat die belangenafweging daadwerkelijk heeft plaatsgevonden, nu is volstaan met een verwijzing naar de omstandigheid dat de decaan het verzoek om restitutie van het collegegeld niet ondersteunt. Niet is gebleken dat het college van bestuur daadwerkelijk een eigenstandige belangenafweging heeft gemaakt. Aan de beslissing van 13 december 2013 is derhalve een onzorgvuldige belangenafweging ten grondslag gelegd. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat in de stukken van het college van bestuur wordt gesteld dat appellant zich pas in juli 2013 heeft gemeld bij de decaan met zijn psychische gezondheidsproblemen en dat appellant ter zitting onweersproken naar voren heeft gebracht dat hij reeds één maand nadat hij in februari 2013 was begonnen met de opleiding bij de decaan is langs geweest om melding te doen van zijn psychische gezondheidsproblemen en het feit dat hij daarom niet in staat was colleges te volgen. Het betoog slaagt

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het CvB van de Hogeschool Inholland, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 31 juli 2013 heeft het college van bestuur aan appellant meegedeeld dat hij tot en met 31 augustus 2013 is ingeschreven voor de opleiding Culturele en Maatschappelijke Vorming en geen recht heeft op restitutie van collegegeld.

Bij beslissing van 13 december 2013 heeft het college van bestuur het daartegen door appellant bij hem ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant bij brief, bij het College ingekomen op 20 januari 2014, beroep ingesteld.

Het college van bestuur heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 5 juni 2014, waar appellant, bijgestaan door M. Derin en mr. T. Catak, advocaat te Amsterdam, en het college van bestuur, vertegenwoordigd door mr. C. Grim, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1 Appellant heeft zich per 1 februari 2013 ingeschreven voor de opleiding Culturele en Maatschappelijke Vormgeving en is per 31 augustus 2013 uitgeschreven voor die opleiding via Studielink. Derhalve was hij ingevolge de door de Hogeschool opgestelde inschrijf- en uitschrijfregels collegegeld verschuldigd tot en met 31 augustus 2013. Het college van bestuur heeft het door appellant in bezwaar tegen de beslissing van 31 juli 2013 gedane verzoek om restitutie van collegegeld, omdat hij sinds maart 2013 geen colleges heeft kunnen volgen in verband met psychische gezondheidsproblemen, afgewezen. Aan die beslissing heeft het college van bestuur ten grondslag gelegd dat hij zijn gezondheidsproblemen niet eerder naar voren heeft gebracht.

2.2 Wat de beroepsgronden van appellant, dat de voorwaarden voor in- en uitschrijving niet aan hem zijn overgelegd en dat mevrouw Grim niet onafhankelijk is, omdat zij zowel zitting heeft gehad in de adviescommissie en de beslissing van het college van bestuur van 13 december 2013 heeft ondertekend, betreft, geldt dat deze gronden pas ter zitting zijn aangevoerd. Deze gronden lenen zich dan ook niet voor behandeling.

2.3 Appellant betoogt dat het college van bestuur in de door hem naar voren gebrachte omstandigheid dat hij vanwege zijn psychische gezondheidsproblemen niet in staat was colleges te volgen vanaf maart 2013 aanleiding had moeten zien het collegegeld te restitueren tot die datum. Hiertoe voert hij aan dat hij door zijn psychische gezondheidsproblemen niet in staat was zich eerder uit te schrijven. Ook brengt appellant naar voren dat hij zijn psychische gezondheidsproblemen tijdig heeft gemeld bij de decaan.

2.3.1 Ter zitting heeft het college van bestuur desgevraagd naar voren gebracht dat de in het geding betrokken belangen zijn afgewogen en dat meer waarde is toegekend aan het belang van de school bij betaling van het geheel verschuldigde

collegegeld, omdat appellant tot en met 31 augustus 2013 ingeschreven heeft gestaan dan aan het belang van appellant bij restitutie van een deel van het collegegeld. Daarbij is door het college van bestuur in aanmerking genomen dat appellant zich vanaf elke computer kon uitschrijven en dat hij daartoe in staat moet worden geacht. Uit de beslissing van 13 december 2013 blijkt naar het oordeel van het College echter niet dat die belangenafweging daadwerkelijk heeft plaatsgevonden, nu is volstaan met een verwijzing naar de omstandigheid dat de decaan het verzoek om restitutie van het collegegeld niet ondersteunt. Niet is gebleken dat het college van bestuur daadwerkelijk een eigenstandige belangenafweging heeft gemaakt. Aan de beslissing van 13 december 2013 is derhalve een onzorgvuldige belangenafweging ten grondslag gelegd. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat in de stukken van het college van bestuur wordt gesteld dat appellant zich pas in juli 2013 heeft gemeld bij de decaan met zijn psychische gezondheidsproblemen en dat appellant ter zitting onweersproken naar voren heeft gebracht dat hij reeds één maand nadat hij in februari 2013 was begonnen met de opleiding bij de decaan is langs geweest om melding te doen van zijn psychische gezondheidsproblemen en het feit dat hij daarom niet in staat was colleges te volgen.

Het betoog slaagt.

2.4 Het beroep is gegrond. De beslissing van het college van bestuur van 13 december 2013 dient te worden vernietigd. Het college van bestuur dient een nieuwe beslissing te nemen.

2.5 Het college van bestuur dient op navolgende wijze in de proceskosten van appellant te worden veroordeeld.

3. Beslissing

Het College:

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van bestuur van 13 december 2013, kenmerk 517209;
- III. veroordeelt het college van bestuur tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 487,00 (zegge: vierhonderdzevenentachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- IV. gelast dat het college van bestuur aan appellant het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 44,00 (zegge: vierenveertig euro) vergoedt.