

Zaaknummer : 2014/025  
Rechter(s) : mrs. Olivier, Van der Spoel en Hoogvliet  
Datum uitspraak : 10 juli 2014  
Partijen : Appellante tegen het CBE Universiteit van Amsterdam  
Trefwoorden : Beoordeling, beoordelingscriteria, educatieve minor  
Artikelen : Wet op het voortgezet onderwijs art. 33, lid 1a  
Uitspraak : Ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.3.1. In de beslissing van 4 juni 2013 heeft de examencommissie vastgesteld welke vakken appellante nog moet volgen om de masteropleiding af te ronden. Voor zover appellante betoogt dat verweerder niet heeft onderkend dat de examencommissie ten onrechte de vakken Profielproduct I en II en Ontwerponderzoek I en II nog als openstaand heeft aangemerkt, treft dit geen doel. Zoals zij ter zitting bij het College heeft bevestigd, heeft appellante destijds geen beroep ingesteld tegen de eerdere negatieve beoordelingen voor die vakken, zodat deze beoordelingen thans in rechte vaststaan. Hetgeen appellante over die beoordelingen heeft aangevoerd, kan in de onderhavige procedure dan ook niet aan de orde komen.  
Het betoog faalt  
2.4. Appellante betoogt voorts dat verweerder heeft miskend dat haar een tweedegraads lesbevoegdheid had moeten worden verleend. Hiertoe voert zij aan dat zij weliswaar geen educatieve minor binnen een bacheloropleiding heeft gevolgd, maar dat zij met de vakken in de eerder door haar behaalde masteropleiding Culturele Antropologie en Sociologie der Niet-Westerse Samenlevingen aan dezelfde eindtermen voldoet. Daarbij wijst zij erop dat, nu zij die eerdere masteropleiding reeds in 2001 heeft behaald, het voor haar niet mogelijk was om de lerarenopleiding als educatieve minor binnen een bacheloropleiding te doen.  
2.4.1. Onbestreden is dat appellante, nu zij geen educatieve minor binnen een bacheloropleiding heeft gevolgd, niet voldoet aan de in artikel 33, lid 1a, van de Wet op het voortgezet onderwijs neergelegde eisen voor toekenning van een tweedegraads lesbevoegdheid. Reeds hierom heeft verweerder terecht geconcludeerd dat deze bevoegdheid niet aan appellante kan worden toegekend. Hetgeen appellante in beroep heeft aangevoerd, kan er niet aan afdoen dat zij niet voldoet aan voormelde wettelijke eisen.  
Het betoog faalt

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het CBE van de Universiteit van Amsterdam, verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 4 juni 2013 heeft de examencommissie Maatschappijleer van de Interfacultaire Lerarenopleiding van de universiteit (hierna: de examencommissie) bepaald dat appellante alle vakken van het tweede semester, met uitzondering van het

praktijkgedeelte, nog moet volgen om de masteropleiding Leraar Maatschappijleer af te ronden en dat aan haar geen tweedegraads lesbevoegdheid voor het vak Maatschappijleer zal worden verleend.

Bij beslissing van 20 december 2013 heeft verweerder het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 19 mei 2014, waar appellante en verweerder, vertegenwoordigd door mr. E.L.C.M. Rijnders en dr. E. Joling, werkzaam bij de universiteit, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Appellante is in september 2010 begonnen met de masteropleiding Leraar Maatschappijleer aan de Interfacultaire Lerarenopleiding van de universiteit.

2.2. Aan de beslissing van 20 december 2013 heeft verweerder ten grondslag gelegd dat niet is gebleken dat de beoordelingen van het eerder door appellante gedane werk voor de nog openstaande vakken van de masteropleiding op onzorgvuldige wijze is geschied en voorts dat appellante niet voldoet aan de wettelijke eisen voor het toekennen van een tweedegraads lesbevoegdheid.

2.3. Appellante betoogt dat verweerder heeft miskend dat de beoordelingen van het door haar eerder gedane werk voor de nog openstaande vakken van de masteropleiding, Profielproduct I en II en Ontwerponderzoek I en II, onjuist, onzorgvuldig en niet-objectief is geweest. Hiertoe voert zij aan dat, samengevat weergegeven, de beoordelingscriteria onduidelijk en de betrokken docenten niet objectief en onvoldoende gekwalificeerd waren, dat zij de dupe is geworden van organisatorische problemen binnen de masteropleiding en dat er ten onrechte geen rekening mee is gehouden dat zij reeds een andere masteropleiding heeft afgerond.

2.3.1. In de beslissing van 4 juni 2013 heeft de examencommissie vastgesteld welke vakken appellante nog moet volgen om de masteropleiding af te ronden. Voor zover appellante betoogt dat verweerder niet heeft onderkend dat de examencommissie ten onrechte de vakken Profielproduct I en II en Ontwerponderzoek I en II nog als openstaand heeft aangemerkt, treft dit geen doel. Zoals zij ter zitting bij het College heeft bevestigd, heeft appellante destijds geen beroep ingesteld tegen de eerdere negatieve beoordelingen voor die vakken, zodat deze beoordelingen thans in rechte vaststaan. Hetgeen appellante over die beoordelingen heeft aangevoerd, kan in de onderhavige procedure dan ook niet aan de orde komen.

Het betoog faalt.

2.4. Appellante betoogt voorts dat verweerder heeft miskend dat haar een tweedegraads lesbevoegdheid had moeten worden verleend. Hiertoe voert zij aan dat zij weliswaar geen educatieve minor binnen een bacheloropleiding heeft gevolgd, maar dat zij met de vakken in de eerder door haar behaalde masteropleiding Culturele Antropologie en Sociologie der Niet-Westerse Samenlevingen aan dezelfde eindtermen voldoet. Daarbij wijst zij erop dat, nu zij die eerdere masteropleiding reeds in 2001 heeft behaald, het voor haar niet mogelijk was om de lerarenopleiding als educatieve minor binnen een bacheloropleiding te doen.

2.4.1. Onbestreden is dat appellante, nu zij geen educatieve minor binnen een bacheloropleiding heeft gevolgd, niet voldoet aan de in artikel 33, lid 1a, van de Wet op het voortgezet onderwijs neergelegde eisen voor toekenning van een tweedegraads lesbevoegdheid. Reeds hierom heeft verweerder terecht geconcludeerd dat deze bevoegdheid niet aan appellante kan worden toegekend. Hetgeen appellante in beroep heeft aangevoerd, kan er niet aan afdoen dat zij niet voldoet aan voormelde wettelijke eisen.

Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

Het College:

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.