

Zaaknummer : 2014/069  
Rechter(s) : mr. Nijenhof.  
Datum uitspraak : 23 juli 2014  
Partijen : Appellante tegen het CBE van de Hogeschool Rotterdam  
Trefwoorden : Assessment, kennen en kunnen, stage  
Artikelen : WHW art. 7.66, lid 2  
Awb art. 8:4, lid 3, aanhef en onder b

Uitspraak : Ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.2.2 Voornoemde bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van het CBE een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van de bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat, wat betreft de aan de beslissing van 27 januari 2014 ten grondslag liggende beslissing van de examencommissie van 2 oktober 2013, het College slechts kan beoordelen of het CBE zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de examencommissie geen verbindende voorschriften heeft geschonden en ook overigens niet onzorgvuldig heeft besloten.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het College geen grond voor het oordeel dat in de bestreden beslissing ten onrechte is overwogen dat de examencommissie geen verbindende voorschriften heeft geschonden en ook overigens niet op onzorgvuldige wijze heeft besloten. De criteria aan de hand waarvan het assessment is beoordeeld, zijn neergelegd in de nota "Competentie Assessment HBO-niveau 1", waarin ook is verwezen naar het digitale leersysteem van de hogeschool. Niet weersproken is dat dit stuk aan het begin van het studiejaar aan appellante is uitgereikt. Appellante was derhalve op de hoogte, dan wel moet worden geacht op de hoogte te hebben kunnen zijn van de beoordelingscriteria. Het betoog van appellante dat onduidelijk is op welke wijze de criteria op haar assessment zijn toegepast, is niet nader geconcretiseerd en toegelicht, zodat het reeds hierom niet kan leiden tot het oordeel dat de beslissing van het CBE onjuist is. Ter zitting van het College is door het CBE toegelicht dat tijdens het leerjaar een wijziging van het assessment heeft plaatsgevonden, omdat de hogeschool geen volledige stageplaatsen kon aanbieden. Alle studenten hebben stage gelopen. Daarnaast moesten de studenten ter aanvulling drie klinische lessen inhoudelijk voorbereiden en ten minste één van die lessen ook aan medestudenten geven. Verder is een proefassessment gehouden. Als gevolg van deze wijziging zijn de beoordelingscriteria van het assessment aangepast, in die zin dat deze naar beneden zijn bijgesteld. Appellante heeft in totaal elf dagen stage gelopen bij diverse organisaties. Ook heeft zij bedoelde drie klinische lessen voorbereid en één les aan medestudenten gegeven. Verder is zij als toehoorder bij het proefassessment aanwezig geweest. Ter zitting van het College heeft zij verklaard dat zij de klinische lessen goed heeft afgerond en dat haar stage goed is verlopen. Zij heeft onvoldoende geconcretiseerd en beargumenteerd dat zij direct als gevolg van de wijziging van het assessment onder tijdsdruk is komen te staan en hierdoor de benodigde dertien punten niet heeft kunnen behalen. Het is voor het College

dan ook niet aannemelijk geworden dat met de wijziging van het assessment jegens appellante onzorgvuldig is gehandeld. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het CBE van de Hogeschool Rotterdam (hierna: het CBE), verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 2 oktober 2013 heeft de examencommissie van het Instituut voor de Gezondheidszorg appellante geen dertien punten voor haar assessment toegekend.

Bij beslissing van 27 januari 2014 heeft het CBE het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 juli 2014, waar appellante, bijgestaan door mr. P.J. de Bruin, advocaat te Rotterdam, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. J.H. Trimpe en H. Melsert, beiden werkzaam bij de Hogeschool Rotterdam, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1 Voor het assessment had appellante dertien punten nodig om een voldoende te behalen. Bij beslissing van 2 oktober 2013 heeft de examencommissie appellante geen dertien punten voor haar assessment toegekend.

2.2 Appellante betoogt dat het CBE ten onrechte heeft overwogen dat de examencommissie op goede gronden tot voornoemde beslissing is gekomen. Zij voert aan dat het CBE niet heeft onderkend dat onduidelijk is op welke wijze haar assessment is beoordeeld. Voorts heeft het CBE volgens haar niet onderkend dat sprake was van een zekere tijdsdruk die te wijten was aan problemen van de hogeschool rondom de stages.

2.2.1 Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, gelezen in samenhang met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.

2.2.2 Voornoemde bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van het CBE een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van de bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat, wat betreft de aan de beslissing van 27 januari 2014 ten

grondslag liggende beslissing van de examencommissie van 2 oktober 2013, het College slechts kan beoordelen of het CBE zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de examencommissie geen verbindende voorschriften heeft geschonden en ook overigens niet onzorgvuldig heeft besloten.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het College geen grond voor het oordeel dat in de bestreden beslissing ten onrechte is overwogen dat de examencommissie geen verbindende voorschriften heeft geschonden en ook overigens niet op onzorgvuldige wijze heeft besloten. De criteria aan de hand waarvan het assessment is beoordeeld, zijn neergelegd in de nota "Competentie Assessment HBO-niveau 1", waarin ook is verwezen naar het digitale leersysteem van de hogeschool. Niet weersproken is dat dit stuk aan het begin van het studiejaar aan appellante is uitgereikt. Appellante was derhalve op de hoogte, dan wel moet worden geacht op de hoogte te hebben kunnen zijn van de beoordelingscriteria. Het betoog van appellante dat onduidelijk is op welke wijze de criteria op haar assessment zijn toegepast, is niet nader geconcretiseerd en toegelicht, zodat het reeds hierom niet kan leiden tot het oordeel dat de beslissing van het CBE onjuist is. Ter zitting van het College is door het CBE toegelicht dat tijdens het leerjaar een wijziging van het assessment heeft plaatsgevonden, omdat de hogeschool geen volledige stageplaatsen kon aanbieden. Alle studenten hebben stage gelopen. Daarnaast moesten de studenten ter aanvulling drie klinische lessen inhoudelijk voorbereiden en ten minste één van die lessen ook aan medestudenten geven. Verder is een proefassessment gehouden. Als gevolg van deze wijziging zijn de beoordelingscriteria van het assessment aangepast, in die zin dat deze naar beneden zijn bijgesteld. Appellante heeft in totaal elf dagen stage gelopen bij diverse organisaties. Ook heeft zij bedoelde drie klinische lessen voorbereid en één les aan medestudenten gegeven. Verder is zij als toehoorder bij het proefassessment aanwezig geweest. Ter zitting van het College heeft zij verklaard dat zij de klinische lessen goed heeft afgerond en dat haar stage goed is verlopen. Zij heeft onvoldoende geconcretiseerd en beargumenteerd dat zij direct als gevolg van de wijziging van het assessment onder tijdsdruk is komen te staan en hierdoor de benodigde dertien punten niet heeft kunnen behalen. Het is voor het College dan ook niet aannemelijk geworden dat met de wijziging van het assessment jegens appellante onzorgvuldig is gehandeld.

Het betoog faalt.

2.3 Het beroep is ongegrond.

2.4 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

Het College:

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.T.M. Nijenhof, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.

w.g. J.T.M. Nijenhof  
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. F.S.N. Nasrullah-Oemar  
wnd. secretaris

Uitgesproken in het openbaar op 23 juli 2014

Verzonden: 24 juli 2014

Voor eensluidende afschrift:  
de secretaris van het College van  
Beroep voor het Hoger Onderwijs

3. Beslissing

Het College:

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.T.M. Nijenhof, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.

mr. J.T.M. Nijenhof  
Lid van de enkelvoudige kamer

mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar  
wnd. secretaris

Uitgesproken in het openbaar op 23 juli 2014