

Zaaknummer : 2014/012  
Rechter(s) : mrs. Olivier, Van der Spoel en Hoogvliet  
Datum uitspraak : 23 juli 2014  
Partijen : Appellant tegen de Hogeschool Utrecht  
Trefwoorden : Aanwezigheidsplicht, groepsprestatie, kenbaar, reflectie, vakantie  
Artikelen : WHW art. 7.13, tweede lid  
Oer HU Bacheloropleidingen 2012-2013 art. 29  
Uitspraak : Ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.6 In het verweerschrift is vermeld dat tijdens de cursus Actualiteitenprogramma wordt samengewerkt in groepen en dat deze samenwerking een wezenlijk onderdeel is van de beroepshouding die tijdens de cursus wordt beoordeeld. Om deze reden is het volgens het verweerschrift noodzakelijk dat studenten de einduitzending in de laatste les bij hun eigen klas meemaken, zodat op de groepspresentatie kan worden gereflecteerd. Ter zitting bij het College heeft de examencommissie toegelicht dat tijdens de andere lessen van de cursus ook wordt samengewerkt en gereflecteerd, maar dat gedurende de hele cursus wordt toegewerkt naar de einduitzending in de laatste les, dat dit het hoofdproduct van de cursus is en dat de reflectie erna erg belangrijk is. Ook van degenen die tijdens de einduitzending geen actieve rol hebben, wordt beoordeeld of zij goede feedback geven, aldus de examencommissie.  
2.7 Het in beroep aangevoerde leidt niet tot het oordeel dat verweerder de beslissing van de examencommissie ten onrechte in stand heeft gelaten. Onbestreden is dat het voor appellant voldoende kenbaar was dat voor de laatste les van de cursus een aanwezigheidsplicht gold. Het betoog van appellant over zijn toetsbaarheid leidt, gelet op de hiervoor in 2.5 weergegeven toelichting over deze cursus, niet tot het oordeel dat in zijn geval van de in de Studentenhandleiding neergelegde aanwezigheidsplicht had moeten worden afgeweken. Voorts wordt van belang geacht dat de omstandigheid dat appellant de laatste les niet heeft kunnen volgen wegens een door hem geplande vakantie, volledig in zijn risicosfeer ligt.  
Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

K. de Graaff, wonend te Almere,  
appellant,

en

het College van beroep voor de examens van de Hogeschool Utrecht,  
verweerder.

#### 1. Procesverloop

Bij beslissing van 26 juni 2013 heeft de facultaire examencommissie Faculteit Communicatie en Journalistiek (hierna: de examencommissie) een verzoek van appellant om niet deel te hoeven nemen aan de laatste les van de door hem gevolgde cursus Actualiteitenprogramma afgewezen.

Bij beslissing van 25 november 2013 heeft verweerder het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 19 mei 2014, waar appellant en verweerder, vertegenwoordigd door mr. M. Riezenbos, werkzaam bij de hogeschool, zijn verschenen. Tevens is verschenen J. Verbeek, voorzitter van de examencommissie.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.13, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, in de onderwijs- en examenregeling per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder wordt onder meer begrepen de inhoud van de opleiding en de daaraan verbonden examens.

In artikel 29 van de Onderwijs- en examenregeling HU 2012-2013 Bacheloropleidingen is bepaald dat met het oog op het afleggen van het desbetreffende tentamen in de studiegids voor (een gedeelte van) een cursus een aanwezigheidsplicht kan worden opgelegd, voor zover de beoordeling van de cursus dit vereist.

In de Studiegids bachelor Journalistiek 2012-2013 is vermeld dat voor de cursus Actualiteitenprogramma een aanwezigheidsplicht geldt. In de Studentenhandleiding bij deze cursus staat dat studenten de laatste les verplicht aanwezig moeten zijn.

2.2. Appellant volgt de bacheloropleiding Journalistiek aan de hogeschool. Hij is bij de door hem in het studiejaar 2012-2013 gevolgde cursus Actualiteitenprogramma alle lessen aanwezig geweest, met uitzondering van de laatste les wegens vakantie. De examencommissie heeft hem de beoordeling NA (niet aanwezig) gegeven voor deze cursus.

2.3. Aan de beslissing van 25 november 2013 heeft verweerder ten grondslag gelegd dat, samengevat weergegeven, appellant niet aanwezig was bij de laatste les van de cursus waarvoor een aanwezigheidsplicht gold en deze plicht voor appellant voldoende kenbaar was. De examencommissie kan volgens verweerder worden gevolgd in haar standpunt dat de prestaties van appellant hierdoor niet te beoordelen zijn. Dat appellant dezelfde les bij een andere klas heeft gevolgd, doet daaraan niet af, nu kennelijk op het proces en de groepsprestatie dient te worden gereflecteerd, aldus verweerder.

2.4. Appellant betoogt dat verweerder ten onrechte het standpunt van de examencommissie heeft gevolgd dat zijn prestaties door het missen van de laatste les niet meer toetsbaar zijn. Hiertoe voert hij aan dat het wel is toegestaan dat studenten drie andere lessen van de cursus missen en dat die studenten door de examencommissie ook nog steeds toetsbaar worden geacht. Verder stelt hij van een van zijn docenten te hebben begrepen dat voor de prestatie van een student tijdens de laatste les hoogstens nog een punt bijgeteld of afgetrokken wordt. Hij wijst erop dat hem bij de einduitzending in die laatste les ook geen actieve rol was toebedeeld, zodat hij nauwelijks activiteiten had hoeven verrichten. Ten slotte voert hij aan dat hij de cursus reeds voor de tweede keer volgde en dat hij dezelfde laatste les van de cursus bij een andere klas heeft gevolgd.

2.5. In het verweerschrift is vermeld dat tijdens de cursus Actualiteitenprogramma wordt samengewerkt in groepen en dat deze samenwerking een wezenlijk onderdeel is van de beroepshouding die tijdens de cursus wordt beoordeeld. Om deze reden is het volgens het verweerschrift noodzakelijk dat studenten de einduitzending in de laatste les bij hun eigen klas meemaken, zodat op de groepspresentatie kan worden gereflecteerd. Ter zitting bij het College heeft de examencommissie toegelicht dat tijdens de andere lessen van de cursus ook wordt samengewerkt en gereflecteerd, maar dat gedurende de hele cursus wordt toegewerkt naar de einduitzending in de laatste les, dat dit het hoofdproduct van de cursus is en dat de reflectie erna erg belangrijk is. Ook van degenen die tijdens de einduitzending geen actieve rol hebben, wordt beoordeeld of zij goede feedback geven, aldus de examencommissie.

2.6. Het in beroep aangevoerde leidt niet tot het oordeel dat verweerder de beslissing van de examencommissie ten onrechte in stand heeft gelaten. Onbestreden is dat het voor appellant voldoende kenbaar was dat voor de laatste les van de cursus een aanwezigheidsplicht gold. Het betoog van appellant over zijn toetsbaarheid leidt, gelet op de hiervoor in 2.5 weergegeven toelichting over deze cursus, niet tot het oordeel dat in zijn geval van de in de Studentenhandleiding neergelegde aanwezigheidsplicht had moeten worden afgeweken. Voorts wordt van belang geacht dat de omstandigheid dat appellant de laatste les niet heeft kunnen volgen wegens een door hem geplande vakantie, volledig in zijn risicosfeer ligt.

Het betoog faalt.

2.7. Het beroep is ongegrond.

2.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

Het College:

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.