

Zaaknummer : 2014/032  
Rechter(s) : mr. Kleijn  
Datum uitspraak : 28 juli 2014  
Partijen : Appellant tegen het CBE van Hogeschool van Amsterdam  
Trefwoorden : NBSA, Niet tijdige beslissing, Studievoortgangsnorm.  
Artikelen : WHW artt. 7.8b, lid 1, 2, 3 en 6; 7.61, lid 4.  
Uitspraak : Ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.3.1. Ingevolge artikel 7.61, vierde lid, beslist het college van beroep binnen tien weken gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het beroepschrift is verstreken. Zoals het College eerder heeft overwogen in zijn uitspraak van 9 juni 2011 in zaak nr. 2010/032/CBE ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)), is de termijn, opgenomen in artikel 7.61, vierde lid, van de WHW geen fatale termijn, maar een termijn van orde. Aan het overschrijden van die termijn zijn dan ook geen rechtsgevolgen verbonden in die zin dat het besluit daardoor onrechtmatig of niet rechtsgeldig zou zijn. Daarom is er geen grond voor de opvatting van appellant dat als gevolg van het niet-naleven van deze termijn het besluit zou moeten worden vernietigd.  
Het betoog faalt  
(...)  
2.4.1. Vaststaat dat appellant de onderwijseenheden Praktijkonderdeel Turnen en Anatomie uit de propedeutische fase niet heeft behaald en dat appellant daarmee niet aan de daartoe gestelde norm voldoet.  
Naar het oordeel van het College heeft het CBE het door appellant behaalde resultaat voor het praktijkonderdeel Turnen, anders dan appellant betoogt, bij zijn besluitvorming mogen betrekken. Het heeft zich in dit verband op het standpunt mogen stellen dat niet gebleken is dat appellant onvoldoende in de gelegenheid is gesteld het Praktijkonderdeel Turnen te herkansen. Hierbij heeft het CBE in aanmerking mogen nemen dat appellant volgens de docenten voldoende tijd heeft gekregen om zijn vaardigheden na het zomerreces op te frissen door de herkansing pas in de tweede week na dat reces te laten plaatsvinden en dat appellant voor de oefeningen als zodanig meer tijd is gegund dan in het geval de afsluiting, zoals te doen gebruikelijk, klassikaal zou zijn geschied. Het CBE heeft in dit verband ter zitting van het College verklaard dat normaliter gedurende een tijdsbestek van 70 minuten 30 studenten worden geëxamineerd, terwijl appellant 15 à 20 minuten de tijd heeft gekregen om zijn examen af te leggen. Hoewel het voorstelbaar is dat appellant, zoals hij betoogt, onder de gegeven omstandigheden onder druk stond, leidt deze omstandigheid gelet op het voorgaande niet tot het oordeel dat de procedure op een dusdanige onredelijke wijze is verlopen dat het behaalde resultaat niet aan appellant zou kunnen worden tegengeworpen. Het CBE heeft hierbij tevens in aanmerking mogen nemen dat appellant op het moment van de extra herkansing niet te kennen heeft gegeven zich niet te kunnen verenigen met het tijdstip van herkansing dan wel de wijze van toetsing.  
Nu vaststaat dat appellant aan het einde van het studiejaar de propedeuse niet heeft behaald, hij daartoe voldoende mogelijkheden heeft gehad en hij overigens geen bijzondere

omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan aan hem geen bindend negatief studieadvies had mogen worden gegeven, heeft het CBE, naar het oordeel van het College, terecht geen reden gezien om dat studieadvies te vernietigen.

Uitspraak in de zaak tussen:

M.J.P. Bast, wonende te Alkmaar,  
appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool van Amsterdam (hierna: CBE), verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 17 juni 2013 heeft de Examencommissie Opleiding tot leraar voortgezet onderwijs van de eerste graad in Lichamelijke Opvoeding (hierna: de Examencommissie) appellant een bindend negatief studieadvies gegeven voor de opleiding tot leraar voortgezet onderwijs van de eerste graad in Lichamelijke Opvoeding.

Bij beslissing van 28 januari 2014 heeft het CBE het door appellant daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen die beslissing heeft appellant beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 13 juni 2014, waar appellant, bijgestaan door mr. F.R. Menso, en het CBE vertegenwoordigd door mr. O. Jungst, werkzaam bij de Hogeschool, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur, onverminderd het eerste lid het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur aan een advies, als bedoeld in het eerste lid, ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt

moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Ingevolge het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast.

Ingevolge artikel 6.3 van de Onderwijs- en examenregeling 2012-2013 (hierna: OER), brengt de examencommissie een bindend afwijzend studieadvies uit indien de student aan het einde van het tweede jaar van inschrijving het propedeutisch examen niet heeft behaald.

2.2. Bij de beslissing van 28 januari 2014 heeft het CBE de beslissing van de Examencommissie tot afgifte van een bindend negatief studieadvies gehandhaafd. Daartoe heeft het CBE vastgesteld dat appellant aan het einde van het tweede jaar 56 studiepunten heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de daartoe gestelde norm, die inhoudt dat 60 studiepunten uit de propedeutische fase aan het einde van het tweede jaar van inschrijving moeten zijn behaald. Het CBE heeft voorts overwogen dat de gevolgde procedure bij de toetsing van de onderwijseenheid Praktijkonderdeel Turnen niet onredelijk is geweest. Daarbij acht het CBE van belang dat appellant een extra herkansing heeft gehad voor deze onderwijseenheid. Verder heeft appellant geen bijzondere persoonlijke omstandigheden aangedragen, die zouden moeten leiden tot een vernietiging van de beslissing van de Examencommissie, aldus het CBE.

2.3. Appellant betoogt in de eerste plaats dat het CBE niet tijdig heeft beslist op het door appellant ingestelde beroep. Het beroep is op 27 september 2013 ter zitting behandeld en het CBE heeft pas op 28 januari 2014 op het beroep beslist.

2.3.1. Ingevolge artikel 7.61, vierde lid, beslist het college van beroep binnen tien weken gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het beroepschrift is verstreken. Zoals het College eerder heeft overwogen in zijn uitspraak van 9 juni 2011 in zaak nr. 2010/032/CBE ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)), is de termijn, opgenomen in artikel 7.61, vierde lid, van de WHW geen fatale termijn, maar een termijn van orde. Aan het overschrijden van die termijn zijn dan ook geen rechtsgevolgen verbonden in die zin dat het besluit daardoor onrechtmatig of niet rechtsgeldig zou zijn. Daarom is er geen grond voor de opvatting van appellant dat als gevolg van het niet-naleven van deze termijn het besluit zou moeten worden vernietigd.

Het betoog faalt.

2.4. Appellant betoogt verder dat het CBE ten onrechte niet heeft onderkend dat hij weliswaar een extra herkansing heeft gekregen voor het Praktijkonderdeel Turnen, maar dat de gang van zaken tijdens die herkansing heeft gemaakt dat hij dat onderdeel niet met goed gevolg heeft afgelegd. De afspraak voor de herkansing is verzet en op de avond vóór die afspraak heeft één van de docenten een e-mail gestuurd met een wijziging van het tijdstip. Appellant werd daardoor onaangenaam verrast en hij heeft zich als gevolg van die wijziging hals over kop naar school moeten begeven. Na enige moeite is de afspraak op verzoek van appellant verzet naar een ander tijdstip. Geruime tijd na het afgesproken tijdstip verscheen één van de docenten en moest appellant snel een aanvang maken met het examen. Volgens appellant was hij door de gang van zaken, de te korte opwarmtijd en de onverwachte toenemende tijdsdruk erg nerveus en gespannen. Hoewel hij een herkansing voor de onderwijseenheid heeft gekregen, is aan die herkansing door de gebrekkige wijze waarop de afspraak tot stand is gekomen, het zonder opgaaf van redenen te laat verschijnen van de examinatoren en het feit dat appellant het examen onder hoge tijdsdruk diende af te leggen binnen een tijdsbestek dat normaliter aanmerkelijk ruimer is, geen goede invulling gegeven, aldus appellant. Daarbij heeft het CBE volgens appellant evenmin voldoende oog gehad voor de spanning die deze gang van zaken heeft veroorzaakt. Het lag op de weg van de examinatoren om het examen op een zorgvuldige en gemotiveerde wijze af te nemen, aldus appellant.

2.4.1. Vaststaat dat appellant de onderwijseenheden Praktijkonderdeel Turnen en Anatomie uit de propedeutische fase niet heeft behaald en dat appellant daarmee niet aan de daartoe gestelde norm voldoet.

Naar het oordeel van het College heeft het CBE het door appellant behaalde resultaat voor het praktijkonderdeel Turnen, anders dan appellant betoogt, bij zijn besluitvorming mogen betrekken. Het heeft zich in dit verband op het standpunt mogen stellen dat niet gebleken is dat appellant onvoldoende in de gelegenheid is gesteld het Praktijkonderdeel Turnen te herkansen. Hierbij heeft het CBE in aanmerking mogen nemen dat appellant volgens de docenten voldoende tijd heeft gekregen om zijn vaardigheden na het zomerreces op te frissen door de herkansing pas in de tweede week na dat reces te laten plaatsvinden en dat appellant voor de oefeningen als zodanig meer tijd is gegund dan in het geval de afsluiting, zoals te doen gebruikelijk, klassikaal zou zijn geschied. Het CBE heeft in dit verband ter zitting van het College verklaard dat normaliter gedurende een tijdsbestek van 70 minuten 30 studenten worden geëxamineerd, terwijl appellant 15 à 20 minuten de tijd heeft gekregen om zijn examen af te leggen. Hoewel het voorstelbaar is dat appellant, zoals hij betoogt, onder de gegeven omstandigheden onder druk stond, leidt deze omstandigheid gelet op het voorgaande niet tot het oordeel dat de procedure op een dusdanige onredelijke wijze is verlopen dat het behaalde resultaat niet aan appellant zou kunnen worden tegengeworpen. Het CBE heeft hierbij tevens in aanmerking mogen nemen dat appellant op het moment van de extra herkansing niet te kennen heeft gegeven zich niet te kunnen verenigen met het tijdstip van herkansing dan wel de wijze van toetsing.

Nu vaststaat dat appellant aan het einde van het studiejaar de propedeuse niet heeft behaald, hij daartoe voldoende mogelijkheden heeft gehad en hij overigens geen bijzondere omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan aan hem geen bindend negatief studieadvies had mogen worden gegeven, heeft het CBE, naar het oordeel van het College, terecht geen reden gezien om dat studieadvies te vernietigen.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.