

Zaaknummer : 2014/038  
Rechter(s) : mr. Kleijn  
Datum uitspraak : 28 juli 2014  
Partijen : Appellant tegen het CvB van Hogeschool van Amsterdam  
Trefwoorden : Afstuderen, beëindiging inschrijving, bericht van DUO, betalingsachterstand, restitutie collegegeld, Studielink  
Artikelen : WHW artt.2.9; 7.42, lid 1, 2 en 5; 7.47 aanhef en onder b; 7.48, lid 4 en 5  
Studentenstatuut Algemeen deel van de Hogeschool van Amsterdam artt. 3.6, lid 1 en 3; 3.13, lid 1 en 3.

Uitspraak : Ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.4.1. Uit artikel 7.48, vierde lid, van de WHW volgt dat restitutie uitsluitend plaatsvindt na beëindiging van de inschrijving. Uit artikel 7.42, eerste lid, van de WHW gelezen in samenhang met artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, volgt dat uitschrijving geschiedt op verzoek van een betrokkene. Vaststaat dat appellant na zijn afstuderen geen verzoek om uitschrijving heeft gedaan als bedoeld in artikel 7.42, eerste lid, van de WHW en overeenkomstig de in artikel 3.6, derde lid, van het Studentenstatuut neergelegde procedure via studielink.

Appellant heeft naar het oordeel van het College voorts niet aannemelijk gemaakt dat de medewerker van het SSC een concrete in rechte te honoreren toezegging heeft gedaan dat appellant na zijn afstuderen – in weerwil van artikel 7.42 van de WHW en artikel 3.6, eerste lid, van het Studentenstatuut – automatisch zou worden uitgeschreven na het afstuderen en dat die medewerker bevoegd was die toezegging te maken. Dat de medewerker van het SSC de vragen van appellant – in weerwil van de in artikel 3.6, derde lid, van het Studentenstatuut neergelegde procedure – als impliciet verzoek om uitschrijving had moeten opvatten, leidt evenmin tot het oordeel dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat appellant zich niet heeft uitgeschreven en dat om die reden niet tot restitutie van het collegegeld kan worden overgegaan. Appellant heeft in dit verband niet aannemelijk gemaakt uitdrukkelijk een verzoek tot uitschrijving bij de medewerker van het SSC te hebben gedaan. De omstandigheden dat de e-mailaccount van appellant bij de Hogeschool op enig moment is afgesloten en dat DUO appellant heeft bericht van zijn afstuderen, leiden evenmin tot het oordeel dat verweerder ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat appellant zich niet heeft uitgeschreven.

Het College ziet voorts geen grond voor het oordeel dat verweerder onredelijk laat is overgegaan tot uitschrijving op grond van artikel 7.42, tweede lid, van de WHW. Daarbij is in de eerste plaats van belang dat verweerder niet de plicht heeft de inschrijving te beëindigen met ingang van de tweede maand volgend op de aanmaning, als bedoeld in artikel 7.42, tweede lid, van de WHW, maar een bevoegdheid. Onder de gedingstukken bevinden zich voorts enkele berichten aan appellant over de betalingsachterstand. Verweerder heeft ter zitting van het College verklaard dat die berichten per e-mail zijn verzonden en dat appellant deze berichten via het Studenten Informatie Systeem (SIS) heeft kunnen inzien. Verweerder heeft in dit verband verder ter zitting verklaard

dat een e-mailaccount wordt geblokkeerd na een betalingsachterstand en dat deze blokkade, tezamen met berichten over betalingsachterstanden, een effectief signaal afgeven over betalingsachterstand. Appellant heeft ter zitting van het College bevestigd dat zijn e-mailaccount in december 2012 was geblokkeerd, dat hij in dat verband contact heeft opgenomen met de helpdesk van de Hogeschool of het account kon worden gedeblokkeerd en dat hij zich, toen hij in de laatste week van december nog altijd niet in zijn e-mailaccount kon komen, bij het SSC heeft gemeld. Gelet op deze omstandigheden heeft verweerder appellant naar het oordeel van het College voldoende in kennis gesteld van de betalingsachterstanden en lag het op de weg van appellant, gelet op de contacten die hij met de Hogeschool heeft gehad, zich te laten informeren over die achterstanden. Het betoog van appellant dienaangaande leidt dan ook niet tot het daarmee beoogde doel.

Nu terugbetaling volgens artikel 7.48, vierde lid, van de WHW, gelezen in samenhang met artikel 3.13 van het Studentenstatuut slechts kan geschieden voor elke maand dat het studiejaar voortduurt na beëindiging van de inschrijving en appellant bij beslissing van 3 juli 2013 met ingang van 1 juli 2013 is uitgeschreven, heeft verweerder de beslissing waarbij het verzoek van appellant om restitutie van het collegegeld is afgewezen op juiste gronden gehandhaafd. Dat, naar appellant stelt, geen tegenprestatie is geleverd voor het na afstuderen in rekening gebrachte collegegeld, leidt niet tot een ander oordeel. Gelet op artikel 7.48, vijfde lid, van de WHW wordt vermindering of vrijstelling van het wettelijk collegegeld in andere gevallen dan bedoeld in het eerste tot en met vierde lid, immers aangemerkt als ondoelmatige besteding van de rijksbijdrage, bedoeld in artikel 2.9, eerste lid. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van bestuur van de Hogeschool van Amsterdam, verweerder.

#### 1. Procesverloop

Bij beslissing van 16 juli 2013 heeft het hoofd Juridische Zaken van de Hogeschool het verzoek van appellant tot restitutie van het collegegeld dat is betaald, nadat appellant is afgestudeerd, afgewezen.

Bij beslissing van 7 januari 2014 heeft verweerder het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant bij brief, bij het College ingekomen op 12 februari 2014, beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 13 juni 2014, waar appellant bijgestaan door mr. R.F. Bakker, advocaat te Amsterdam en verweerder vertegenwoordigd door mr. C.L. Koppenol, werkzaam bij de Hogeschool, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.42, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), beëindigt het instellingsbestuur op verzoek van degene die is ingeschreven voor een opleiding diens inschrijving met ingang van de volgende maand.

Ingevolge het tweede lid, kan het instellingsbestuur, indien degene die is ingeschreven voor een opleiding zijn wettelijk collegegeld, instellingscollegegeld, collegegeld OU of examengeld na aanmaning niet heeft voldaan, de inschrijving, met ingang van de tweede maand volgend op de aanmaning beëindigen.

Ingevolge het vijfde lid informeert het instellingsbestuur de betrokkene en de Informatie Beheer Groep over de beëindiging van de inschrijving.

Ingevolge artikel 7.47, aanhef en onder b, wordt het collegegeld door of namens de student voldaan door betaling in termijnen, overeenkomstig een door het instellingsbestuur en degene die zich tot betaling heeft verbonden te treffen betalingsregeling, waarbij door het instellingsbestuur administratiekosten in rekening kunnen worden gebracht tot een bij of krachtens algemene maatregel van bestuur vastgesteld bedrag.

Ingevolge artikel 7.48, vierde lid, heeft de student aanspraak op terugbetaling van een twaalfde gedeelte van het door hem verschuldigde wettelijk collegegeld voor elke maand dat het studiejaar na beëindiging van zijn inschrijving duurt. Bij beëindiging van de inschrijving met ingang van juli of augustus heeft de student geen aanspraak op beëindiging van betaling van de termijnen, bedoeld in artikel 7.47, onderdeel b, en op terugbetaling van het voor die maanden betaalde collegegeld, tenzij het instellingsbestuur dat anders heeft geregeld.

Ingevolge het vijfde lid wordt vermindering of vrijstelling van het wettelijk collegegeld in andere gevallen dan bedoeld in het eerste tot en met vierde lid, aangemerkt als ondoelmatige besteding van de rijksbijdrage, bedoeld in artikel 2.9, eerste lid.

Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, van het Studentenstatuut Algemeen deel van de Hogeschool van Amsterdam (hierna; het Studentenstatuut), wordt de inschrijving als student namens het college van bestuur beëindigd door de afdeling studentenadministratie op de volgende gronden:

- a. op verzoek van degene die is ingeschreven, met ingang van de volgende maand;
  - b. indien de degene die is ingeschreven voor een opleiding zijn wettelijk collegegeld, instellingscollegegeld of examengeld na aanmaning niet heeft voldaan, met ingang van de tweede maand volgend op de aanmaning;
- (...).

Ingevolge het derde lid worden verzoeken als bedoeld in het eerste lid, onder a, via studielink ingediend bij de afdeling studentenadministratie.

Ingevolge artikel 3.13, eerste lid, voor zover hier van belang, heeft de student aanspraak op terugbetaling van een twaalfde gedeelte van het door hem verschuldigde wettelijk collegegeld voor elke maand dat het studiejaar na beëindiging van zijn inschrijving duurt.

Ingevolge het derde lid beoordeelt de afdeling studentenadministratie of – op basis van de voor de betreffende student geldende regels – collegegeld wordt terugbetaald, nadat een student via studielink de inschrijving heeft beëindigd.

2.2. Bij beslissing van 4 juli 2013 heeft de afdeling studentenadministratie appelland op grond van artikel 3.6, eerste lid, sub b, van het Studentenstatuut uitgeschreven met ingang van 1 juli 2013 en appelland te kennen gegeven dat de achterstand in de betaling van het collegegeld is opgelopen tot € 1.180,62.

Bij beslissing van 16 juli 2013 heeft het hoofd Juridische Zaken van de Hogeschool het bericht van appelland, dat hem ten onrechte wordt verweten een betalingsachterstand te hebben, opgevat als een verzoek tot restitutie van het collegegeld dat is betaald, nadat appelland is afgestudeerd. Dat verzoek heeft het hoofd Juridische Zaken vervolgens afgewezen.

Verweerder heeft in zijn beslissing van 7 januari 2014 overwogen dat een student zelf zorg dient te dragen voor uitschrijving en voor beëindiging van de onderwijsovereenkomst met de Hogeschool. Appelland heeft volgens verweerder niet aannemelijk gemaakt dat hij door de Hogeschool verkeerd is geïnformeerd en dat hij op die foutieve informatie had mogen vertrouwen door te veronderstellen dat hij na zijn afstuderen de Hogeschool zou overgaan tot uitschrijving van appelland. Aangezien appelland zich niet heeft uitgeschreven en niet is voldaan aan de vereisten in artikel 3.13 van het Studentenstatuut, komt appelland volgens verweerder niet in aanmerking voor restitutie van het collegegeld. Dat zich geen aanmaningen in het dossier bevinden van na het afstuderen van appelland, maakt niet dat het collegegeld niet meer verschuldigd zou zijn, aldus verweerder. Verweerder heeft de beslissing van 16 juli 2013 gehandhaafd.

2.3. Voor zover appelland betoogt dat in de beslissing van 7 januari 2014 is vermeld dat is beslist op het "bezwaarschrift d.d. 25 augustus 2013 tegen het besluit van 16 juli 2013 waarbij het verzoek om inschrijving is afgewezen" en dat om die reden twijfel bestaat of verweerder wel op het door hem gemaakte bezwaar heeft beslist, faalt dit betoog. De motivering van de beslissing van 7 januari 2014 is gestoeld op het advies van de geschillenadviescommissie van de Hogeschool van Amsterdam van 6 januari 2014, waarin wordt geadviseerd over het door appelland ingediende bezwaar. De zinsnede waarop bezwaarde doelt, berust dan ook op een kennelijke verschrijving.

2.4. Appelland betoogt vervolgens dat verweerder ten onrechte niet heeft onderkend dat hij mocht vertrouwen op de aan hem verstrekte informatie van een medewerker van het Studenten Service Centrum (hierna: SSC). Na zijn afstuderen heeft appelland zich op 9 januari 2013 gewend tot het SSC voor het afhalen van zijn diploma. Door een medewerker van het SSC is hem desgevraagd gemeld dat alles automatisch zou gaan. Gelet op de omstandigheden van het geval, namelijk de administratieve afhandeling van het afstuderen en het ophalen van het diploma, kan het de medewerker volgens appelland niet zijn ontgaan dat hij om specifieke informatie over uitschrijving vroeg. Het SSC had de vragen van appelland bovendien kunnen opvatten als een impliciet verzoek om uitschrijving. Bovendien heeft appelland eind december 2012 getracht zijn studentenmailbox en bestanden op te ruimen. Hij had echter geen toegang meer tot de digitale omgeving van de Hogeschool en die toegang wordt in beginsel alleen afgesloten na uitschrijving. Ook heeft appelland van de Dienst Uitvoering Onderwijs (hierna: DUO) bericht gekregen dat DUO was geïnformeerd over het behalen van het diploma en dat zijn prestatiebeurs was omgezet in een gift.

Appelland voert verder aan dat hij tot het besluit van 4 juli 2013, waarbij hij is uitgeschreven met ingang van 1 juli 2013 wegens een betalingsachterstand, niets van de Hogeschool meer heeft vernomen. Appelland verkeerde ook daarom in de terechte veronderstelling dat hij was uitgeschreven, omdat de mededeling dat alles automatisch geregeld zou worden, werd bevestigd door het feit dat geen collegegeld meer werd afgeschreven van zijn rekening. Hij had niet verwacht en kon ook niet verwachten dat hij zes maanden later zou worden geconfronteerd met een aanmaning en een aankondiging van uitschrijving, aldus appelland. De achterstand in het te betalen collegegeld bedraagt volgens de aanmaning inmiddels € 1.180,62. Uit artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder b, van het Studentenstatuut volgt dat een student die na aanmaning het collegegeld niet heeft voldaan met ingang van de tweede maand volgend op de aanmaning wordt uitgeschreven. Uit die bepaling volgt echter niet hoeveel

incassopogingen worden gedaan en wanneer wordt overgegaan tot het versturen van een aanmaning. Appellant voert aan geen van de berichten over de betalingsachterstand, als vermeld in het besluit van 4 juli 2013 te hebben ontvangen. Voor zover deze aanmaning per e-mail zijn verzonden, was het account van appellant geblokkeerd. Volgens appellant heeft de Hogeschool, als gevolg van het verzuim om hem tijdig te informeren over zijn betalingsachterstand, de vordering onnodig hoog laten oplopen.

Appellant betoogt tot slot dat over de periode na afstuderen van appellant geen enkele tegenprestatie is geleverd voor het alsnog in rekening gebrachte collegegeld. Voor zover al recht bestaat op enige vergoeding van appellant, staat het in rekening gebrachte bedrag niet in verhouding tot hetgeen als tegenprestatie is geleverd. Volgens appellant heeft ten onrechte geen kwijtschelding dan wel een matiging van het verschuldigde collegegeld plaatsgevonden.

2.4.1. Uit artikel 7.48, vierde lid, van de WHW volgt dat restitutie uitsluitend plaatsvindt na beëindiging van de inschrijving. Uit artikel 7.42, eerste lid, van de WHW gelezen in samenhang met artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, volgt dat uitschrijving geschiedt op verzoek van een betrokkene. Vaststaat dat appellant na zijn afstuderen geen verzoek om uitschrijving heeft gedaan als bedoeld in artikel 7.42, eerste lid, van de WHW en overeenkomstig de in artikel 3.6, derde lid, van het Studentenstatuut neergelegde procedure via studielink.

Appellant heeft naar het oordeel van het College voorts niet aannemelijk gemaakt dat de medewerker van het SSC een concrete in rechte te honoreren toezegging heeft gedaan dat appellant na zijn afstuderen – in weerwil van artikel 7.42 van de WHW en artikel 3.6, eerste lid, van het Studentenstatuut – automatisch zou worden uitgeschreven na het afstuderen en dat die medewerker bevoegd was die toezegging te maken. Dat de medewerker van het SSC de vragen van appellant – in weerwil van de in artikel 3.6, derde lid, van het Studentenstatuut neergelegde procedure – als impliciet verzoek om uitschrijving had moeten opvatten, leidt evenmin tot het oordeel dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat appellant zich niet heeft uitgeschreven en dat om die reden niet tot restitutie van het collegegeld kan worden overgegaan. Appellant heeft in dit verband niet aannemelijk gemaakt uitdrukkelijk een verzoek tot uitschrijving bij de medewerker van het SSC te hebben gedaan. De omstandigheden dat de e-mailaccount van appellant bij de Hogeschool op enig moment is afgesloten en dat DUO appellant heeft bericht van zijn afstuderen, leiden evenmin tot het oordeel dat verweerder ten onrechte het standpunt heeft ingenomen dat appellant zich niet heeft uitgeschreven.

Het College ziet voorts geen grond voor het oordeel dat verweerder onredelijk laat is overgegaan tot uitschrijving op grond van artikel 7.42, tweede lid, van de WHW. Daarbij is in de eerste plaats van belang dat verweerder niet de plicht heeft de inschrijving te beëindigen met ingang van de tweede maand volgend op de aanmaning, als bedoeld in artikel 7.42, tweede lid, van de WHW, maar een bevoegdheid. Onder de gedingstukken bevinden zich voorts enkele berichten aan appellant over de betalingsachterstand. Verweerder heeft ter zitting van het College verklaard dat die berichten per e-mail zijn verzonden en dat appellant deze berichten via het Studenten Informatie Systeem (SIS) heeft kunnen inzien. Verweerder heeft in dit verband verder ter zitting verklaard dat een e-mailaccount wordt geblokkeerd na een betalingsachterstand en dat deze blokkade, tezamen met berichten over betalingsachterstanden, een effectief signaal afgeven over betalingsachterstand. Appellant heeft ter zitting van het College bevestigd dat zijn e-mailaccount in december 2012 was geblokkeerd, dat hij in dat verband contact heeft opgenomen met de helpdesk van de Hogeschool of het account kon worden gedeblokkeerd en dat hij zich, toen hij in de laatste week van december nog altijd niet in zijn e-mailaccount kon komen, bij het SSC heeft gemeld. Gelet op deze omstandigheden heeft verweerder appellant naar het oordeel van het College voldoende in kennis gesteld van de betalingsachterstanden en lag het op de weg van appellant, gelet op de contacten die hij met de Hogeschool heeft gehad, zich te laten informeren over die achterstanden. Het betoog van appellant

dienaangaande leidt dan ook niet tot het daarmee beoogde doel.

Nu terugbetaling volgens artikel 7.48, vierde lid, van de WHW, gelezen in samenhang met artikel 3.13 van het Studentenstatuut slechts kan geschieden voor elke maand dat het studiejaar voortduurt na beëindiging van de inschrijving en appellant bij beslissing van 3 juli 2013 met ingang van 1 juli 2013 is uitgeschreven, heeft verweerder de beslissing waarbij het verzoek van appellant om restitutie van het collegegeld is afgewezen op juiste gronden gehandhaafd. Dat, naar appellant stelt, geen tegenprestatie is geleverd voor het na afstuderen in rekening gebrachte collegegeld, leidt niet tot een ander oordeel. Gelet op artikel 7.48, vijfde lid, van de WHW wordt vermindering of vrijstelling van het wettelijk collegegeld in andere gevallen dan bedoeld in het eerste tot en met vierde lid, immers aangemerkt als ondoelmatige besteding van de rijksbijdrage, bedoeld in artikel 2.9, eerste lid.

Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.