

Zaaknummer : 2014/036
Rechter(s) : mrs.Nijenhof, Kleijn en Hoogvliet
Datum uitspraak : 29 juli 2014
Partijen : Appellante tegen CvB Hogeschool van Amsterdam
Trefwoorden : Bezwaartermijn, horen, kennelijk niet-ontvankelijk, schadevergoeding, vakantie, [verschoonbare] termijnoverschrijding, [weigering] inschrijving

Artikelen : WHW art. 7.59a, lid 4
Awb art. 7:3, aanhef en onder a

Uitspraak : Ongegrond

Hoofdoverwegingen : De omstandigheid dat appellante op vakantie was en vervolgens enkele dagen bij haar ouders heeft verbleven, kan niet als een omstandigheid worden aangemerkt die tot gevolg heeft dat overschrijding van de bezwaartermijn verschoonbaar is. Daargelaten of appellante de beslissing van 8 augustus 2013 had kunnen verwachten, behoort het tot haar verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor een adequate behartiging van haar belangen tijdens haar afwezigheid gedurende de vakantieperiode. Verweerder heeft het door appellante gemaakte bezwaar dan ook terecht niet ontvankelijk verklaard.

Voor zover appellante betoogt dat verweerder haar in bezwaar ten onrechte niet heeft gehoord, leidt dat niet tot een ander oordeel. Verweerder heeft appellante bij e mail van 30 september 2014 verzocht aan te geven waarom zij de bezwaartermijn heeft overschreden. Bij e-mail van diezelfde datum heeft appellante te kennen gegeven dat zij op vakantie was en een beslissing als die van 8 augustus 2013 niet had verwacht. Gelet hierop was verweerder op de hoogte van de relevante feiten en omstandigheden. Hij heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat het bezwaar kennelijk niet ontvankelijk was, zodat hij ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht van het horen van appellante kon afzien.

Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het CvB van de Hogeschool van Amsterdam, gevestigd te Amsterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 8 augustus 2013 heeft verweerder geweigerd appellante met terugwerkende kracht in te schrijven en haar een schadevergoeding in rekening gebracht.

Bij beslissing van 9 januari 2014 heeft verweerder het door appellante daartegen gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen die beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 3 juli 2014, waar appellante, bijgestaan door mr. R.F. Bakker, advocaat te Amsterdam, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. C.L. Koppenol, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Verweerder heeft het door appellante tegen de beslissing van 8 augustus 2013 gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard, omdat het op 25 september 2013 en derhalve na afloop van de bezwaartermijn van zes weken als bedoeld in artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is gemaakt. Volgens verweerder is de termijnoverschrijding niet verschoonbaar.

2.2. Appellante betoogt dat verweerder het door haar gemaakte bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Volgens haar is de termijnoverschrijding verschoonbaar. Daartoe voert zij aan dat zij op vakantie was en vervolgens enkele dagen bij haar ouders heeft verbleven, waardoor zij niet in staat was om binnen de termijn bezwaar te maken. Volgens appellante hoefde zij niet te verwachten dat verweerder een beslissing als die van 8 augustus 2013 in de vakantieperiode zou nemen.

2.2.1. De omstandigheid dat appellante op vakantie was en vervolgens enkele dagen bij haar ouders heeft verbleven, kan niet als een omstandigheid worden aangemerkt die tot gevolg heeft dat overschrijding van de bezwaartermijn verschoonbaar is. Daargelaten of appellante de beslissing van 8 augustus 2013 had kunnen verwachten, behoort het tot haar verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor een adequate behartiging van haar belangen tijdens haar afwezigheid gedurende de vakantieperiode. Verweerder heeft het door appellante gemaakte bezwaar dan ook terecht niet-ontvankelijk verklaard.

Voor zover appellante betoogt dat verweerder haar in bezwaar ten onrechte niet heeft gehoord, leidt dat niet tot een ander oordeel. Verweerder heeft appellante bij e-mail van 30 september 2014 verzocht aan te geven waarom zij de bezwaartermijn heeft overschreden. Bij e-mail van diezelfde datum heeft appellante te kennen gegeven dat zij op vakantie was en een beslissing als die van 8 augustus 2013 niet had verwacht. Gelet hierop was verweerder op de hoogte van de relevante feiten en omstandigheden. Hij heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk was, zodat hij ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht van het horen van appellante kon afzien.

Het betoog faalt.

2.3. Het beroep is ongegrond.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.