

Zaaknummer : 2014/026
Rechter(s) : mrs. Lubberdink, Borman en Kleijn
Datum uitspraak : 3 juli 2014
Partijen : Appellant tegen CvB Hogeschool Utrecht
Trefwoorden : [niet tijdige] betaling, collegegeld, kosten,
Artikelen : Awb: art. 3:41 lid 1; 6:8 lid 1; 6:9 lid 1; 6.11
Reglement Rechtsbescherming Studenten HU art. 36 lid
1; 37 lid 1; 45 lid 5; 49 lid 5
Uitspraak : Ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.2.1 Uit een in het dossier aanwezig stuk van PostNL
blijkt dat het college van bestuur de beslissing van 22
mei 2013 op 23 mei 2013 ter aangetekende verzending
heeft aangeboden, dat deze op 24 mei 2013 is
afgeleverd op het adres van appellante en dat voor de
ontvangst ervan is getekend. Ter zitting heeft appellante
gesteld dat de handtekening van haar broer is. Anders
dan appellante daarmee beoogt te stellen, betekent de
omstandigheid dat haar broer voor de ontvangst van de
beslissing van 22 mei 2013 heeft getekend niet dat die
beslissing niet op juiste wijze is bekendgemaakt. Nu de
beslissing op 23 mei 2013 op voorgeschreven wijze is
bekendgemaakt, ving de beroepstermijn aan op 24 mei
2013 en eindigde deze, gelet op de ingevolge artikel 37,
eerste lid, van het reglement geldende termijn voor het
doen van verzet van vier weken, op 20 juni 2013. Ter
zitting heeft het college van bestuur de enveloppe
getoond waarin appellante het verzetschrift, dat is
gedateerd op 20 juni 2013, heeft verzonden. Daarop is
een poststempel geplaatst met de datum 26 juni 2013.
Derhalve kan het verzetschrift niet voor het einde van
de termijn zijn ontvangen door het college van bestuur
evenmin voor het einde van de termijn ter post zijn
bezorgd. Anders dan appellante betoogt, heeft het
college van bestuur terecht geen grond gezien voor het
oordeel dat sprake is van een verschoonbare
termijnoverschrijding. Zij heeft in dit verband niet
aannemelijk gemaakt dat een medewerker van het
secretariaat van het HU Loket Rechtsbescherming
Studenten zou hebben gezegd dat zij het verzetschrift
later mocht indienen.
Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van bestuur van de Hogeschool Utrecht, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 4 januari 2013 heeft de faculteitsdirecteur van de faculteit
Communicatie en Journalistiek het bezwaar van appellante tegen het in rekening

brengen van € 1.410,30 voor collegegeld en bijkomende kosten in verband met niet tijdige betaling afgewezen.

Bij beslissing van 22 mei 2013 heeft het college van bestuur het door appellante daartegen gemaakte bezwaar na een vereenvoudigde behandeling kennelijk ongegrond verklaard.

Bij beslissing van 19 december 2013 heeft het college van bestuur het daartegen door appellante gedane verzet niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante bij brief, bij het College ingekomen op 29 januari 2014, beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brief van 28 februari 2014.

Het college van bestuur heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 juni 2014, waar appellante, bijgestaan door mr. F.E.R.M. Verhagen, advocaat te Breda, en het college van bestuur, vertegenwoordigd door mr. A.C. Stam, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Ingevolge artikel 6:11 blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Ingevolge artikel 36, eerste lid, van het Reglement Rechtsbescherming Studenten HU (hierna: het reglement) kan de voorzitter, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting van het College van Beroep voor de Examens of de Geschillenadviescommissie te verschijnen, het onderzoek sluiten en een uitspraak doen respectievelijk een advies aan het college van bestuur uitbrengen, indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat:

- a. het College van Beroep voor de Examens dan wel de Geschillenadviescommissie kennelijk onbevoegd is;
- b. het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is;
- c. het beroep kennelijk ongegrond is;
- d. het beroep kennelijk gegrond is.

Ingevolge artikel 37, eerste lid, van het reglement kan een belanghebbende binnen vier weken verzet doen tegen de uitspraak van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens dan wel het besluit van het College van Bestuur na advies van de voorzitter van de Geschillenadviescommissie zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, van dit reglement, nadat de uitspraak c.q. het advies overeenkomstig artikel 45, vijfde lid, respectievelijk artikel 49, vijfde lid, van dit

reglement is bekendgemaakt, door middel van het indienen van een verzetschrift bij het HU-Loket Rechtsbescherming Studenten.

Ingevolge artikel 49, vijfde lid, van het reglement wordt het advies door de secretaris aan het college van bestuur verzonden. Het college van bestuur draagt er zorg voor dat haar besluit na advies met inbegrip van het advies aan partijen bekend wordt gemaakt. Tevens wordt dit aan de directie van de betrokken faculteit verzonden.

2.2 Appellante betoogt dat zij de beslissing van 22 mei 2014 niet heeft ontvangen dan wel dat dit haar niet tijdig heeft bereikt. Daarom is haar ten onrechte tegengeworpen dat zij te laat verzet heeft aangetekend, aldus appellante. Voorts stelt zij dat een medewerker van het secretariaat van het HU Loket Rechtsbescherming Studenten tegen haar heeft gezegd dat zij het verzetschrift later mocht indienen, zodat de termijnoverschrijding, indien daarvan sprake is, verschoonbaar is.

2.2.1 Uit een in het dossier aanwezig stuk van PostNL blijkt dat het college van bestuur de beslissing van 22 mei 2013 op 23 mei 2013 ter aangetekende verzending heeft aangeboden, dat deze op 24 mei 2013 is afgeleverd op het adres van appellante en dat voor de ontvangst ervan is getekend. Ter zitting heeft appellante gesteld dat de handtekening van haar broer is. Anders dan appellante daarmee beoogt te stellen, betekent de omstandigheid dat haar broer voor de ontvangst van de beslissing van 22 mei 2013 heeft getekend niet dat die beslissing niet op juiste wijze is bekendgemaakt. Nu de beslissing op 23 mei 2013 op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, ving de beroepstermijn aan op 24 mei 2013 en eindigde deze, gelet op de ingevolge artikel 37, eerste lid, van het reglement geldende termijn voor het doen van verzet van vier weken, op 20 juni 2013. Ter zitting heeft het college van bestuur de enveloppe getoond waarin appellante het verzetschrift, dat is gedateerd op 20 juni 2013, heeft verzonden. Daarop is een poststempel geplaatst met de datum 26 juni 2013. Derhalve kan het verzetschrift niet voor het einde van de termijn zijn ontvangen door het college van bestuur evenmin voor het einde van de termijn ter post zijn bezorgd. Anders dan appellante betoogt, heeft het college van bestuur terecht geen grond gezien voor het oordeel dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Zij heeft in dit verband niet aannemelijk gemaakt dat een medewerker van het secretariaat van het HU Loket Rechtsbescherming Studenten zou hebben gezegd dat zij het verzetschrift later mocht indienen.

Het betoog faalt.

2.3 Het beroep is ongegrond.

2.4 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College:

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.