

Zaaknummer : 2014/037  
Rechter(s) : mrs. Nijenhof, Kleijn en Hoogvliet  
Datum uitspraak : 5 augustus 2014  
Partijen : Appellant tegen CvB Hogeschool van Amsterdam  
Trefwoorden : Coulancregeling, bekendheid regeling, bijzondere omstandigheden, inschrijving, te late inschrijving

Artikelen :  
Uitspraak : ongegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.2.1. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de regel dat een verzoek tot inschrijving voor 1 september moet zijn ingediend, al langere tijd geldt. Pas sinds het studiejaar 2013/2014 wordt strikt de hand gehouden aan die regel. Omdat dit in voorgaande jaren nog niet gebeurde, heeft verweerder aan deze wijziging bekendheid gegeven via de website van de universiteit, via e-mails aan studenten en via informatieborden in de universiteit. Verder heeft verweerder, omdat het studiejaar 2013/2014 het eerste jaar was waarin aan voormelde regel strikt de hand werd gehouden, uit coulancre verzoeken om inschrijving die na 1 september, maar voor 13 september 2013 zijn ingediend toch verwerkt. Verweerder heeft ter zitting voorts toegelicht dat het in bijzondere gevallen voor studenten mogelijk is om tussentijds te worden ingeschreven. De procedure daarvoor is neergelegd in het stuk 'Procedure "Verzoek tussentijds inschrijven of omzwaaien na 1 september"'. Volgens verweerder gaat het dan om gevallen waarin de student de studie bijna heeft afgerond, bijvoorbeeld als een student de scriptie al heeft geschreven, maar nog geen eindgesprek heeft gehad. Een dergelijke situatie doet zich hier niet voor, aldus verweerder.

2.2.2. Gezien de door verweerder gegeven toelichting, ziet het College geen grond voor het oordeel dat verweerder niet op deugdelijke wijze bekendheid heeft gegeven aan het feit dat vanaf het studiejaar 2013/2014 strikt de hand zou worden gehouden aan de regel dat verzoeken om inschrijving voor 1 september moeten zijn ingediend. Gelet hierop, was het aan appellante om aannemelijk te maken dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden niet op de hoogte kon zijn van de gewijzigde gedragslijn en haar daardoor niet kon worden tegengeworpen dat zij zich eerst na 1 september 2013 heeft ingeschreven. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat zij daar niet in is geslaagd. Niet aannemelijk is dat appellante vanwege haar verblijf in het buitenland en de door haar gestelde omstandigheden niet in staat was om zich op enig moment, bijvoorbeeld via de website van de universiteit, te laten informeren over de regels voor inschrijving voor het studiejaar 2013/2014. Gelet hierop, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder ten onrechte heeft geweigerd appellante per 1 september 2013 in te schrijven.

De stelling van appellante dat het niet vanzelfsprekend was om op de website van de universiteit te kijken, leidt niet tot een ander oordeel. Het is aan verweerder om de regels voor inschrijving op deugdelijke wijze bekend te maken en het is de verantwoordelijkheid van appellante om daar kennis van te nemen. Voorts bestaat, nu op deugdelijke wijze bekend is gemaakt dat strikt de hand zou worden gehouden aan de

datum van 1 september 2013 en de coulance-regeling bedoeld is als een eenmalige, beperkte uitzondering hierop, geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder gehouden was om de coulance-regeling ook in dit geval toe te passen. De stelling van appellante dat verweerder een brief van 23 september 2013 ten onrechte naar het adres van haar vader heeft gestuurd, doet er, wat daar ook van zij, niet aan af dat appellante het verzoek tot inschrijving niet tijdig heeft gedaan. Reeds daarom doet die stelling aan het voorgaande niet af.

Ten slotte biedt hetgeen appellante heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat verweerder gehouden was haar in te schrijven op grond van de procedure als bedoeld in het stuk 'Procedure "Verzoek tussentijds inschrijven of omzwaaien na 1 september"'.  
Het betoog faalt

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het CvB van de Hogeschool van Amsterdam, verweerder.

#### 1. Procesverloop

Bij beslissing van 24 september 2013 heeft de domeinvoorzitter geweigerd appellante per 1 september 2013 in te schrijven voor de opleiding Sociaal Pedagogische Hulpverlening.

Bij beslissing van 13 januari 2014 heeft verweerder de beslissing van 24 september 2013 gehandhaafd.

Tegen die beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 3 juli 2014, waar appellante, bijgestaan door mr. R.F. Bakker, advocaat te Amsterdam, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. C.L. Koppenol, zijn verschenen.

#### 2. Overwegingen

2.1. De domeinvoorzitter heeft geweigerd appellante per 1 september 2013 in te schrijven voor de opleiding Sociaal Pedagogische Hulpverlening, omdat zij pas op 23 september 2013 en derhalve na 1 september een verzoek tot inschrijving heeft gedaan.

2.2. Appellante betoogt dat verweerder heeft miskend dat de domeinvoorzitter ten onrechte heeft geweigerd haar in te schrijven. Volgens appellante kan haar niet worden tegengeworpen dat zij zich niet voor 1 september 2013 heeft ingeschreven, aangezien zij in het buitenland zat in een voor haar turbulente periode. Zij stelt niet op de hoogte te zijn geweest van het feit dat zij zich, anders dan in voorgaande jaren, niet voor 1 oktober, maar voor 1 september diende in te schrijven.

Appellante betoogt voorts dat de coulance-regeling, die inhoudt dat studenten die

zich na 1 september, maar voor 13 september hebben aangemeld toch worden ingeschreven, ook voor haar zou moeten gelden.

2.2.1. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de regel dat een verzoek tot inschrijving voor 1 september moet zijn ingediend, al langere tijd geldt. Pas sinds het studiejaar 2013/2014 wordt strikt de hand gehouden aan die regel. Omdat dit in voorgaande jaren nog niet gebeurde, heeft verweerder aan deze wijziging bekendheid gegeven via de website van de universiteit, via e-mails aan studenten en via informatieborden in de universiteit. Verder heeft verweerder, omdat het studiejaar 2013/2014 het eerste jaar was waarin aan voormelde regel strikt de hand werd gehouden, uit coulance verzoeken om inschrijving die na 1 september, maar voor 13 september 2013 zijn ingediend toch verwerkt.

Verweerder heeft ter zitting voorts toegelicht dat het in bijzondere gevallen voor studenten mogelijk is om tussentijds te worden ingeschreven. De procedure daarvoor is neergelegd in het stuk 'Procedure "Verzoek tussentijds inschrijven of omzwaaien na 1 september"'. Volgens verweerder gaat het dan om gevallen waarin de student de studie bijna heeft afgerond, bijvoorbeeld als een student de scriptie al heeft geschreven, maar nog geen eindgesprek heeft gehad. Een dergelijke situatie doet zich hier niet voor, aldus verweerder.

2.2.2. Gezien de door verweerder gegeven toelichting, ziet het College geen grond voor het oordeel dat verweerder niet op deugdelijke wijze bekendheid heeft gegeven aan het feit dat vanaf het studiejaar 2013/2014 strikt de hand zou worden gehouden aan de regel dat verzoeken om inschrijving voor 1 september moeten zijn ingediend. Gelet hierop, was het aan appellante om aannemelijk te maken dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden niet op de hoogte kon zijn van de gewijzigde gedragslijn en haar daardoor niet kon worden tegengeworpen dat zij zich eerst na 1 september 2013 heeft ingeschreven. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat zij daar niet in is geslaagd. Niet aannemelijk is dat appellante vanwege haar verblijf in het buitenland en de door haar gestelde omstandigheden niet in staat was om zich op enig moment, bijvoorbeeld via de website van de universiteit, te laten informeren over de regels voor inschrijving voor het studiejaar 2013/2014. Gelet hierop, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder ten onrechte heeft geweigerd appellante per 1 september 2013 in te schrijven.

De stelling van appellante dat het niet vanzelfsprekend was om op de website van de universiteit te kijken, leidt niet tot een ander oordeel. Het is aan verweerder om de regels voor inschrijving op deugdelijke wijze bekend te maken en het is de verantwoordelijkheid van appellante om daar kennis van te nemen. Voorts bestaat, nu op deugdelijke wijze bekend is gemaakt dat strikt de hand zou worden gehouden aan de datum van 1 september 2013 en de coulance-regeling bedoeld is als een eenmalige, beperkte uitzondering hierop, geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder gehouden was om de coulance-regeling ook in dit geval toe te passen. De stelling van appellante dat verweerder een brief van 23 september 2013 ten onrechte naar het adres van haar vader heeft gestuurd, doet er, wat daar ook van zij, niet aan af dat appellante het verzoek tot inschrijving niet tijdig heeft gedaan. Reeds daarom doet die stelling aan het voorgaande niet af.

Ten slotte biedt hetgeen appellante heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat verweerder gehouden was haar in te schrijven op grond van de procedure als bedoeld in het stuk 'Procedure "Verzoek tussentijds inschrijven of omzwaaien na 1 september"'.  
Het betoog faalt.

2.3. Het beroep is ongegrond.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.