

Zaaknummer : CBHO 2015/345  
Rechter(s) : mr. Olivier  
Datum uitspraak : 22 april 2016  
Partijen : appellant en CBE Universiteit Maastricht  
Trefwoorden : bindend negatief studieadvies  
BNSA  
melding  
norm  
oorzaak  
persoonlijke omstandigheden  
rechtsgevolgen  
reisafstand  
studieadvies  
studieadviseur  
studiepunten  
studieresultaten  
uitgeschreven  
waarschuwing  
waarschuwingsadvies

Artikelen : WHW: artikel 7.8b  
OER: artikel 36  
Artikel 37

Uitspraak : gegrond

Hoofdoverwegingen : 2.5. Het College merkt op dat in de WHW niet is bepaald dat een student moet aantonen dat de persoonlijke omstandigheden de oorzaak zijn dat niet aan de vereisten is voldaan. Het CBE heeft dat niet onderkend.  
In het verweerschrift heeft het CBE toegelicht dat appellant in het studiejaar 2014-2015 geen waarschuwing over het bindend negatief studieadvies heeft ontvangen. Appellant voert terecht aan dat dit in strijd is met artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW en artikel 36, eerste lid, van de OER.  
Gelet hierop, komt de beslissing van 13 november 2015 voor vernietiging in aanmerking.

2.6. Nu appellant in studiejaar 2013-2014 meerdere malen over het bindend studieadvies is geïnformeerd, in dat studiejaar een waarschuwing over het bindend negatief studieadvies heeft ontvangen en daarover contact heeft gehad met een studieadviseur, was appellant van de regels over het bindend negatief studieadvies op de hoogte. Over de oogaandoening van appellant is het College met het CBE van oordeel dat appellant die niet tijdig heeft gemeld en dat appellant eerder een arts had moeten raadplegen. Gelet op de door appellant in studiejaar 2013-2014 ontvangen informatie, wist, dan wel behoorde hij te weten, dat hij persoonlijke omstandigheden, zoals de oogaandoening, tijdig bij een studieadviseur moest melden. Dat appellant, zoals hij stelt, eerst in het voorjaar van 2015 van die aandoening meer klachten ervoer, had voor hem aanleiding moeten zijn dat in ieder geval op dat moment bij een studieadviseur te melden. Daarbij is van belang dat de studieadviseur appellant dan had kunnen adviseren hoe hij zijn persoonlijke omstandigheden kon ondervangen. Nu uit een overgelegd overzicht van de door appellant behaalde studieresultaten blijkt dat hij in het voorjaar van 2015, van april tot en met juni, de meeste studiepunten heeft gehaald, is het niet aannemelijk dat zijn oogaandoening de oorzaak is van het behalen van onvoldoende studiepunten. Dat appellant ver moet reizen om naar de universiteit te gaan, is geen persoonlijke omstandigheid die het faculteitsbestuur had moeten meewegen.  
Het CBE heeft terecht geoordeeld dat het faculteitsbestuur appellant een bindend negatief studieadvies heeft mogen geven. Het College ziet hierin aanleiding de rechtsgevolgen van de beslissing van

13 november 2015 in stand te laten.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appelland,

en

het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht (hierna: het CBE),  
verweerder.

#### 1. Procesverloop

Bij beslissing van 27 augustus 2015 heeft de decaan namens het faculteitsbestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid appelland een bindend negatief studieadvies gegeven voor de opleiding European Law School English Language Track (hierna: de opleiding).

Bij beslissing van 13 november 2015 heeft het CBE het door appelland daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep ingesteld.

De nadere gronden zijn ingediend op 25 februari 2016.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 13 april 2016, waar appelland en het CBE, vertegenwoordigd door mr. V. Perey, secretaris van het CBE, zijn verschenen.

#### 2. Overwegingen

2.1. In studiejaar 2013-2014 is appelland begonnen met de opleiding. In augustus en november 2013 is aan hem een brochure uitgereikt over het bindend studieadvies. In januari 2014 heeft hij per e-mail en per brief een waarschuwing gekregen over het bindend negatief studieadvies. In de daarbij gevoegde brochure staat beschreven hoeveel punten na het eerste jaar moeten zijn behaald om geen bindend negatief studieadvies te krijgen, welke persoonlijke omstandigheden worden meegewogen, dat de student dient te bewijzen dat die persoonlijke omstandigheden de oorzaak zijn van het halen van onvoldoende studiepunten en dat die persoonlijke omstandigheden bij een studieadviseur moeten worden gemeld. Omdat appelland onvoldoende resultaten had behaald, heeft hij zich om een bindend negatief studieadvies te voorkomen in overleg met een studieadviseur per 1 februari 2014 uitgeschreven.

In studiejaar 2014-2015 is appelland opnieuw met het eerste jaar van de opleiding begonnen. Omdat hij na dat studiejaar niet aan de norm van 40 studiepunten voldeed, heeft het faculteitsbestuur appelland een bindend negatief studieadvies gegeven.

2.2. Het CBE heeft geoordeeld dat het faculteitsbestuur appelland in redelijkheid een bindend negatief studieadvies heeft mogen geven. Daartoe heeft het overwogen dat appelland een persoonlijke omstandigheid, namelijk een oogaandoening, gedurende het studiejaar 2014-2015 niet heeft gemeld en hij voorts niet heeft aangetoond dat hij door die aandoening niet het vereiste aantal studiepunten heeft kunnen halen.

2.3. Appelland bestrijdt het oordeel van het CBE. Hij voert daartoe aan dat hij in strijd met artikel 7.8b, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) in het studiejaar 2014-2015 geen waarschuwing over het bindend negatief studieadvies heeft ontvangen. Over zijn oogaandoening voert appelland aan dat hij die niet eerder heeft gemeld, omdat hij in 2013 weinig klachten ervoer en hij pas in het voorjaar van 2015 last kreeg van meer klachten. Tot slot wijst appelland op de grote reisafstand tussen zijn woonplaats Amsterdam en de Universiteit Maastricht.

2.4. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een

bacheloropleiding advies uit over de voorzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur onverminderd het eerste lid het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur aan een advies als bedoeld in het eerste lid of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Ingevolge het vierde lid geeft het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing.

Ingevolge het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast.

Ingevolge artikel 36, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding (hierna: de OER) wordt uiterlijk in de maand maart van het eerste studiejaar aan de propedeusestudent die op dat moment minder dan 30 studiepunten heeft behaald, een waarschuwingsadvies afgegeven.

Ingevolge artikel 37, eerste lid, wordt bij het uitbrengen van het studieadvies rekening gehouden met persoonlijke omstandigheden.

Ingevolge het tweede lid zijn persoonlijke omstandigheden die voor erkenning in aanmerking komen:

- a. ziekte van betrokkene
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familieomstandigheden,
- e. bestuurlijke activiteiten.

2.5. Het College merkt op dat in de WHW niet is bepaald dat een student moet aantonen dat de persoonlijke omstandigheden de oorzaak zijn dat niet aan de vereisten is voldaan. Het CBE heeft dat niet onderkend.

In het verweerschrift heeft het CBE toegelicht dat appellant in het studiejaar 2014-2015 geen waarschuwing over het bindend negatief studieadvies heeft ontvangen. Appellant voert terecht aan dat dit in strijd is met artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW en artikel 36, eerste lid, van de OER.

Gelet hierop, komt de beslissing van 13 november 2015 voor vernietiging in aanmerking.

2.6. Nu appellant in studiejaar 2013-2014 meerdere malen over het bindend studieadvies is geïnformeerd, in dat studiejaar een waarschuwing over het bindend negatief studieadvies heeft ontvangen en daarover contact heeft gehad met een studieadviseur, was appellant van de regels over het bindend negatief studieadvies op de hoogte. Over de oogaandoening van appellant is het College met het CBE van oordeel dat appellant die niet tijdig heeft gemeld en dat appellant eerder een arts had moeten raadplegen. Gelet op de door appellant in studiejaar 2013-2014 ontvangen informatie, wist, dan wel behoorde hij te weten, dat hij persoonlijke omstandigheden, zoals de oogaandoening, tijdig bij een studieadviseur moest melden. Dat appellant, zoals hij stelt, eerst in het voorjaar van 2015 van die aandoening meer klachten ervoer, had voor hem aanleiding moeten zijn dat in ieder geval op dat moment bij een studieadviseur te melden. Daarbij is van belang dat de studieadviseur appellant dan had kunnen adviseren hoe hij zijn persoonlijke omstandigheden kon ondervangen. Nu uit een overgelegd overzicht van de door appellant behaalde studieresultaten blijkt dat hij in het voorjaar van 2015, van april tot en met juni, de meeste studiepunten heeft gehaald, is het niet aannemelijk dat zijn oogaandoening de oorzaak is van het behalen van onvoldoende studiepunten. Dat appellant ver moet reizen om naar de universiteit te gaan, is geen persoonlijke omstandigheid die het faculteitsbestuur had moeten meewegen.

Het CBE heeft terecht geoordeeld dat het faculteitsbestuur appellant een bindend negatief studieadvies heeft mogen geven. Het College ziet hierin aanleiding de rechtsgevolgen van de beslissing van 13 november 2015 in stand te laten.

2.7. Het beroep is gegrond. De beslissing van het CBE van 13 november 2015 dient te worden vernietigd. Het College ziet aanleiding om zelf in de zaak te voorzien door de rechtsgevolgen van de voormelde beslissing in stand te laten. Het bindend negatief studieadvies blijft derhalve in stand.

2.8. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht van 13 november 2015, kenmerk 15.169;
- III. bepaalt dat de rechtsgevolgen van die vernietigde beslissing in stand blijven;
- IV. gelast dat het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht aan appellant het door hem betaalde griffierecht voor de behandeling van het beroep ten bedrage van € 45,00 (zegge: vijfenveertig euro) vergoedt.