

Zaaknummer : CBHO 2015/310

Rechter(s) : mr. Borman

Datum uitspraak : 25 april 2016

Partijen : appellante en CBE Hogeschool Inholland

Trefwoorden : Ad-programma, 2
bindend negatief studieadvies
BNSA
credits
kwalitatieve norm
kwantitatieve norm
opleidingsinstellingen
opleidingsspecifieke deel
persoonlijke omstandigheden
studentendecanaat
studiebegeleider
studienorm
studiepunt
studievoortgang
tijdige melding
verzoek om vrijstelling
vrijstellingen

Artikelen : WHW: artikel 7.8b
UWHW 2008: artikel 2.1
OER: artikel 13
artikel 14
artikel 17

Uitspraak : ongegrond

Hoofdoverwegingen : 2.3.1. Onbetwist is dat appellante geen enkel studiepunt aan de Hogeschool Inholland heeft behaald en als gevolg daarvan aan kwantitatieve norm, noch aan de kwalitatieve norm, als neergelegd in de OER, voldoet teneinde de afgifte van een bindend negatief studieadvies te voorkomen.

2.3.2. Naar het oordeel van het College heeft verweerder terecht geen aanleiding gezien de beslissing van 31 juli 2014 tot afgifte van een bindend negatief studieadvies te vernietigen. Verweerder heeft op goede gronden overwogen dat hij niet was gehouden om, in weerwil van het bepaalde in artikel 14 van de OER, de aan de Hogeschool Rotterdam behaalde studieresultaten bij zijn overwegingen te betrekken. Daarnaast valt niet in te zien dat verweerder het beroepschrift, gericht tegen de beslissing van 31 juli 2014, had moeten opvatten als een verzoek om vrijstelling, zodat die resultaten wel mee konden wegen in de beoordeling. In het beroepschrift wordt geen enkele melding gemaakt van door appellante behaalde studieresultaten aan de Hogeschool Rotterdam.

2.3.3. Wat de door appellante aangedragen persoonlijke omstandigheden betreft, heeft zij bij de Hogeschool Rotterdam melding gemaakt van zulke omstandigheden in het kader van de afgifte van een bindend negatief studieadvies door de Hogeschool Rotterdam. Vaststaat dat de domeindirecteur van Hogeschool Inholland van die omstandigheden niet op de hoogte was gebracht door appellante. Anders dan appellante betoogt, heeft verweerder terecht overwogen dat het op de weg van appellante lag om tijdig melding te maken van dergelijke omstandigheden bij de Hogeschool Inholland dan wel deze omstandigheden in elk geval ten tijde van het beroep gericht tegen de beslissing van 31 juli 2014 te preciseren. Het College volgt niet het standpunt van appellante dat verweerder zich tot de Hogeschool Rotterdam had moeten wenden voor nader onderzoek naar haar persoonlijke omstandigheden. Nu appellante heeft nagelaten melding te maken van haar persoonlijke omstandigheden en deze evenmin nader heeft gepreciseerd in haar

beroep gericht tegen de beslissing van 31 juli 2014, heeft verweerder op goede gronden geen aanleiding gezien de beslissing tot afgifte van een bindend negatief studieadvies te vernietigen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het College van Beroep voor de Examens van Hogeschool Inholland, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 31 juli 2014 heeft de directeur van het Domein Onderwijs, Leren en Levensbeschouwing (hierna: de domeindirecteur) appellante een bindend negatief studieadvies verstrekt voor de opleiding tot leraar Basisonderwijs.

Bij beslissing van 18 september 2015 heeft verweerder het door appellante daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen die beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 18 april 2016, waar appellante, vertegenwoordigd door mr. K. Celebi en verweerder, vertegenwoordigd door mr. F. Donner, vergezeld door G.A. Malleghrom, beiden werkzaam bij Hogeschool Inholland, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur, onverminderd het eerste lid het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge het derde lid kan het instellingsbestuur aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

Ingevolge het zesde lid stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast.

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, van het uitvoeringsbesluit WHW 2008, zijn de persoonlijke omstandigheden bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de WHW uitsluitend:

- a. ziekte van betrokkene,
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
 - c. zwangerschap van betrokkene,
 - d. bijzondere familieomstandigheden,
- (...).

Ingevolge artikel 13, eerste lid, van de Onderwijs- en examenregeling Inholland Bacheloropleiding voor het studiejaar 2014-2015 (hierna: OER), wordt, indien de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de voor hem geldende minimum norm, zoals bedoeld in de leden 2 en 3, aan het studieadvies een afwijzing verbonden. De afwijzing vindt niet plaats indien persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 17 zich daartegen verzetten. In het geval dat de persoonlijke omstandigheden er voor hebben gezorgd dat niet aan de kwantitatieve norm is voldaan, maar die er niet aan in de weg stonden aan de kwalitatieve norm te voldoen, of andersom, volgt altijd een afwijzing.

Ingevolge het tweede lid moet de student van de te behalen credits van de propedeutische fase of het eerste jaar van het Ad-programma ten minste 50 credits hebben behaald aan het eind van het eerste jaar van inschrijving.

Ingevolge het derde lid zijn in het opleidingsspecifieke deel van de OER eveneens de onderwijseenheden aangewezen die aan het eind van het eerste jaar van inschrijving met goed gevolg moeten zijn afgerond. De kwalitatieve norm bedraagt minimaal vijf en maximaal tien credits aan onderwijseenheden.

Ingevolge het vierde lid geldt in geval van toegekende vrijstellingen voor toetsen van onderwijseenheden van de propedeutische fase of het eerste jaar van het Ad-programma als kwantitatieve norm 84% van het resterend aantal credits van de propedeutische fase of eerste jaar van het Ad-programma (naar boven afgerond op hele credits).

Ingevolge artikel 14, gelden na het overstappen naar een andere opleiding of Ad-programma binnen die andere opleiding de regels ten aanzien van het studieadvies en bindend negatief studieadvies (BNSA) in de artikelen 12 en 13 opnieuw. Eventueel bruikbare prestaties van de oude opleiding kunnen alleen ingebracht worden door het aanvragen van vrijstellingen, zoals beschreven in artikel 32.

Ingevolge artikel 17, vierde lid, weegt de domeindirecteur, voordat hij over gaat tot een bindend negatief studieadvies de binnen de opleiding bekende persoonlijke omstandigheden. Hij vraagt in dat kader het studentendecanaat advies met betrekking tot de daar gemelde persoonlijke omstandigheden. Voorts raadpleegt hij de studiebegeleider over de studievoortgang en de relatie met de persoonlijke omstandigheden.

2.2. Bij de beslissing van 18 september 2015 heeft verweerder de beslissing om appellante een bindend negatief studieadvies te verstrekken, gehandhaafd. Verweerder heeft in dat verband vastgesteld dat appellante geen enkel studiepunt heeft behaald en daarom niet aan de kwantitatieve en de kwalitatieve eis heeft voldaan. Appellante stond in het studiejaar 2013-2014 ingeschreven voor twee opleidingen bij twee verschillende opleidingsinstellingen, te weten bij de Hogeschool Rotterdam en de Hogeschool Inholland. In dat verband heeft verweerder overwogen dat de bij de Hogeschool Rotterdam door appellante opgevoerde persoonlijke omstandigheden niet zijn gemeld bij Hogeschool Inholland en evenmin in de beroepsprocedure zijn voorzien van een onderbouwing. In zoverre heeft de domeindirecteur zich volgens verweerder terecht op het standpunt gesteld dat hij deze omstandigheden niet mee behoefde te wegen. Wat het standpunt van appellante betreft, dat de door haar bij de opleiding aan de Hogeschool Rotterdam behaalde studieresultaten hadden moeten worden meegenomen bij de afweging over de afgifte van het studieadvies, heeft verweerder overwogen dat appellante geen vrijstellingen heeft aangevraagd voor de door haar bij Hogeschool Rotterdam behaalde onderwijseenheden. Onder die omstandigheden heeft de domeindirecteur terecht geen rekening gehouden met de bij de Hogeschool Rotterdam behaalde studieresultaten. Voor zover het tegen de beslissing van 31 juli 2014 ingestelde beroep al zou moeten worden aangemerkt als een verzoek om vrijstelling, zoals appellante betoogt, is zij hier niet bij gebaat, omdat zij op grond van artikel 13, vierde lid, van de OER in elk geval ook onderwijseenheden dient af te ronden aan de Hogeschool Inholland, aldus verweerder.

2.3. Appellante betoogt dat verweerder ten onrechte als uitgangspunt heeft gehanteerd dat zij geen verzoek om vrijstelling heeft gedaan. Zij heeft immers gemotiveerd dat het beroepschrift tegen de beslissing inhoudende de afgifte van een bindend negatief studieadvies opgevat dient te worden als een verzoek om vrijstellingen. Bovendien heeft verweerder ten onrechte de voorwaarde gesteld dat onderwijseenheden aan de Hogeschool Inholland moeten worden afgerond om aan de studienorm te voldoen. Daarnaast heeft verweerder ten onrechte geen waarde gehecht aan de persoonlijke omstandigheden van appellante. Het is in dat verband niet van belang bij welke instelling deze omstandigheden zijn gemeld, aldus appellante. Ter zitting van het College heeft appellante toegelicht dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door een nader onderzoek naar haar persoonlijke omstandigheden achterwege te laten.

2.3.1. Onbetwist is dat appellante geen enkel studiepoint aan de Hogeschool Inholland heeft behaald en als gevolg daarvan aan kwantitatieve norm, noch aan de kwalitatieve norm, als neergelegd in de OER, voldoet teneinde de afgifte van een bindend negatief studieadvies te voorkomen.

2.3.2. Naar het oordeel van het College heeft verweerder terecht geen aanleiding gezien de beslissing van 31 juli 2014 tot afgifte van een bindend negatief studieadvies te vernietigen. Verweerder heeft op goede gronden overwogen dat hij niet was gehouden om, in weerwil van het bepaalde in artikel 14 van de OER, de aan de Hogeschool Rotterdam behaalde studieresultaten bij zijn overwegingen te betrekken. Daarnaast valt niet in te zien dat verweerder het beroepschrift, gericht tegen de beslissing van 31 juli 2014, had moeten opvatten als een verzoek om vrijstelling, zodat die resultaten wel mee konden wegen in de beoordeling. In het beroepschrift wordt geen enkele melding gemaakt van door appellante behaalde studieresultaten aan de Hogeschool Rotterdam.

2.3.3. Wat de door appellante aangedragen persoonlijke omstandigheden betreft, heeft zij bij de Hogeschool Rotterdam melding gemaakt van zulke omstandigheden in het kader van de afgifte van een bindend negatief studieadvies door de Hogeschool Rotterdam. Vaststaat dat de domeindirecteur van Hogeschool Inholland van die omstandigheden niet op de hoogte was gebracht door appellante. Anders dan appellante betoogt, heeft verweerder terecht overwogen dat het op de weg van appellante lag om tijdig melding te maken van dergelijke omstandigheden bij de Hogeschool Inholland dan wel deze omstandigheden in elk geval ten tijde van het beroep gericht tegen de beslissing van 31 juli 2014 te preciseren. Het College volgt niet het standpunt van appellante dat verweerder zich tot de Hogeschool Rotterdam had moeten wenden voor nader onderzoek naar haar persoonlijke omstandigheden. Nu appellante heeft nagelaten melding te maken van haar persoonlijke omstandigheden en deze evenmin nader heeft gepreciseerd in haar beroep gericht tegen de beslissing van 31 juli 2014, heeft verweerder op goede gronden geen aanleiding gezien de beslissing tot afgifte van een bindend negatief studieadvies te vernietigen.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.