

Zaaknummer : CBHO 2015/342
Rechter(s) : mr. Borman
Datum uitspraak : 25 april 2016
Partijen : appellant en CBE Hogeschool Inholland
Trefwoorden : geldigheidsduur
herzieningsverzoek
niet-ontvankelijkverklaring
studieresultaten
termijn
verlenging
Artikelen : Awb: artikel 6:7
artikel 6:9
artikel 6:11
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.3.3. Naar het oordeel van het College heeft verweerder het beroep van appellant op goede gronden niet-ontvankelijk verklaard, omdat de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is. Verweerder heeft in dat verband met juistheid overwogen dat de omstandigheid dat appellant heeft gewacht op de verklaring van de studentendecaan, alvorens hij beroep heeft ingesteld, voor rekening en risico van appellant dient te blijven. Het College is, zoals ook verweerder heeft overwogen, van oordeel dat het ontbreken van een verklaring van de studentendecaan appellant er niet van had hoeven weerhouden tijdig een beroepschrift in te dienen. In dat beroepschrift had appellant verweerder zo nodig kunnen melden dat hij doende was een verklaring van het studentendecanaat te verkrijgen. Anders dan appellant betoogt, is de overschrijding van de termijn onder de gegeven omstandigheden aan hem toe te rekenen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het College van Beroep voor de Examens van Hogeschool Inholland, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 23 juni 2015 heeft de Examencommissie Cluster Marketing het (herzienings)verzoek van appellant tot verlenging van de geldigheidsduur van een aantal studieresultaten, afgewezen.

Bij beslissing van 17 november 2015, heeft verweerder het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen die beslissing heeft appellant beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 18 april 2016, waar appellant en verweerder, vertegenwoordigd door mr. F. Donner, werkzaam bij de Hogeschool Inholland, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Ingevolge artikel 6:11 blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.2. Verweerder heeft het door appelland ingestelde beroep bij zijn beslissing van 17 november 2015 niet-ontvankelijk verklaard, omdat het niet binnen de daartoe gestelde termijn is ingediend.

2.3. Appelland voert aan dat verweerder bij de niet-ontvankelijkverklaring van zijn beroep ten onrechte als uitgangspunt heeft gehanteerd dat hij met het instellen van beroep heeft willen wachten op de verklaring van de studentendecaan. Volgens appelland heeft hij een verklaring van die strekking in zijn e-mail van 15 oktober 2015, noch in enig ander stuk afgelegd. Verweerder is, gelet op de in zijn e-mail van 15 oktober 2015 gegeven gronden, ten onrechte overgegaan tot niet-ontvankelijkverklaring van zijn beroep, aldus appelland.

2.3.1. De beslissing van 23 juni 2015 is op 21 juli 2015 aan appelland bekend gemaakt. Dat betekent dat de termijn waarbinnen het beroep moest worden ingesteld, eindigde op 1 september 2015. Het beroepschrift is op 9 oktober 2015 bij verweerder ingekomen en daarmee buiten de hiertoe openstaande termijn. Verweerder heeft appelland verzocht de reden van deze termijnoverschrijding kenbaar te maken. Appelland heeft bij e-mail van 15 oktober 2015 aan dit verzoek gehoor gegeven.

2.3.2. Appelland heeft in zijn e-mail van 15 oktober 2015 te kennen gegeven dat de procedure zich grotendeels heeft afgespeeld in de vakantieperiode van het studiejaar 2014/2015. Volgens appelland was een verklaring van de studentendecaan een onmisbare schakel in zijn procedure en was het daarom noodzakelijk de beschikking over die verklaring te verkrijgen. Aangezien hij, vanwege de vakantieperiode, eerst op 26 augustus 2015 een afspraak kon maken met de studentendecaan en nadien nog enig onderzoek moest worden verricht, is het meldingsformulier pas op 14 september 2015 ondertekend met als gevolg dat de termijn hoe dan ook was overschreden. Die overschrijding is echter aan appelland noch aan de studentendecaan te wijten. Hij is gelet op deze omstandigheden niet in staat geweest eerder een beroepschrift in te dienen, aldus appelland. Appelland heeft dit standpunt ter zitting van het College gehandhaafd.

2.3.3. Naar het oordeel van het College heeft verweerder het beroep van appelland op goede gronden niet-ontvankelijk verklaard, omdat de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is. Verweerder heeft in dat verband met juistheid overwogen dat de omstandigheid dat appelland heeft gewacht op de verklaring van de studentendecaan, alvorens hij beroep heeft ingesteld, voor rekening en risico van appelland dient te blijven. Het College is, zoals ook verweerder heeft overwogen, van oordeel dat het ontbreken van een verklaring van de studentendecaan appelland er niet van had hoeven weerhouden tijdig een beroepschrift in te dienen. In dat beroepschrift had appelland verweerder zo nodig kunnen melden dat hij doende was een verklaring van het studentendecanaat te verkrijgen. Anders dan appelland betoogt, is de overschrijding van de termijn onder de gegeven omstandigheden aan hem toe te rekenen.

2.4. Gelet op het vorenstaande moet het beroep ongegrond worden verklaard.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.