

Zaaknummer : CBHO 2018/071.5  
Rechter(s) : mr. Borman  
Datum uitspraak : 16 augustus 2018  
Partijen : appellant en CBE Hogeschool Inholland  
Trefwoorden : afstudeertraject  
belang  
beoordeling  
dictum  
procesbelang  
schade  
studievertraging  
tegemoetgekomen

Artikelen :  
Uitspraak : Beroep gegrond, administratief beroep niet-ontvankelijk  
Hoofdoverwegingen : 2.2.1 Niet aannemelijk is dat appellant als gevolg van de beslissing van de examencommissie studievertraging, en derhalve financiële schade heeft opgelopen. Ter zitting van het College is gebleken dat appellant in het kader van het afstudeertraject in het studiejaar 2017-2018 maximaal tweemaal een plan van aanpak voor zijn afstudeerscriptie kon indienen. Appellant heeft, nadat hij alsnog tot het afstudeertraject is toegelaten, van beide mogelijkheden gebruik gemaakt, maar heeft beide keren het cijfer 1 voor zijn plan van aanpak toegekend gekregen. Dit betekent dat appellant eerst in het volgende studiejaar een nieuwe mogelijkheid heeft om een aangepast plan van aanpak in te dienen. Derhalve moet worden geconcludeerd dat ook al zou appellant eerder tot het afstudeertraject zijn toegelaten, dit - gelet op voormelde resultaten - er niet toe zou hebben geleid dat appellant eerder zou zijn afgestudeerd. Het CBE heeft dan ook terecht geoordeeld dat appellant geen belang meer heeft bij beoordeling van het beroep tegen de beslissing van de examencommissie. Het betoog faalt.  
[...]  
2.4 Voor zover appellant stelt dat het CBE het beroep niet-ontvankelijk had moeten verklaren in plaats van ongegrond, overweegt het College dat het dictum van de beslissing van het CBE inderdaad niet correct is. Het CBE diende het beroep niet-ontvankelijk te verklaren bij gebrek aan procesbelang. De grond is derhalve terecht aangevoerd.  
Het betoog slaagt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Inholland (hierna: het CBE),  
verweerder.

#### 1. Procesverloop

Bij beslissing van 24 november 2017 heeft de examencommissie Law (hierna: de examencommissie) het verzoek van appellant om te mogen starten met het afstudeertraject voor de opleiding HBO-Rechten (hierna: het verzoek), afgewezen.

Bij beslissing van 12 maart 2018 heeft het CBE het daartegen door appellant ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 29 juni 2018, waar appellant, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. C.W. Elbers, secretaris van verweerder, zijn verschenen. Namens de examencommissie was aanwezig mr. S. Mieras.

## 2. Overwegingen

2.1 Aan de beslissing om het door appellant ingestelde beroep ongegrond te verklaren, heeft het CBE ten grondslag gelegd dat appellant geen belang meer heeft bij beoordeling van het beroep, nu is gebleken dat appellant inmiddels met afstuderen is gestart en de examencommissie derhalve is tegemoetgekomen aan het verzoek.

2.2 Appellant betoogt dat het CBE ten onrechte heeft geoordeeld dat hij geen procesbelang meer heeft. Appellant voert aan dat het CBE niet heeft onderkend dat hij als gevolg van de beslissing van de examencommissie studievertraging heeft opgelopen en als gevolg daarvan financiële schade heeft geleden.

2.2.1 Niet aannemelijk is dat appellant als gevolg van de beslissing van de examencommissie studievertraging, en derhalve financiële schade heeft opgelopen. Ter zitting van het College is gebleken dat appellant in het kader van het afstudeertraject in het studiejaar 2017-2018 maximaal tweemaal een plan van aanpak voor zijn afstudeerscriptie kon indienen. Appellant heeft, nadat hij alsnog tot het afstudeertraject is toegelaten, van beide mogelijkheden gebruik gemaakt, maar heeft beide keren het cijfer 1 voor zijn plan van aanpak toegekend gekregen. Dit betekent dat appellant eerst in het volgende studiejaar een nieuwe mogelijkheid heeft om een aangepast plan van aanpak in te dienen. Derhalve moet worden geconcludeerd dat ook al zou appellant eerder tot het afstudeertraject zijn toegelaten, dit - gelet op voormelde resultaten - er niet toe hebben geleid dat appellant eerder zou zijn afgestudeerd. Het CBE heeft dan ook terecht geoordeeld dat appellant geen belang meer heeft bij beoordeling van het beroep tegen de beslissing van de examencommissie.

Het betoog faalt.

2.3 Het College laat de grond van appellant gericht tegen overwegingen 6 en 7 van de beslissing van het CBE, buiten beschouwing. Deze overwegingen hebben betrekking op de beoordeling van het vak Mediationvaardigheden. Zoals volgt uit overweging 5 van de beslissing van het CBE zijn overwegingen 6 en 7 bedoeld als overwegingen ten overvloede. Dit is terecht, nu de beoordeling van het vak Mediationvaardigheden in deze procedure geen onderwerp van geschil is. Het verzoek ziet niet op deze beoordeling en de examencommissie is in haar beslissing van 24 november 2017 daar niet op ingegaan.

2.4 Voor zover appellant stelt dat het CBE het beroep niet-ontvankelijk had moeten verklaren in plaats van ongegrond, overweegt het College dat het dictum van de beslissing van het CBE inderdaad niet correct is. Het CBE diende het beroep niet-ontvankelijk te verklaren bij gebrek aan procesbelang. De grond is derhalve terecht aangevoerd.

Het betoog slaagt.

2.5 Het beroep is gegrond. Doende hetgeen het CBE had behoren te doen, zal het College, gelet op hetgeen onder 2.4 is overwogen, het door appellant bij het CBE ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaren.

2.6 Het CBE dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

## 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep bij het College gegrond, voor zover het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Inholland het door appellant ingestelde beroep ongegrond heeft verklaard;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Inholland van 12 maart 2018 in zoverre;
- III. verklaart het door appellant bij het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Inholland ingestelde beroep niet-ontvankelijk;
- IV. verklaart het beroep bij het College voor het overige ongegrond;
- V. veroordeelt het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Inholland tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep bij het College opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1002,00 (zegge: duizendtwee euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Inholland aan appellant het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 46,00 (zegge: zesenzeventig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.