

Zaaknummer : CBHO 2018/078
Rechter(s) : mrs. Lubberdink, Hoogvliet en Van Diepenbeek
Datum uitspraak : 24 oktober 2018
Partijen : appellante en Technische Universiteit Delft
Trefwoorden : *besluit*
IND
persoonlijke omstandigheden
studievoortgangsnorm
verblijfsvergunning
Artikelen : *WHW: artikel 7.51*
Awb: artikel 1.3
UWHW 2008: artikel 2.1.
Regeling normering studiestudievoortgang vanwege
verblijfsvergunning in verband met studie: artikel 1
Wijze van uitvoering Wet Modern Migratiebeleid m.b.t. studenten TU
Delft (bijlage 16 bij het Studentenstatuut 2016-2017): artikel 3
Wijze van uitvoering Wet Modern Migratiebeleid m.b.t. studenten TU
Delft: artikel 4
Vreemdelingenbesluit 2000: Artikel 3.87a, eerste lid, aanhef en
onder b
Gedragcode internationale student hoger onderwijs: artikel 5.5
Uitspraak : Gegrond
Hoofdoverwegingen : 2.4. De brief van 1 december 2017 bevat de vaststelling dat
appellante in het studiejaar 2016-2017 niet het vereiste aantal
studiepunten heeft behaald en daarvoor geen verschonende
omstandigheden kunnen worden gevonden. Deze vaststelling
behelst een beoordeling van de vraag of de opgelopen
studievertraging verband houdt met bij appellante bestaande
persoonlijke omstandigheden. Naar het oordeel van het College
moet de brief in zoverre, mede vanuit een oogpunt van effectieve
rechtsbescherming, worden aangemerkt als een besluit als bedoeld
in artikel 1:3 van de Awb waartegen bij de universiteit
rechtsbescherming openstaat. Een ander oordeel zou ertoe leiden
dat appellante bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid in
een procedure over de intrekking van haar verblijfsvergunning moet
opkomen tegen de beoordeling van het verband tussen de
studievertraging en haar persoonlijke omstandigheden. Niet de
staatssecretaris, maar de universiteit is voor deze beoordeling de
aangewezen instantie. Verweerder heeft het bezwaar van appellante
derhalve ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.
Het betoog slaagt.
2.5. Het beroep is gegrond. De beslissing van 29 maart 2018 moet
worden vernietigd. Verweerder moet een inhoudelijke beslissing op
het bezwaar van appellante nemen. Vooruitlopend op de nieuwe
besluitvorming van verweerder, wijst het College erop dat de brief
van 1 december 2017 is opgesteld door het MMC, terwijl verweerder
ter zitting van het College heeft toegelicht dat het MMC de in artikel
3 van bijlage 16 genoemde adviserende commissie is. Dit roept de
vraag op of de brief afkomstig is van het bevoegde orgaan.
Verweerder moet hierover in het nieuwe besluit een oordeel geven.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van bestuur van de Technische Universiteit Delft

1. Procesverloop

Bij brief van 1 december 2017 heeft het Modern Migration Committee (hierna: het MMC) appellante medegedeeld dat zij in het studiejaar 2016-2017 het vereiste aantal studiepunten niet heeft behaald en daarvoor geen verschonende omstandigheden kunnen worden gevonden. Voorts heeft het MMC appellante medegedeeld dat het haar onvoldoende studieresultaten aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: de IND) moet melden en dat de IND zal beslissen of haar verblijfsvergunning wordt ingetrokken.

Bij beslissing van 29 maart 2018 heeft verweerder het daartegen door appellante gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Hiertegen heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft nadere stukken ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 september 2018, waar appellante, vertegenwoordigd door mr. H. Kanhai, en verweerder, vertegenwoordigd door F.M.Y. Coladarci, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellante is een internationale student en volgt sinds september 2014 de masteropleiding Aerospace Engineering. Bij de brief van 1 december 2017 heeft het MMC appellante medegedeeld dat zij in het studiejaar 2016-2017 het vereiste aantal studiepunten niet heeft behaald en daarvoor geen verschonende omstandigheden kunnen worden gevonden. Appellante heeft in dat studiejaar 25,4 studiepunten behaald en derhalve niet voldaan aan de norm van 30 studiepunten. Voorts heeft het MMC appellante medegedeeld dat hij haar onvoldoende studieresultaten aan de IND moet melden en dat de IND zal beslissen of haar verblijfsvergunning wordt ingetrokken. Hiertegen heeft appellante bezwaar gemaakt. In bezwaar heeft zij aangevoerd dat verweerder onvoldoende heeft onderzocht in hoeverre persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten hebben beïnvloed. Bij de beslissing van 29 maart 2018 heeft verweerder het bezwaar onder verwijzing naar een advies van de commissie bezwaarschriften van 26 maart 2018 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard omdat dat volgens hem niet is gericht tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), maar tegen een feitelijke handeling.

2.2. Appellante is het hiermee niet eens. Zij voert aan dat de brief van 1 december 2017 een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb is waartegen bezwaar openstaat.

2.3. Artikel 1:3, eerste lid, van de Awb luidt: "Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling."

Artikel 3.87a, eerste lid, aanhef en onder b, van het Vreemdelingenbesluit 2000 luidt: "De aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd die is verleend onder een beperking verband houdend met studie, kan in ieder geval op grond van artikel 18, eerste lid, onder f, van de Wet worden afgewezen, indien de houder daarvan [...] niet overeenkomstig bij ministeriële regeling vastgestelde normen voldoende studievoortgang boekt."

Artikel 1 van de Regeling normering studievoortgang vanwege verblijfsvergunning in verband met studie luidt: "De norm voor voldoende studievoortgang, als bedoeld in artikel 3.87a, eerste lid, onder b, van het Vreemdelingenbesluit 2000, is de norm zoals vastgelegd in artikel 5.5 van de Gedragscode internationale student hoger onderwijs."

Artikel 5.5 van de Gedragscode internationale student hoger onderwijs luidt: "De instelling stelt jaarlijks, na afloop van ieder studiejaar, de studievoortgang vast van de internationale student, met uitzondering van de uitwisselingsstudent.

Als voldoende studievoortgang wordt aangemerkt: 50% (of meer) van de proportionele nominale studielast voor het (gedeelte van het) studiejaar. In afwijking hiervan geldt dat de internationale student het voorbereidend jaar en de premaster met goed gevolg dient af te ronden.

Indien geen sprake is van voldoende studievoortgang stelt de instelling de oorzaak hiervan vast, bijvoorbeeld door een studievoortgangsgesprek met een studieadviseur.

Indien blijkt dat de internationale student niet/onvoldoende studeert of het niveau niet aankan, wordt de verblijfsvergunningplichtige student binnen een maand afgemeld bij de IND.

Wanneer blijkt dat er persoonlijke omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 7.51 WHW alsmede artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW, ten gevolge waarvan er geen sprake is van voldoende studievoortgang, worden er bindende afspraken met de internationale student gemaakt opdat het tijdig afstuderen niet in het geding komt. Er vindt in dat geval voor verblijfsvergunningplichtige studenten geen afmelding plaats bij de IND.

Het is per referentperiode slechts éénmalig mogelijk bij verblijfsvergunningplichtige studenten een melding aan de IND achterwege te laten indien geen sprake is van voldoende studievoortgang betreffende deze student, waarbij sprake is van dezelfde persoonlijke omstandigheden."

Artikel 3 van bijlage 16, getiteld 'Wijze van uitvoering Wet Modern Migratiebeleid m.b.t. studenten TU Delft', bij het Studentenstatuut 2016/2017 luidt: "Het advies tot intrekking van de verblijfsvergunning wordt gegeven door het hoofd International Office. Hij laat zich hierbij adviseren door een commissie die bestaat uit minimaal een studentendecaan en een studieadviseur."

Artikel 4 luidt: "In een studiejaar zijn er twee formele adviesmomenten:

- Maart:

Op basis van de resultaten van het eerste semester. Dit advies bevat voor de risicogroep een waarschuwing en een oproep voor een voortgangsgesprek met de studieadviseur/mastercoördinator.

- September:

Voornemen wel/geen afmelding bij de IND op basis van de studievoortgang op basis van het volledige voorafgaande studiejaar.

Student krijgt één week de tijd om bedenkingen, waaronder persoonlijke omstandigheden, bij de studieadviseur in te dienen. Daarna stelt het hoofd van het International Office, na advies van de studentendecaan, uiterlijk 30 september het definitieve advies vast. Gelijktijdig vindt de eventuele melding door O&S aan de IND plaats.

De volgende situaties en handelingen zijn mogelijk:

- $SV \geq 50\%$: brief student. Geen melding IND.

- $SV < 50\%$ en geen reactie student: brief aan student en melding IND.

- $SV < 50\%$, bedenkingen student over aantal studiepunten of beroep op persoonlijke omstandigheden

- Gehonoreerd: brief student. Geen melding IND.

- Afgewezen: brief aan student en melding IND.

Alle adviezen worden schriftelijk uitgebracht. In de brieven wordt aangegeven wat de mogelijkheden zijn voor studiebegeleiding."

2.4. De brief van 1 december 2017 bevat de vaststelling dat appellante in het studiejaar 2016-2017 niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald en daarvoor geen verschonende omstandigheden kunnen worden gevonden. Deze vaststelling behelst een beoordeling van de vraag of de opgelopen studievertraging verband houdt met bij appellante bestaande persoonlijke omstandigheden. Naar het oordeel van het College moet de brief in zoverre, mede vanuit een oogpunt van effectieve rechtsbescherming, worden aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb waartegen bij de universiteit rechtsbescherming openstaat. Een ander oordeel zou ertoe leiden dat appellante bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid in een procedure over de intrekking van haar verblijfsvergunning moet opkomen tegen de beoordeling van het verband tussen de studievertraging en haar persoonlijke omstandigheden. Niet de staatssecretaris, maar de universiteit is voor deze beoordeling de aangewezen instantie.

Verweerder heeft het bezwaar van appellante derhalve ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard. Het betoog slaagt.

2.5. Het beroep is gegrond. De beslissing van 29 maart 2018 moet worden vernietigd. Verweerder moet een inhoudelijke beslissing op het bezwaar van appellante nemen. Vooruitlopend op de nieuwe besluitvorming van verweerder, wijst het College erop dat de brief van 1 december 2017 is opgesteld door het MMC, terwijl verweerder ter zitting van het College heeft toegelicht dat het MMC de in artikel 3 van bijlage 16 genoemde adviserende commissie is. Dit roept de vraag op of de brief afkomstig is van het bevoegde orgaan. Verweerder moet hierover in het nieuwe besluit een oordeel geven.

2.6. Verweerder moet op na te melden wijze in de proceskosten worden veroordeeld.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van bestuur van de Technische Universiteit Delft van 29 maart 2018;
- III. veroordeelt het college van bestuur van de Technische Universiteit Delft tot vergoeding van bij appellante in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.002,00 (zegge: duizendtwee euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- IV. gelast dat het college van bestuur van de Technische Universiteit Delft aan appellante het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 46,00 (zegge: zesenvertig euro) voor de behandeling van het beroep vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. G.M.H. Hoogvliet en mr. W.D.M. van Diepenbeek, leden, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.