

Zaaknummer : CBHO 2018/179.5  
Rechter(s) : mr. Borman, Hoogvliet en Drop  
Datum uitspraak : 4 december 2018  
Partijen : appellant en CBE Hogeschool Rotterdam  
Trefwoorden : bindend negatief studieadvies  
*BNSA*  
*causaal verband*  
familieomstandigheden  
*persoonlijke omstandigheden*  
Artikelen : WHW: artikel 7.8b  
Uitspraak : gegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.5. Zoals volgt uit onder meer de uitspraak van het College van 16 mei 2018 in zaaknummer 2017/209 ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)) is het niet aan appellant om het causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet behaald hebben van de benodigde studiepunten aan te tonen. Voldoende is de gestelde omstandigheden aan te tonen en aannemelijk te maken dat die omstandigheden de studieresultaten nadelig hebben beïnvloed. Het is vervolgens aan verweerder om te motiveren waarom desondanks een causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet hebben behaald van de benodigde studiepunten ontbreekt. Het College stelt vast dat appellant de bijzondere familieomstandigheden op 11 december 2017 - derhalve tijdens de periode van november 2017 tot januari 2018 waarin deze situatie speelde - en daarmee tijdig bij de decaan heeft gemeld. Verder staat vast dat de directeur het bestaan van de door appellante aangevoerde bijzondere familieomstandigheden - de ziekte van de vader van appellant en de omstandigheid dat in de periode november 2017 – januari 2018 onzekerheid over een operatie bestond - als zodanig niet heeft betwist. Het College acht aannemelijk dat deze situatie aanzienlijke stress en spanning bij appellant heeft veroorzaakt die zijn studieresultaten nadelig hebben beïnvloed. Hierbij neemt het College mede in ogenschouw dat appellant na de periode november 2017 – januari 2018 beter is gaan presteren. Gezien de bovenstaande bijzondere familieomstandigheden en de stress en spanning waar appellant in verband daarmee te maken zal hebben gehad, heeft de directeur niet deugdelijk gemotiveerd dat voormeld causaal verband ontbreekt. Hierbij is van belang dat appellant op één punt na aan de voor hem geldende studievoortgangsnorm heeft voldaan. Het CBE heeft het voorgaande niet onderkend. Het betoog slaagt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam, verweerder (hierna ook: het CBE).

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 16 juli 2018 heeft de directeur van het instituut voor de Gebouwde Omgeving (hierna: de directeur) namens het instellingsbestuur een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) gegeven vanwege het niet voldoen aan de studievoortgangsnorm voor de opleiding Bouwkunde.

Bij beslissing van 5 oktober 2018 heeft het CBE het door appellant daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep ingesteld bij het College.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 19 november 2018, waar appellant, bijgestaan door ir. T. Gerazi, mentor, en verweerder vertegenwoordigd door mr. J.J.A. Noordergraaf, secretaris van het CBE, bijgestaan door A.B.E. Sullock, hoofd Studentzaken, zijn verschenen.

## **2. Overwegingen**

2.1. Appellant volgt het versnelde traject van de opleiding Bouwkunde aan de Hogeschool van Rotterdam. Appellant volgt thans een stage. Dit is mogelijk op basis van een door het CBE getroffen voorlopige voorziening.

Het staat vast dat hij 47 studiepunten heeft gehaald in zijn eerste studiejaar. De studievoortgangsnorm bedraagt 48 studiepunten.

2.2. Appellant heeft - reeds in de procedure bij het CBE - erop gewezen dat zich in de periode november 2017 tot januari 2018 bijzondere familieomstandigheden voordeden, die verklaren dat hij in die periode minder heeft gepresteerd bij zijn opleiding. Volgens appellant is zijn vader al lange tijd ernstig ziek; hij heeft een scheur in zijn aorta, opgelopen bij een ingewikkelde hartoperatie drie jaar geleden. Appellant heeft toegelicht dat hij hierdoor steeds last heeft van stress. Volgens appellant bestond er in de periode november 2017 tot januari 2018 daarbij ook onzekerheid over de vraag of een nieuwe, zware operatie nodig was. In november kreeg zijn vader van Nederlandse artsen te horen dat hij opnieuw een zware operatie zou moeten ondergaan, aldus appellant. Vervolgens heeft zijn vader in Turkije een second opinion aan Turkse artsen gevraagd. De uitslag daarvan kwam in januari, aldus appellant, die ook Turkse medische stukken ten bewijze hiervan heeft overgelegd. In de periode november 2017 tot januari 2018 stelt appellant als gevolg van deze bijzondere familieomstandigheden extra stress en spanning te hebben ondervonden.

2.3. De directeur heeft aan het BNSA ten grondslag gelegd dat appellant één studiepunt tekort komt. Volgens de directeur is niet gebleken dat het tekort aan studiepunten verband houdt met de door appellant gestelde bijzondere familieomstandigheden. Het CBE heeft, in navolging van de directeur, geoordeeld dat niet gebleken is van causaal verband tussen de door appellant ingeroepen bijzondere familieomstandigheden en het tekort aan studiepunten. Het CBE heeft er hierbij op gewezen dat appellant van deze omstandigheden niet tijdig melding heeft gemaakt bij de studiedecaan.

2.4. Appellant betoogt in beroep dat het CBE, in navolging van de directeur, ten onrechte heeft gesteld dat er geen causaal verband is tussen het tekort van één studiepunt en de door hem gestelde bijzondere familieomstandigheden. Appellant wijst erop dat hij tijdig, medio december 2017, melding heeft gemaakt van deze omstandigheden bij de studentendecaan. Verder wijst appellant erop dat hij vanaf januari 2018 weer beter is gaan presteren bij zijn opleiding. Ook heeft appellant naar voren gebracht dat de stage, die hij thans volgt, voorspoedig verloopt.

2.5. Zoals volgt uit onder meer de uitspraak van het College van 16 mei 2018 in zaaknummer 2017/209 ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)) is het niet aan appellant om het causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet behaald hebben van de benodigde studiepunten aan te tonen. Voldoende is de gestelde omstandigheden aan te tonen en aannemelijk te maken dat die omstandigheden de studieresultaten nadelig hebben beïnvloed. Het is vervolgens aan verweerder om te motiveren waarom desondanks een causaal verband tussen de aangevoerde omstandigheden en het niet hebben behaald van de benodigde studiepunten ontbreekt.

Het College stelt vast dat appellant de bijzondere familieomstandigheden op 11 december 2017 - derhalve tijdens de periode van november 2017 tot januari 2018 waarin deze situatie speelde - en daarmee tijdig bij de decaan heeft gemeld. Verder staat vast dat de directeur het bestaan van de door appellante aangevoerde bijzondere familieomstandigheden - de ziekte van de vader van appellant en de omstandigheid dat in de periode november 2017 – januari 2018 onzekerheid over een operatie bestond - als zodanig niet heeft betwist. Het College acht aannemelijk dat deze situatie aanzienlijke stress en spanning bij appellant heeft veroorzaakt die zijn studieresultaten nadelig hebben beïnvloed. Hierbij neemt het College mede in ogenschouw dat appellant na de periode november 2017 – januari 2018 beter is gaan presteren. Gezien de bovenstaande bijzondere familieomstandigheden en de stress en spanning waar appellant in verband daarmee te maken zal hebben gehad, heeft de directeur niet deugdelijk gemotiveerd dat voormeld causaal verband ontbreekt. Hierbij is van belang dat appellant op één punt na aan de voor hem geldende studievoortgangsnorm heeft voldaan. Het CBE heeft het voorgaande niet onderkend. Het betoog slaagt.

2.6. Het beroep is gegrond. De beslissing van 5 oktober 2018 dient te worden vernietigd. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, dient ervan te worden uitgegaan dat het causaal verband niet ontbreekt. Gelet hierop ziet het College aanleiding om zelf in de zaak te voorzien. Het College zal het door appellant bij het CBE ingestelde beroep gegrond verklaren, het door de directeur gegeven BNSA vernietigen en bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde beslissing van het CBE.

2.7 Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen is niet gebleken.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam van 5 oktober 2018;
- III. verklaart het door appellant bij het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het op 16 juli 2018 door de directeur van het instituut voor de Gebouwde Omgeving aan appellant gegeven bindend negatief studieadvies;
- V. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde beslissing van 5 oktober 2018;
- VI. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam het door appellant betaalde griffierecht van € 46,00 (zegge: zesenvieftig euro) aan hem vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, voorzitter, en mr. G.M.H. Hoogvliet en mr. J.Th. Drop, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, als secretaris.