

Zaaknummer : CBHO 2018/210

Rechter(s) : mrs. Scholten – Hinloopen, Drop en Vermeulen

Datum uitspraak : 10 april 2019

Partijen : appellant en het CBE van de Hogeschool Rotterdam

Trefwoorden : BNSA\*  
inzagemoment  
Osiris\*  
persoonlijke omstandigheden  
screenshots \*  
studieadvies  
studievoortgangseis  
vooringenomenheid  
wraking\*  
wrakingsverzoek

Artikelen : WHW: artikel 7.8b  
Awb: artikel 2:4  
Awb: artikel 6:22  
Awb: artikel 7:18, tweede lid  
Awb: artikel 8:15  
Awb: artikel 8:74, tweede lid  
Reglement studieadvies en afwijzing: artikel 1.4

Uitspraak : ongegrond, wel proceskostenvergoeding

Hoofdoverwegingen : *i. Wraking*  
[...]  
Het College zal daarom beoordelen of verweerder zonder vooringenomenheid heeft gehandeld.  
2.3.2. In de brief van 15 oktober 2018 heeft appellant zich gemotiveerd op het standpunt gesteld dat verweerder vooringenomen heeft gehandeld bij de behandeling van het door hem ingediende administratief beroepschrift. Het College ziet in die brief geen aanleiding om de beslissing van 18 oktober 2018 te vernietigen. Het is het College niet gebleken dat verweerder bewust informatie voor appellant heeft achtergehouden. Wel heeft de directeur bijlagen bij zijn verweerschrift gevoegd die origineel tentamenwerk bevatten en waarin persoonsgegevens zijn opgenomen. Die bijlagen zijn niet naar appellant doorgezonden. Appellant is in de plaats daarvan in de gelegenheid gesteld die bijlagen in te zien op 17 oktober 2018. Of deze handelwijze van verweerder onjuist is, zoals appellant heeft aangevoerd in zijn beroepschrift, komt hieronder aan de orde. Die handelwijze betekent echter niet dat verweerder vooringenomen is geweest bij de uitoefening van zijn taak. Dat verweerder pittige vragen aan appellant heeft gesteld, om een verklaring te verkrijgen voor het verschil tussen de screenshots van appellant en de in de administratie van de opleiding opgenomen studieresultaten, betekent evenmin dat verweerder daarmee vooringenomen is geweest. Tot slot bestaat voor verweerder geen wettelijke verplichting om de aantekeningen van de hoorzitting aan appellant te verstrekken (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1225 overweging 3.1). Ook in zoverre heeft verweerder niet vooringenomen gehandeld. Verweerder is in zijn besluit van 18 oktober 2018 ten onrechte niet ingegaan op de brief van appellant van 15 oktober 2018, zodat aan het besluit van verweerder in zoverre een motiveringsgebrek kleeft. Omdat het College heeft geoordeeld dat verweerder niet vooringenomen heeft gehandeld en appellant aldus niet in zijn belangen is benadeeld, zal dat gebrek op grond van artikel 6:22 van de Awb worden gepasseerd.

*ii. Het verstrekken van stukken tijdens de procedure in administratief beroep*  
[...]  
2.4.1. De directeur heeft tentamenwerk meegezonden bij zijn verweerschrift van 17 september 2018, om te illustreren dat de door appellant overgelegde screenshots niet overeenkomen met de daadwerkelijk door hem behaalde resultaten. Vaststaat dat die stukken

niet aan appellant zijn doorgezonden. Wel is appellant in de gelegenheid gesteld om het tentamenwerk in te zien en daarop te reageren, nadat daarover afspraken waren gemaakt op de hoorzitting. Op grond van artikel 7:18, tweede lid, van de Awb dienen de stukken een week van tevoren ter inzage te worden gelegd en had appellant op grond van het vierde lid van die bepaling op verzoek een afschrift van de stukken kunnen krijgen. In zoverre heeft verweerder niet overeenkomstig artikel 7:18, tweede en vierde lid, van de Awb gehandeld. Het College ziet echter geen aanleiding om de beslissing van verweerder van 18 oktober 2018 op deze procedurele grond te vernietigen. Daarvoor is van belang dat appellant in de gelegenheid is gesteld het tentamenwerk in te zien op 17 oktober 2018. Van die gelegenheid heeft appellant evenwel geen gebruik gemaakt. Inmiddels heeft verweerder het tentamenwerk ook in de beroepsprocedure bij het College geanonimiseerd overgelegd en heeft appellant in zijn brief van 5 februari 2019 een uitgebreide reactie op deze overgelegde stukken gegeven. Onder die omstandigheden is appellant niet in zijn processuele belangen benadeeld en zal het College dit procedurele gebrek passeren op grond van artikel 6:22 van de Awb.

*iii. Het bindend negatief studieadvies*

[...]

Appellant heeft ter onderbouwing van zijn standpunt dat bij de beoordeling van de studievoortgangseis een onjuist aantal studiepunten is gehanteerd, drie screenshots uit Osiris overgelegd van 4 februari 2018, 26 april 2018 en 29 april 2018. Uit die screenshots volgt, aldus appellant, dat hij niet 9, maar 58 studiepunten zou hebben behaald. Verweerder heeft die screenshots onderzocht en geconstateerd dat deze screenshots meerdere inconsistenties bevatten die het vermoeden rechtvaardigen dat deze screenshots niet op de door appellant gepresenteerde wijze uit Osiris zijn verkregen. Uit de door appellant overgelegde screenshots volgt bijvoorbeeld, zo heeft verweerder toegelicht, dat voor de cursus BIMBDK01 op de screenshot van 4 februari 2018 een 8 als cijfer is vermeld, terwijl voor diezelfde cursus op de screenshot van 26 april 2018 een 6 is vermeld. Uit de onderliggende tentamenstukken volgt echter, zo stelt verweerder, dat appellant voor deze cursus geen voldoende heeft behaald. Zo heeft verweerder bij meerdere cursussen op inconsistenties gewezen waarbij de cijfers en mutatiedata in de opeenvolgende screenshots telkens verschillen. Voor een aantal van die cursussen volgt bovendien uit het onderliggende tentamenwerk dat appellant daadwerkelijk een onvoldoende heeft behaald. Ter zitting van het College heeft een deskundige ten aanzien van Osiris verklaard dat hij de historie heeft bekeken van drie cursussen die loopt van het aanmaken van een 'toetsrecord' tot en met het vaststellen van het resultaat. Volgens de deskundige is uit zijn onderzoek gebleken dat bij de door hem gecontroleerde resultaten geen afwijkingen in het eerste en het laatste resultaat bestaan. De cijfers zijn niet bijgesteld zoals op de screenshots is te zien en zoals appellant betoogt, aldus de deskundige. Gelet op het voorgaande, heeft verweerder de directeur terecht gevolgd in zijn vaststelling dat appellant 9 studiepunten heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de studievoortgangseis. Dat ingeleverd werk ten onrechte niet is nagekeken, zoals appellant betoogt, is het College niet gebleken. Bovendien is niet gebleken dat appellant eerder heeft geklaagd over het feit dat werk niet is nagekeken. Het betoog faalt.

*iv. Onzorgvuldige informatieverstrekking over de studievoortgang*

[...]

2.6.1. Het College volgt de stelling van appellant, dat steeds aan hem is gecommuniceerd dat hij positieve studieresultaten had, niet. Daarvoor neemt het College in aanmerking dat appellant waarschuwingsbrieven heeft gehad over zijn studievoortgang. Weliswaar is de brief van 8 december 2017 gerectificeerd door de brief van 13 december 2017, maar zelfs als die tweede brief in december bij appellant voor verwarring

heeft gezorgd, moest hem na de brief van maart 2018 toch wel duidelijk zijn dat zijn studieresultaten achterbleven. Verweerder heeft bovendien de verklaring van de coach van appelland van 12 oktober 2018 bij zijn besluitvorming mogen betrekken, ook al is deze verklaring na de hoorzitting ontvangen. Appelland heeft op die verklaring kunnen reageren, hetgeen hij bij brief van 15 oktober 2018 ook uitgebreid heeft gedaan. Uit deze verklaring volgt dat de studieloopbaancoach twee keer met appelland heeft gesproken over zijn studieresultaten en tijdens deze gesprekken duidelijk heeft gemaakt dat de studieresultaten, motivatie en houding onvoldoende waren. In die verklaring is ook vermeld dat appelland op 22 mei 2018 zijn eindassessment had voor de module SLC, dat hij daarvoor een incomplete portfolio had ingeleverd en dat hij deze portfolio niet heeft aangepast en opnieuw heeft ingeleverd, zodat de portfolio onvoldoende was. Ook volgt uit die verklaring dat de studieloopbaancoach in haar hoedanigheid als docent van een vak gesprekken met appelland heeft gehad over zijn functioneren in de projectgroep en dat dit beeld niet positief was. Het is het College dan ook niet gebleken dat de opleiding onzorgvuldig heeft gehandeld in de communicatie met appelland. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appelland,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam, verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 30 augustus 2018 heeft de directeur van het Instituut voor Bedrijfskunde (hierna: de directeur) namens het college van bestuur aan appelland een bindend negatief studieadvies gegeven voor de opleiding Business IT & Management.

Bij beslissing van 18 oktober 2018 heeft verweerder het daartegen door appelland ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Appelland en verweerder hebben nadere stukken ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 februari 2019, waar appelland, bijgestaan door G.K. Fraser, en G.R.L. Fraser, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. J. de Waard, secretaris van verweerder, is verschenen. Tevens zijn verschenen P.M. Karstel, directeur van het Instituut voor Bedrijfskunde, A.M. Monteny-Schriek, onderwijsmanager, en C. Ooms, medewerker en deskundige ten aanzien van Osiris.

## **2. Overwegingen**

### *Voorgeschiedenis en besluitvorming*

2.1. Appelland is in het studiejaar 2017-2018 begonnen met de opleiding Business IT & Management. Voor deze opleiding geldt op grond van artikel 1.4 van het Reglement studieadvies en afwijzing een studievoortgangseis van ten minste 48 studiepunten voor onderdelen van het eerstejaarsprogramma. Indien een student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase niet aan deze studievoortgangseis heeft voldaan, dan wordt aan een studieadvies een afwijzing verbonden. Hiervan kan worden afgeweken indien persoonlijke omstandigheden van een student daartoe aanleiding geven.

2.1.1. Omdat appelland volgens de directeur voor onderdelen van het eerstejaarsprogramma slechts 9 studiepunten had behaald, heeft hij appelland bij beslissing van 30 augustus 2018 een bindend negatief studieadvies gegeven. Daartegen heeft appelland administratief beroep ingesteld, waarin hij zich – kort

samengevat – op het standpunt heeft gesteld dat hij op drie momenten screenshots heeft gemaakt van de in Osiris opgenomen studieresultaten en dat daaruit volgt dat hij 58 studiepunten heeft behaald.

2.1.2. Verweerder heeft het administratief beroep bij beslissing van 18 oktober 2018 ongegrond verklaard. Verweerder heeft gemotiveerd dat de directeur heeft mogen aannemen dat de door appellant aangedragen screenshots geen bewijs leveren van het feit dat hij 58 studiepunten heeft behaald. De directeur heeft, aldus verweerder, aangetoond dat de screenshots inconsistent zijn en dat de daarop weergegeven cijfers niet overeenkomen met het door appellant gemaakte tentamenwerk. Bovendien is niet gebleken dat de door appellant gepresenteerde cijfers op deze wijze in Osiris backoffice en Osiris docent hebben gestaan. Volgens verweerder mocht de directeur uitgaan van de juistheid van de geadministreerde cijfers en op grond daarvan aannemen dat appellant 9 studiepunten heeft behaald. Verweerder heeft geen aanleiding gezien om de beslissing van 18 oktober 2018 van de directeur te vernietigen.

#### *Het geschil in beroep*

2.2. Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van 18 oktober 2018. In zijn beroepschrift heeft appellant een aantal procedurele gronden en een aantal inhoudelijke gronden tegen deze beslissing aangevoerd. Die gronden zal het College achtereenvolgens behandelen. Daarbij is van belang dat deze procedure is beperkt tot een beoordeling van de beslissing van verweerder van 18 oktober 2018. Dat, zoals appellant stelt, ten onrechte niet is beslist op zijn verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en de Algemene Verordening Gegevensbescherming, kan in deze procedure niet aan bod komen. De gronden die daarover gaan, zal het College daarom niet beoordelen.

#### *v. Wraking*

2.3. Appellant betoogt dat verweerder zijn verzoek om wraking van het gehele college van beroep voor de examens ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Volgens appellant heeft verweerder tijdens de procedure niet onafhankelijk gehandeld en de schijn van partijdigheid gewekt. Verweerder heeft, aldus appellant, ten onrechte het standpunt ingenomen dat de wraking te laat is gedaan en dat het 'Reglement college van beroep voor de examens' (hierna: het Reglement) niet zou voorzien in de mogelijkheid om alle leden van het gehele college van beroep voor de examens te wraken. Artikel 8:15 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geeft een ruimer bereik voor het indienen van een wrakingsverzoek dan verweerder stelt, aldus appellant.

2.3.1. Artikel 8:15 van de Awb, waarin het instrument van wraking is geregeld en waarop appellant zich beroept, geldt niet voor een administratief beroepsorgaan als verweerder. Wel heeft verweerder op grond van artikel 2:4 van de Awb de plicht om zijn taak zonder vooringenomenheid te vervullen. Het College vat het Reglement, waarin de mogelijkheid van wraking is opgenomen, dan ook op als een interne regeling die een voorziening beoogt te treffen tegen vooringenomenheid. Het College zal daarom beoordelen of verweerder zonder vooringenomenheid heeft gehandeld.

2.3.2. In de brief van 15 oktober 2018 heeft appellant zich gemotiveerd op het standpunt gesteld dat verweerder vooringenomen heeft gehandeld bij de behandeling van het door hem ingediende administratief beroepschrift. Het College ziet in die brief geen aanleiding om de beslissing van 18 oktober 2018 te vernietigen. Het is het College niet gebleken dat verweerder bewust informatie voor appellant heeft achtergehouden. Wel heeft de directeur bijlagen bij zijn verweerschrift gevoegd die origineel tentamenwerk bevatten en waarin persoonsgegevens zijn opgenomen. Die bijlagen zijn niet naar appellant doorgezonden. Appellant is in de plaats daarvan in de gelegenheid gesteld die bijlagen in te zien op 17 oktober 2018. Of deze handelwijze van verweerder onjuist is, zoals appellant heeft aangevoerd in zijn beroepschrift, komt hieronder aan de orde. Die handelwijze betekent echter niet dat verweerder vooringenomen is geweest bij de uitoefening van zijn taak. Dat verweerder pittige vragen aan appellant heeft gesteld, om een verklaring te verkrijgen voor het verschil tussen de screenshots van appellant en de in de administratie van de opleiding opgenomen studieresultaten, betekent evenmin dat verweerder daarmee vooringenomen is geweest. Tot slot bestaat voor verweerder geen wettelijke verplichting om de aantekeningen van de hoorzitting aan appellant te verstrekken (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1225 overweging 3.1). Ook in zoverre heeft verweerder niet vooringenomen gehandeld. Verweerder is in zijn besluit van 18 oktober 2018 ten onrechte niet ingegaan op de brief van appellant van 15 oktober 2018, zodat aan het besluit van verweerder in zoverre een motiveringsgebrek kleeft. Omdat het College heeft geoordeeld dat verweerder niet vooringenomen heeft gehandeld en appellant aldus niet in zijn belangen is benadeeld, zal dat gebrek op grond van artikel 6:22 van de Awb worden gepasseerd.

#### *vi. Het verstrekken van stukken tijdens de procedure in administratief beroep*

2.4. Appellant betoogt verder dat verweerder onjuist heeft gehandeld door de bijlagen achter het verweerschrift van de directeur niet aan hem te verstrekken, maar in plaats daarvan een inzagemoment te organiseren. Volgens appellant is bovendien slechts een inzagemoment aangeboden voor alleen de door hem gemaakte tentamens. Dit betroffen echter niet de stukken die waren ingediend bij verweerder dan wel de geanonimiseerde stukken waarom hij had verzocht. Hij is daardoor in zijn verdediging geschaad, aldus appellant.

2.4.1. De directeur heeft tentamenwerk meegezonden bij zijn verweerschrift van 17 september 2018, om te illustreren dat de door appellant overgelegde screenshots niet overeenkomen met de daadwerkelijk door hem behaalde resultaten. Vaststaat dat die stukken niet aan appellant zijn doorgezonden. Wel is appellant in de gelegenheid gesteld om het tentamenwerk in te zien en daarop te reageren, nadat daarover afspraken waren gemaakt op de hoorzitting. Op grond van artikel 7:18, tweede lid, van de Awb dienen de stukken een week van tevoren ter inzage te worden gelegd en had appellant op grond van het vierde lid van die bepaling op verzoek een afschrift van de stukken kunnen krijgen. In zoverre heeft verweerder niet overeenkomstig artikel 7:18, tweede en vierde lid, van de Awb gehandeld. Het College ziet echter geen aanleiding om de beslissing van verweerder van 18 oktober 2018 op deze procedurele grond te vernietigen. Daarvoor is van belang dat appellant in de gelegenheid is gesteld het tentamenwerk in te zien op 17 oktober 2018. Van die gelegenheid heeft appellant evenwel geen gebruik gemaakt. Inmiddels heeft verweerder het tentamenwerk ook in de beroepsprocedure bij het College geanonimiseerd overgelegd en heeft appellant in zijn brief van 5 februari 2019 een uitgebreide reactie op deze overgelegde stukken gegeven. Onder die omstandigheden is appellant niet in zijn processuele belangen benadeeld en zal het College dit procedurele gebrek passeren op grond van artikel 6:22 van de Awb.

*vii. Het bindend negatief studieadvies*

2.5. Volgens appellant heeft verweerder de door hem overgelegde screenshots ten onrechte niet doorslaggevend geacht bij zijn beoordeling. Appellant heeft zich op het standpunt gesteld dat de cijfers zoals vermeld op die screenshots naar hem zijn gecommuniceerd en dat daarvan uit moet worden gegaan. Bovendien zijn bepaalde cijfers volgens appellant niet meegenomen bij de eindbeoordelingen en zijn tentamenwerken niet nagekeken. Verder betwist hij het standpunt van verweerder dat een deskundige heeft verklaard dat de cijfers in Osiris niet zijn gemanipuleerd dan wel dat de door appellant gepresenteerde cijfers niet op deze wijze in Osiris hebben gestaan. .

2.5.1. Verweerder heeft zich, in navolging van de directeur, op het standpunt gesteld dat appellant over het studiejaar 2017-2018 een totaal van 9 studiepunten heeft behaald en dat appellant daarmee niet voldoet aan de studievoortgangseis. Ter zitting van het College heeft verweerder toegelicht dat voor het aantal behaalde studiepunten in een studiejaar de door de instelling bijgehouden cijferadministratie als uitgangspunt wordt gehanteerd. Uit die administratie, Osiris, volgt dat appellant 9 studiepunten heeft behaald en niet de door hem gestelde 58 studiepunten. Daarnaast heeft verweerder meegewogen dat de directeur onderliggend tentamenwerk uit de archieven heeft opgevraagd. De resultaten van dat tentamenwerk komen overeen met het aantal geregistreerde studiepunten. Ter zitting van het College heeft verweerder daarnaast verklaard dat navraag is gedaan bij de docenten over de juistheid van de in de cijferadministratie opgenomen cijfers en dat de docenten hebben bevestigd dat die cijfers juist zijn.

Appellant heeft ter onderbouwing van zijn standpunt dat bij de beoordeling van de studievoortgangseis een onjuist aantal studiepunten is gehanteerd, drie screenshots uit Osiris overgelegd van 4 februari 2018, 26 april 2018 en 29 april 2018. Uit die screenshots volgt, aldus appellant, dat hij niet 9, maar 58 studiepunten zou hebben behaald. Verweerder heeft die screenshots onderzocht en geconstateerd dat deze screenshots meerdere inconsistenties bevatten die het vermoeden rechtvaardigen dat deze screenshots niet op de door appellant gepresenteerde wijze uit Osiris zijn verkregen. Uit de door appellant overgelegde screenshots volgt bijvoorbeeld, zo heeft verweerder toegelicht, dat voor de cursus BIMBDK01 op de screenshot van 4 februari 2018 een 8 als cijfer is vermeld, terwijl voor diezelfde cursus op de screenshot van 26 april 2018 een 6 is vermeld. Uit de onderliggende tentamenstukken volgt echter, zo stelt verweerder, dat appellant voor deze cursus geen voldoende heeft behaald. Zo heeft verweerder bij meerdere cursussen op inconsistenties gewezen waarbij de cijfers en mutatiegegevens in de opeenvolgende screenshots telkens verschillen. Voor een aantal van die cursussen volgt bovendien uit het onderliggende tentamenwerk dat appellant daadwerkelijk een onvoldoende heeft behaald. Ter zitting van het College heeft een deskundige ten aanzien van Osiris verklaard dat hij de historie heeft bekeken van drie cursussen die loopt van het aanmaken van een 'toetsrecord' tot en met het vaststellen van het resultaat. Volgens de deskundige is uit zijn onderzoek gebleken dat bij de door hem gecontroleerde resultaten geen afwijkingen in het eerste en het laatste resultaat bestaan. De cijfers zijn niet bijgesteld zoals op de screenshots is te zien en zoals appellant betoogt, aldus de deskundige. Gelet op het voorgaande, heeft verweerder de directeur terecht gevolgd in zijn vaststelling dat appellant 9 studiepunten heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de studievoortgangseis. Dat ingeleverd

werk ten onrechte niet is nagekeken, zoals appellant betoogt, is het College niet gebleken. Bovendien is niet gebleken dat appellant eerder heeft geklaagd over het feit dat werk niet is nagekeken. Het betoog faalt.

*viii. Onzorgvuldige informatieverstrekking over de studievoortgang*

2.6. Vervolgens betoogt appellant dat de opleiding niet zorgvuldig heeft gehandeld. De opleiding heeft volgens appellant gedurende het studiejaar 2017-2018 zowel verbaal als non-verbaal tegenstrijdige berichten gecommuniceerd over zijn studieresultaten. Hij heeft daarom op verschillende momenten in het jaar contact opgenomen met zijn coach en hij heeft van haar positieve berichten meegekregen, nadat steeds de laatste 15 behaalde resultaten vanuit Osiris waren gecommuniceerd. Bovendien heeft appellant na een waarschuwingsbrief op 8 december 2017 een rectificatiebrief ontvangen op 13 december 2017. Deze brief is volgens appellant verzonden naar aanleiding van de afwijkende studieresultaten. Deze onzorgvuldige handelwijze had aanleiding moeten zijn om de beslissing van 30 augustus 2018 te vernietigen.

2.6.1. Het College volgt de stelling van appellant, dat steeds aan hem is gecommuniceerd dat hij positieve studieresultaten had, niet. Daarvoor neemt het College in aanmerking dat appellant waarschuwingsbrieven heeft gehad over zijn studievoortgang. Weliswaar is de brief van 8 december 2017 gerectificeerd door de brief van 13 december 2017, maar zelfs als die tweede brief in december bij appellant voor verwarring heeft gezorgd, moest hem na de brief van maart 2018 toch wel duidelijk zijn dat zijn studieresultaten achterbleven. Verweerder heeft bovendien de verklaring van de coach van appellant van 12 oktober 2018 bij zijn besluitvorming mogen betrekken, ook al is deze verklaring na de hoorzitting ontvangen. Appellant heeft op die verklaring kunnen reageren, hetgeen hij bij brief van 15 oktober 2018 ook uitgebreid heeft gedaan. Uit deze verklaring volgt dat de studieloopbaancoach twee keer met appellant heeft gesproken over zijn studieresultaten en tijdens deze gesprekken duidelijk heeft gemaakt dat de studieresultaten, motivatie en houding onvoldoende waren. In die verklaring is ook vermeld dat appellant op 22 mei 2018 zijn eindassessment had voor de module SLC, dat hij daarvoor een incomplete portfolio had ingeleverd en dat hij deze portfolio niet heeft aangepast en opnieuw heeft ingeleverd, zodat de portfolio onvoldoende was. Ook volgt uit die verklaring dat de studieloopbaancoach in haar hoedanigheid als docent van een vak gesprekken met appellant heeft gehad over zijn functioneren in de projectgroep en dat dit beeld niet positief was. Het is het College dan ook niet gebleken dat de opleiding onzorgvuldig heeft gehandeld in de communicatie met appellant. Het betoog faalt.

*Slotsom*

2.7. Het beroep is ongegrond.

2.8. Het College ziet, vanwege de in overweging 2.3.2 en 2.4.1 vermelde gebreken, aanleiding om op grond van artikel 8:74, tweede lid, van de Awb het door appellant betaalde griffierecht te vergoeden. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

**3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam aan appellant het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 46,00 (zegge: zesenvieftig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. J.Th. Drop en mr. B.P. Vermeulen, leden, in tegenwoordigheid van mr. R. Grimbergen, als secretaris.