

Zaaknummer : CBHO 2018/215

Rechter(s) : mr. Troostwijk, Verheij en De Moor – van Vught

Datum uitspraak : 11 juni 2019

Partijen : appellant en CBE van de Hogeschool Utrecht

Trefwoorden : eindbeoordeling
herbeoordeling
kennen en kunnen
presentatie
verdediging
verslag
voorlopige beoordeling

Artikelen : WHW: artikel 7.66, tweede lid
Awb: artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b

Uitspraak : ongegrond

Hoofdoverwegingen : 2.3.2. Zoals in overweging 2.1. is vermeld, kent de hogeschool bij de cursus Afstudeerproject het systeem waarbij er eerst voorlopige beoordelingen worden toegekend. De eindbeoordeling van alle onderliggende toetsen van de cursus Afstudeerproject, dus ook die van het 'Afstudeerverslag', vindt pas plaats na afloop van de toets 'Presentatie en Verdediging'. Ter zitting van het College is toegelicht dat voor dit systeem is gekozen, omdat een zekere koppeling bestaat tussen de competenties die zowel bij het 'Afstudeerverslag' als bij de 'Presentatie en Verdediging' aan bod komen. Dit komt met name tot uiting bij de mondelinge verdediging van het afstudeerverslag. Een goede mondelinge verdediging kan er toe leiden dat de eindbeoordeling van het 'Afstudeerverslag' hoger wordt dan de voorlopige beoordeling. Andersom kan een slechte mondelinge verdediging ertoe leiden dat de eindbeoordeling van het 'Afstudeerverslag' lager wordt. Het College vindt dit systeem niet onredelijk. In het geval van appellant, zo is ter zitting toegelicht, is de hogere beoordeling voor de toets 'Presentatie en Verdediging' toe te schrijven aan een betere presentatie door appellant. Op het onderdeel verdediging heeft appellant volgens het CBE evenwel geen significante verbetering laten zien. Om die reden heeft de hogere beoordeling voor de toets 'Presentatie en Verdediging' niet geleid tot een hogere beoordeling voor het 'Afstudeerverslag'. Gelet op deze uitleg, en gelet op het beperkte toetsingskader zoals weergegeven in overweging 2.3.1, bestaat er geen grond voor het oordeel dat appellant gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat een hoger cijfer voor 'Presentatie en Verdediging' zou resulteren in een hogere beoordeling voor het 'Afstudeerverslag'.
Voorts bestaat geen grond voor het oordeel dat het CBE niet inzichtelijk heeft gemaakt dat de examinerator per abuis bij zes competenties verkeerde cijfers heeft ingevoerd op de beoordelingsformulieren. Evenmin bestaat grond voor het oordeel dat sprake is van strijd met het verbod op reformatio in peius. Het College overweegt hiertoe dat het CBE zowel in zijn stukken als ter zitting heeft toegelicht dat de examinerator bij het invullen van de digitale beoordelingsformulieren in het Excel-bestand '[Naam 1] Beoordelingsformulieren – zitting 2' per abuis de scores in Kolom C van het werkblad Presentatie en Verdediging heeft aangepast. In Kolom C zijn de vastgestelde scores voor het Afstudeerverslag opgenomen via een formule die gekoppeld is aan het werkblad Afstudeerverslag. Het College heeft dit gecontroleerd en vastgesteld dat in Kolom C in enkele velden de formules zijn verwijderd en vervangen door een cijfer. Dit kan niet anders worden verklaard dan dat de examinerator per abuis bij het invullen van zijn beoordeling formules heeft gewist. De correctie die vervolgens heeft plaatsgevonden, had betrekking op het herstellen van de formule voor de koppeling tussen het werkblad voor het

Afstudeerverslag en het werkblad voor Presentatie en Verdediging, zodat in laatstgenoemd werkblad de juiste scores voor het afstudeerverslag verschenen. Het CBE heeft daarmee voldoende aangetoond dat het aanpassen van de beoordeling slechts de correctie van een vergissing betrof.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de beslissing van het CBE standhoudt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam 1], wonende te [woonplaats], appelland,

en

Het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Utrecht (hierna: CBE), verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 25 juni 2018 heeft de examinator het door appelland gevolgde cursus Afstudeerproject met een onvoldoende beoordeeld.

Bij beslissing van 17 september 2018 heeft de examencommissie van het Instituut Engineering & Design het verzoek van appelland om de cursus Afstudeerproject opnieuw te beoordelen, afgewezen.

Bij beslissing van 7 november 2018 heeft het CBE het door appelland tegen de beslissingen van 25 juni 2018 en 17 september 2018 ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 mei 2019, waar appelland, vertegenwoordigd door [naam 2], bijgestaan door mr. J.S. Maas, advocaat te Den Haag, en het CBE, vertegenwoordigd door J. Kroon LLB, secretaris van het CBE, zijn verschenen. Namens de examencommissie is E.G. van der Bor Msc, voorzitter van de examencommissie, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appelland volgde in het studiejaar 2017-2018 de opleiding Technische Bedrijfskunde aan de Hogeschool Utrecht. In dit studiejaar heeft hij de cursus Afstudeerproject gevolgd. Het Afstudeerproject bestaat uit vijf onderdelen. Voor de onderdelen 'Afstudeerverslag', 'Presentatie en Verdediging' en 'Professioneel Functioneren' dient de student elk minimaal een 5,5 te behalen. Voor deelname aan de toets 'Presentatie en Verdediging', dient 'Afstudeerverslag' en 'Professioneel Functioneren' met een voldoende (VD) te zijn afgetekend. Eerst worden er voorlopige beoordelingen toegekend, maar de eindbeoordeling van alle onderliggende toetsen van de cursus Afstudeerproject, vindt pas plaats na afloop van de toets 'Presentatie en Verdediging'.

Op 26 februari 2018 heeft appelland voor de eerste keer zijn afstudeerverslag ingeleverd. Dit afstudeerverslag is met een onvoldoende beoordeeld. Appelland heeft vervolgens de ontvangen feedback verwerkt en vervolgens op 4 mei 2018 hij de herziene versie ingeleverd. Deze is met een voldoende (VD) beoordeeld, waarbij er een voorlopige beoordeling van 5,5 is gegeven. Op 28 mei 2018 heeft appelland deelgenomen aan de toets 'Presentatie en Verdediging'. De door appelland geleverde prestatie werd met een 5,0 beoordeeld en de voorlopige beoordeling van het afstudeerverslag is vervolgens op een drietal punten naar beneden bijgesteld, waardoor de eindbeoordeling van het afstudeerverslag uitkwam op een 5,4. Appelland heeft vervolgens gebruik gemaakt van de herkansing van de toets 'Presentatie en Verdediging' en hiervoor een 6,0 behaald. Deze herkansing heeft vervolgens niet geleid tot een verhoging van het cijfer voor het afstudeerverslag.

De examinator heeft vervolgens de door appelland gevolgde cursus Afstudeerproject met een onvoldoende

beoordeeld. Appellant heeft vervolgens verzocht om een herbeoordeling, maar dat verzoek is door de examencommissie afgewezen.

2.2. Het CBE heeft overwogen dat de beoordeling van een tentamen of afstudeerproject exclusief tot de bevoegdheid van de examinerator behoort. De taken en bevoegdheden van het CBE strekken niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen of afstudeerproject. Het CBE toetst dan ook of de besluitvorming, inhoudende het in stand houden van de beoordeling van de cursus Afstudeerproject van appellant, voldoende zorgvuldig is geweest en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht, aldus het CBE.

Het CBE heeft vervolgens de door de examencommissie en appellant overgelegde beoordelingsformulieren bestudeerd en met elkaar vergeleken. In alle drie de beoordelingsformulieren zijn de onderdelen 'Afstudeerverslag' met een 5,4, 'Presentatie en Verdediging' met een 6,0 en 'Professioneel Functioneren' met een 6,6 beoordeeld. Conform de afstudeerhandleiding, waarin de bepaling is opgenomen dat alle onderdelen van het Afstudeerproject afzonderlijk tenminste met een 5,5 beoordeeld dienen te worden, concludeert het CBE dat appellant de cursus Afstudeerproject niet voldoende heeft afgerond ten gevolge van de beoordeling van de toets 'Afstudeerverslag' met een 5,4.

Het CBE is vervolgens ingegaan op de stelling van appellant dat de examinerator het beoordelingsformulier van het onderdeel 'Presentatie en Verdediging' heeft gecorrigeerd. Volgens het CBE ziet deze correctie in het beoordelingsformulier op een aanpassing in het tabblad 'Presentatie en Verdediging'. Het CBE acht de uitleg van de examinerator en de examencommissie dat de examinerator abusievelijk een foutief veld heeft gebruikt voor invoer van gegevens plausibel. Bovendien brengt de correctie van het beoordelingsformulier geen ander eindoordeel voor de cursus Afstudeerproject met zich mee. De stelling van appellant dat met het uploaden van een gecorrigeerd beoordelingsformulier sprake is van strijdigheid met het vertrouwensbeginsel kan naar het oordeel van het CBE geen standhouden, te meer nu er geen aanpassing in de eindbeoordeling heeft plaatsgevonden.

Het CBE is tot de conclusie gekomen dat de onvoldoende voor de cursus Afstudeerproject veroorzaakt wordt door de onvoldoende beoordeling voor het onderdeel 'Afstudeerverslag'. De toets 'Afstudeerverslag' is zowel bij de eerste toetskans als bij de hertoets met een 5,4 beoordeeld, waarbij bovendien het gecorrigeerde

beoordelingsformulier eveneens een beoordeling van een 5,4 voor het 'Afstudeerverslag' weergeeft.

Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat er een foutieve berekeningsformule is gehanteerd die onterecht een onvoldoende beoordeling voor appellant met zich brengt, aldus het CBE.

2.3. Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van het CBE. Hij betoogt dat het CBE heeft miskend dat het niet gaat om de vraag of de scores op het beoordelingsformulier in een andere eindbeoordeling hebben geresulteerd. Dat de eindbeoordeling hetzelfde is gebleven is tussen partijen immers niet in geschil. Het gaat om de vraag of de verhoogde scores op het beoordelingsformulier voor 'Presentatie en Verdediging', mede gelet

op de identieke competenties voor beide vakken, tot een andere eindbeoordeling voor het 'Afstudeerverslag' hadden moeten leiden. Volgens appellant moet dat het geval zijn. Hij voert hiertoe aan dat het eerste cijfer voor 'Presentatie en Verdediging', een 5,0, tot gevolg had dat het cijfer voor het 'Afstudeerverslag' werd verlaagd van een 5,5 naar een 5,4. Hij mocht er dan ook gerechtvaardigd op vertrouwen dat een hoger cijfer voor 'Presentatie en Verdediging' omgekeerd zou resulteren in een hogere beoordeling voor het 'Afstudeerverslag'. Dit geldt temeer nu de competenties voor beide vakken identiek zijn en door het CBE is erkend dat een hogere beoordeling voor het ene onderdeel gevolgen kan hebben voor de score van de andere onderdelen. Dat de eindbeoordeling voor het 'Afstudeerverslag' altijd op een 5,4 heeft gestaan, doet hieraan niet af, omdat de eindbeoordeling wordt bepaald aan de hand van de scores die in de beoordelingsformulieren staan weergegeven. Deze beoordelingsformulieren dienen volgens appellant leidend te zijn. Appellant voert voorts aan dat het CBE niet inzichtelijk heeft gemaakt waarom het de uitleg van de examinerator en de examencommissie dat de examinerator abusievelijk een foutief veld heeft gebruikt voor invoer van gegevens in het beoordelingsformulier plausibel acht. Volgens appellant is het niet plausibel dat de examinerator per abuis bij zes competenties verkeerde cijfers heeft ingevoerd. Appellant voert ten slotte aan dat de scores in de beoordelingsformulieren uiteindelijk zijn gecorrigeerd naar aanleiding van het ingestelde bezwaar en beroep hetgeen volgens appellant in strijd is met het verbod op reformatio in peius.

2.3.1. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of het CBE terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

2.3.2. Zoals in overweging 2.1. is vermeld, kent de hogeschool bij de cursus Afstudeerproject het systeem waarbij er eerst voorlopige beoordelingen worden toegekend. De eindbeoordeling van alle onderliggende toetsen van de cursus Afstudeerproject, dus ook die van het 'Afstudeerverslag', vindt pas plaats na afloop van de toets 'Presentatie en Verdediging'. Ter zitting van het College is toegelicht dat voor dit systeem is gekozen, omdat een zekere koppeling bestaat tussen de competenties die zowel bij het 'Afstudeerverslag' als bij de 'Presentatie en Verdediging' aan bod komen. Dit komt met name tot uiting bij de mondelinge verdediging van het afstudeerverslag. Een goede mondelinge verdediging kan er toe leiden dat de eindbeoordeling van het 'Afstudeerverslag' hoger wordt dan de voorlopige beoordeling. Andersom kan een slechte mondelinge verdediging ertoe leiden dat de eindbeoordeling van het 'Afstudeerverslag' lager wordt. Het College vindt dit systeem niet onredelijk. In het geval van appelland, zo is ter zitting toegelicht, is de hogere beoordeling voor de toets 'Presentatie en Verdediging' toe te schrijven aan een betere presentatie door appelland. Op het onderdeel verdediging heeft appelland volgens het CBE evenwel geen significante verbetering laten zien. Om die reden heeft de hogere beoordeling voor de toets 'Presentatie en Verdediging' niet geleid tot een hogere beoordeling voor het 'Afstudeerverslag'. Gelet op deze uitleg, en gelet op het beperkte toetsingskader zoals weergegeven in overweging 2.3.1, bestaat er geen grond voor het oordeel dat appelland gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat een hoger cijfer voor 'Presentatie en Verdediging' zou resulteren in een hogere beoordeling voor het 'Afstudeerverslag'.

Voorts bestaat geen grond voor het oordeel dat het CBE niet inzichtelijk heeft gemaakt dat de examinerer per abuis bij zes competenties verkeerde cijfers heeft ingevoerd op de beoordelingsformulieren. Evenmin bestaat grond voor het oordeel dat sprake is van strijd met het verbod op reformatio in peius. Het College overweegt hiertoe dat het CBE zowel in zijn stukken als ter zitting heeft toegelicht dat de examinerer bij het invullen van de digitale beoordelingsformulieren in het Excel-bestand '[Naam 1] Beoordelingsformulieren – zitting 2' per abuis de scores in Kolom C van het werkblad Presentatie en Verdediging heeft aangepast. In Kolom C zijn de vastgestelde scores voor het Afstudeerverslag opgenomen via een formule die gekoppeld is aan het werkblad Afstudeerverslag. Het College heeft dit gecontroleerd en vastgesteld dat in Kolom C in enkele velden de formules zijn verwijderd en vervangen door een cijfer. Dit kan niet anders worden verklaard dan dat de examinerer per abuis bij het invullen van zijn beoordeling formules heeft gewist. De correctie die vervolgens heeft plaatsgevonden, had betrekking op het herstellen van de formule voor de koppeling tussen het werkblad voor het Afstudeerverslag en het werkblad voor Presentatie en Verdediging, zodat in laatstgenoemd werkblad de juiste scores voor het afstudeerverslag verschenen. Het CBE heeft daarmee voldoende aangetoond dat het aanpassen van de beoordeling slechts de correctie van een vergissing betrof.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de beslissing van het CBE standhoudt.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond;

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. N. Verheij en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.