

Zaaknummer : CBHO 2019/038

Rechter(s) : mr. Troostwijk, Daalder en Vermeulen

Datum uitspraak : 28 juni 2019

Partijen : appellante en CBE Erasmus Universiteit Rotterdam

Trefwoorden : BNSA
compensatieregeling
deeltijd
persoonlijke omstandigheden
Probleem Gestuurd Leren
studieadvies
voltijd
vrijdagmiddagonderwijs

Artikelen : WHW: artikel 7.8b
OER: artikel 34
OER: artikel 53
OER: artikel 54

Uitspraak : ongegrond

Hoofdoorwegingen : ***De toepasselijke studievoortgangsnorm***
2.3.2. Het College stelt vast dat uit artikel 54, eerste lid, van de OER is af te leiden dat de studievoortgangsnorm van 60 punten van toepassing is indien sprake is van een inschrijving voor de voltijdse opleiding. Het staat vast dat appellante vanaf de aanvang van haar bacheloropleiding in Studielink ingeschreven heeft gestaan als voltijdstudente. Niet gesteld of gebleken is dat de status van de inschrijving in studielink nadien is veranderd. Hieruit volgt dat voor appellante, gelet op artikel 54, eerste lid, van de OER, de studievoortgangsnorm - voor voltijdstudenten - van 60 punten gold. Aan de omstandigheid dat appellante, zoals zij heeft aangevoerd, gedurende het studiejaar 2017-2018 deel diende te nemen aan het vrijdagmiddagonderwijs, kon appellante naar het oordeel van het College niet de gerechtvaardigde verwachting ontlenen dat op haar - in afwijking van artikel 34, eerste lid, van de OER - de studievoortgangsnorm voor deeltijdstudenten zou (moeten) worden toegepast. Hierbij is van belang dat, zoals ter zitting door verweerder is toegelicht, het vrijdagmiddagonderwijs niet uitsluitend door deeltijdstudenten wordt gevolgd, maar ook door voltijdstudenten. Verder is van belang dat appellante al bij het besluit van 27 november 2017 uitdrukkelijk te kennen is gegeven dat voor haar als studievoortgangsnorm 60 studiepunten gold. Niet is gebleken dat de onderwijsinstelling daar op enig moment op terug is gekomen. Gelet hierop kan appellante ook aan de gestelde omstandigheid dat zij tijdens het studiejaar niet is ingelicht over de reden van haar plaatsing in het vrijdagmiddagonderwijs niet de gerechtvaardigde verwachting ontlenen dat de studievoortgangsnorm voor deeltijdstudenten van toepassing zou zijn. Gelet op het vorenstaande is het College van oordeel dat het CBE terecht, in navolging van de decaan, de studievoortgangsnorm van 60 studiepunten, die voor voltijdstudenten geldt, heeft toegepast op appellante. Het betoog faalt.

Persoonlijke omstandigheden, haalbaarheid

2.4. Het College stelt vast dat appellante in haar (aanvullend) beroepschrift heeft gesteld dat het CBE onvoldoende betekenis heeft toegekend aan haar persoonlijke omstandigheden in het collegejaar 2017-2018. Ter zitting heeft zij echter aangegeven dat het er om gaat dat een "verkeerd systeem" is toegepast en de persoonlijke omstandigheden geen argument meer vormen, en het betoog over haar persoonlijke omstandigheden niet langer handhaaft. De stelling van appellante dat "een verkeerd systeem" is toegepast, begrijpt het College zo dat dit ziet op de plaatsing van appellante in het vrijdagmiddagonderwijs. Het College merkt op dat die plaatsing hiervoor al aan de orde is gekomen in relatie tot de vraag naar de toepasselijke

studievoortgangsnorm. In dat kader faalt het betoog van appellante, zoals blijkt uit overweging 2.3.2. Verder merkt het College op dat appellante niet heeft geconcretiseerd dat vanwege de plaatsing in het vrijdagmiddagonderwijs tentamens niet meer haalbaar zouden zijn geweest. Voor het overige kunnen eventuele bezwaren tegen de plaatsing in het vrijdagmiddagonderwijs, in deze procedure, over de BNSA, niet inhoudelijk aan de orde komen.
De betogen falen.

Zorgvuldige besluitvorming?

2.5.1. Het College stelt vast dat appellante in algemene zin heeft aangevoerd dat er geen zorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden. Appellante heeft dit betoog echter niet geconcretiseerd en onderbouwd. Daarom kan dit betoog niet slagen. Voor zover appellante heeft beoogd te verwijzen naar het in haar ogen ten onrechte toepassen van de studievoortgangsnorm voor voltijdstudenten, wijst het College op hetgeen hiervoor onder 2.3.2. is overwogen. Hieruit volgt dat het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verweerder (hierna ook: het CBE).

1. Procesverloop

Bij beslissing van 9 augustus 2018 heeft de decaan van de Erasmus School of Law (hierna: ESL) aan appellante een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) gegeven.

Bij beslissing van 21 januari 2019 heeft verweerder het door appellante daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen die beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 17 juni 2019, waar appellante, bijgestaan door mr. N. Claassen, advocaat te Schiedam, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. B. van Mulken, secretaris van het CBE, zijn verschenen. Namens de opleiding is mr. J.C. de Wit verschenen.

2. Overwegingen

2.1. In artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is bepaald dat het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie. In het tweede lid van deze bepaling is bepaald dat het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutische examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In het derde lid is vermeld dat aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid een afwijzing kan worden verbonden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2017 van de Erasmus Universiteit (hierna: de OER) is in artikel 53, eerste lid, vermeld dat aan het studieadvies van de opleiding door de decaan een afwijzing kan worden verbonden. Hierbij is vermeld dat de afwijzing slechts wordt gegeven indien de examinandus met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt wordt geacht voor zijn opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de normen, zoals bedoeld in artikel 54 van deze regeling.

Uit artikel 54, eerste lid, van de OER komt naar voren dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving

de examinandus met een inschrijving voor de voltijdse opleiding 60 studiepunten van het eerste jaar van de bacheloropleiding moet hebben behaald. Voor de deeltijdse opleiding geldt dat een examinandus ten minste 37,5 studiepunten van het eerste jaar van de bacheloropleiding moet hebben behaald.

2.2. Appellante is in het collegejaar 2016-2017 begonnen met de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid bij de ESL. Aan het einde van haar eerste studiejaar heeft zij in totaal 15 studiepunten gehaald. Zij voldeed hiermee niet aan de voor haar geldende studievoortgangsnorm van 60 studiepunten. Daarom heeft zij een BNSA gekregen. Bij besluit van 27 november 2017 heeft de decaan van de ESL besloten om dat eerdere aan appellante gegeven BNSA niet toe te passen. In dat besluit is ook vermeld dat appellante uiterlijk op 31 augustus 2018 het eerste jaar (60 studiepunten) van haar opleiding volledig diende te hebben behaald. Vast staat dat appellante ten tijde van de beslissing van 9 augustus 2018 in totaal 30 studiepunten heeft gehaald. Derhalve voldeed zij niet aan de studievoortgangsnorm van 60 studiepunten. De decaan heeft daarom bij de beslissing van 9 augustus 2018 aan appellante een BNSA gegeven. Het CBE heeft die beslissing in administratief beroep in stand gelaten. Volgens het CBE gold voor appellante de studievoortgangsnorm voor voltijdstudenten en niet, zoals appellante in administratief beroep had gesteld, de lagere norm voor deeltijdstudenten. Verder kon volgens het CBE het niet behalen van de studievoortgangsnorm niet worden verklaard door persoonlijke omstandigheden aan de zijde van appellante.

De toepasselijke studievoortgangsnorm

2.3. Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing van het CBE tot handhaving van de BNSA. Volgens appellante heeft het CBE, in navolging van de decaan, ten onrechte de studievoortgangsnorm van 60 studiepunten - voor voltijdstudenten - toegepast. Appellante voert daartoe aan dat haar opleiding vanaf het eerste blok in het studiejaar 2017-2018 is omgezet van voltijd naar deeltijd. Zij diende namelijk het zogenoemde vrijdagmiddagonderwijs te volgen. Dit betekent volgens appellante dat voor haar de studievoortgangsnorm van 37,5 studiepunten - voor deeltijdstudenten - had moeten worden toegepast. Appellant wijst hierbij erop dat zij met de door haar behaalde 30 studiepunten en daarbij opgeteld de studiepunten voor vakken die in het kader van een compensatieregeling mogen worden meegeteld, zou hebben voldaan aan de norm van 37,5 studiepunten. Verder heeft appellante ter zitting naar voren gebracht dat haar tijdens haar studiejaar niet is gezegd waarom zij in het vrijdagmiddagonderwijs is geplaatst.

2.3.1. Het CBE heeft zich op het standpunt gesteld dat, gelet op artikel 54, eerste lid, van de OER, op appellante de studievoortgangsnorm voor voltijdstudenten van toepassing is. Dat wordt volgens het CBE niet anders door de omstandigheid dat appellante het vrijdagmiddagonderwijs heeft gevolgd. Ter zitting heeft het CBE in dat kader toegelicht dat het vrijdagmiddagonderwijs niet uitsluitend door deeltijdstudenten wordt gevolgd, maar ook door voltijdstudenten, zoals bijvoorbeeld studenten die meerdere studies volgen of topsporters. Het CBE heeft verder toegelicht dat aan studenten in hun eerste jaar van inschrijving voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid als onderwijsvorm Probleem Gestuurd Leren (hierna: PGL) wordt gegeven. Studenten die, zoals appellante, in dat eerste jaar van inschrijving niet alle studiepunten hebben behaald, voor zover aan hen geen BNSA is gegeven, komen in hun tweede jaar in het vrijdagmiddagonderwijs terecht. Het CBE stelt dat voor deze categorie van studenten weliswaar de onderwijsvorm verandert - van PGL naar het vrijdagmiddagonderwijs - maar dat hun status als voltijdstudent daarmee niet wijzigt.

2.3.2. Het College stelt vast dat uit artikel 54, eerste lid, van de OER is af te leiden dat de studievoortgangsnorm van 60 punten van toepassing is indien sprake is van een inschrijving voor de voltijdse opleiding.

Het staat vast dat appellante vanaf de aanvang van haar bacheloropleiding in Studielink ingeschreven heeft gestaan als voltijdstudente. Niet gesteld of gebleken is dat de status van de inschrijving in studielink nadien is veranderd. Hieruit volgt dat voor appellante, gelet op artikel 54, eerste lid, van de OER, de studievoortgangsnorm - voor voltijdstudenten - van 60 punten gold.

Aan de omstandigheid dat appellante, zoals zij heeft aangevoerd, gedurende het studiejaar 2017-2018 deel diende te nemen aan het vrijdagmiddagonderwijs, kon appellante naar het oordeel van het College niet de gerechtvaardigde verwachting ontlenen dat op haar - in afwijking van artikel 34, eerste lid, van de OER - de studievoortgangsnorm voor deeltijdstudenten zou (moeten) worden toegepast. Hierbij is van belang dat, zoals ter zitting door verweerder is toegelicht, het vrijdagmiddagonderwijs niet uitsluitend door deeltijdstudenten wordt gevolgd, maar ook door voltijdstudenten. Verder is van belang dat appellante al bij het besluit van 27 november 2017 uitdrukkelijk te kennen is gegeven dat voor haar als studievoortgangsnorm 60 studiepunten gold. Niet is gebleken dat de onderwijsinstelling daar op enig moment op terug is gekomen. Gelet hierop kan appellante ook aan de gestelde omstandigheid dat zij tijdens het studiejaar niet is ingelicht over de reden van haar plaatsing in het vrijdagmiddagonderwijs niet de gerechtvaardigde verwachting ontlenen dat de studievoortgangsnorm voor deeltijdstudenten van toepassing zou zijn.

Gelet op het vorenstaande is het College van oordeel dat het CBE terecht, in navolging van de decaan, de studievoortgangsnorm van 60 studiepunten, die voor voltijdstudenten geldt, heeft toegepast op appellante. Het betoog faalt.

Persoonlijke omstandigheden, haalbaarheid

2.4. Het College stelt vast dat appellante in haar (aanvullend) beroepschrift heeft gesteld dat het CBE onvoldoende betekenis heeft toegekend aan haar persoonlijke omstandigheden in het collegejaar 2017-2018. Ter zitting heeft zij echter aangegeven dat het er om gaat dat een "verkeerd systeem" is toegepast en de persoonlijke omstandigheden geen argument meer vormen, en het betoog over haar persoonlijke omstandigheden niet langer handhaaft.

De stelling van appellante dat "een verkeerd systeem" is toegepast, begrijpt het College zo dat dit ziet op de plaatsing van appellante in het vrijdagmiddagonderwijs. Het College merkt op dat die plaatsing hiervoor al aan de orde is gekomen in relatie tot de vraag naar de toepasselijke studievoortgangsnorm. In dat kader faalt het betoog van appellante, zoals blijkt uit overweging 2.3.2. Verder merkt het College op dat appellante niet heeft geconcretiseerd dat vanwege de plaatsing in het vrijdagmiddagonderwijs tentamens niet meer haalbaar zouden zijn geweest. Voor het overige kunnen eventuele bezwaren tegen de plaatsing in het vrijdagmiddagonderwijs, in deze procedure, over de BNSA, niet inhoudelijk aan de orde komen. De betogen falen.

Zorgvuldige besluitvorming?

2.5. Tenslotte betoogt appellante dat er in haar geval geen zorgvuldig onderzoek is verricht wat het CBE niet heeft onderkend.

2.5.1. Het College stelt vast dat appellante in algemene zin heeft aangevoerd dat er geen zorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden. Appellante heeft dit betoog echter niet geconcretiseerd en onderbouwd. Daarom kan dit betoog niet slagen. Voor zover appellante heeft beoogd te verwijzen naar het in haar ogen ten onrechte toepassen van de studievoortgangsnorm voor voltijdstudenten, wijst het College op hetgeen hiervoor onder 2.3.2. is overwogen. Hieruit volgt dat het betoog faalt.

Conclusie

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. E.J. Daalder en mr. B.P. Vermeulen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, als secretaris