

Zaaknummer : CBHO 2019/011
Rechter(s) : mrs. Borman, Verheij en De Moor – van Vugt
Datum uitspraak : 4 juli 2019
Partijen : appellante en CBE Hogeschool Rotterdam
Trefwoorden : begeleiding
ergotherapeut
innovatieve stage
Stagehandleiding
stageovereenkomst
Artikelen : WHW: artikel 7.12b, eerste lid, aanhef en onder b,
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.3.1. Zoals verweerder in zijn verweerschrift heeft toegelicht, is, gelet op de verwevenheid van de cursus met de stage, op pagina 24 van de reguliere stagehandleiding onder het kopje 'inspanningsverplichting supervisiebijeenkomsten' opgenomen wat van de student wordt verwacht. Het College ziet daarom geen grond voor het oordeel dat een handleiding ontbreekt. Onderdeel van de inspanningsverplichting is onder meer het digitaal beschikbaar stellen van een ontwikkeldossier aan de studieloopbaancoach op de laatste terugkomdag. Aan dit vereiste heeft appellante niet voldaan. Voorts is een onvoldoende leerhouding en bijdrage aan de groepsbijeenkomsten geconstateerd. Niet kan worden gezegd dat deze beoordeling onjuist is, zodat appellante evenmin heeft voldaan aan een aantal inhoudelijke onderdelen van de inspanningsverplichting.
Het betoog faalt.
[...]
2.4.1. Verweerder heeft in zijn verweerschrift, onder verwijzing naar het door de examencommissie in administratief beroep overgelegde screenshot, toegelicht dat de studiehandleiding voor de cursus beschikbaar was in de digitale leeromgeving. Het College ziet geen aanleiding om hieraan te twifelen. Dat deze studiehandleiding ook in voorgaande studie jaren werd gebruikt en daardoor niet geheel aansloot op de door appellante gevolgde cursus, zoals zij stelt, betekent niet dat er geen studiehandleiding was of dat de beschikbare handleiding redelijkerwijs niet van toepassing kon worden geacht. Volgens hoofdstuk 7 van deze handleiding vindt toetsing onder meer plaats in de vorm van "een beroepsproduct gebaseerd op een casestudy uit je stage" die wordt ingeleverd en beoordeeld. Dit beroepsproduct is het verslag dat appellante had moeten inleveren. Gelet hierop kan het College appellante niet volgen in haar stelling dat op grond van haar aanwezigheid bij het onderwijs en de tijdens de stage gemaakte casestudies een voldoende had moeten worden toegekend. Dat medestudenten van appellante de cursus hebben gehaald zonder een verslag te hebben ingeleverd, is niet komen vast te staan.
Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 4 juli 2018 is vastgesteld dat appellante het cijfer 1, niet beoordeelbaar, heeft behaald voor de stagecompetenties ERGSCC01P3, Cliëntgerichtheid, ERGSOC01P3, Organisatiegerichtheid, en ERGSBC01P3, Beroepsgerichtheid, alsmede voor de aan de stage gerelateerde cursus ERGPRO01S3, Professionalisering. Voor de aan de stage gerelateerde cursus ERGBPR02S3, Beroepsproduct professioneel redeneren 1, is geen cijfer vastgesteld.

Bij beslissing van 10 december 2018 heeft verweerder het daartegen door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Verweerder en appellante hebben ieder nadere stukken ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 juni 2019, waar appellante, bijgestaan door W.D.M. Beelen en mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. L. Markesteijn, secretaris van verweerder, zijn verschenen. Voor de examencommissie zijn drs. H. Melsert en drs. N. van Hal, voorzitter onderscheidenlijk lid van de examencommissie, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellante is in september 2014 begonnen met de bacheloropleiding Ergotherapie. In de eerste helft van het jaar 2018 heeft zij de derdejaars stage gelopen. Deze stage kent drie te beoordelen competenties: ERGSCC01P3, Cliëntgerichtheid, ERGSOC01P3, Organisatiegerichtheid, en ERGSBC01P3, Beroepsgerichtheid. Voor deze competenties heeft de stagedocent het cijfer 1, niet beoordeelbaar vastgesteld, omdat appellante niet heeft meegewerkt aan begeleiding en beoordeling overeenkomstig het document Begeleiden van student ergotherapie in innovatieve stage (hierna: het document). Cursus ERGPRO01S3, Professionalisering, vond grotendeels plaats op de terugkomdagen tijdens de stageperiode. Voor deze cursus is eveneens het cijfer 1, onbeoordeelbaar, vastgesteld. Appellante heeft het vereiste ontwikkeldossier niet ingeleverd en gelet op haar leerhouding en bijdrage aan groepsbijeenkomsten onvoldoende aan haar inspanningsverplichting voldaan. Voor cursus ERGBPR02S3, Beroepsproduct professioneel redeneren 1, wordt voortgebouwd op tijdens de stage gemaakte casestudies. Voor deze cursus is geen cijfer vastgesteld, omdat appellante het vereiste verslag niet heeft ingeleverd en beoordeling ervan dus niet mogelijk was.

2.2. Appellante betoogt dat de stagecompetenties ten onrechte aan de hand van het document zijn beoordeeld. Volgens haar kan het document niet worden aangemerkt als een richtlijn of aanwijzing als bedoeld in artikel 7.12b, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW). Voorts voldoet het document niet aan de eisen van de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER) en is het niet vermeld in de ondertekende stageovereenkomst. De beoordeling had daarom aan de hand van de Stagehandleiding voor studenten en stagebegeleiders stage niveau 1 & 2 (hierna: de reguliere stagehandleiding) moeten plaatsvinden. Dit betekent dat de stagedocent de voldoende beoordelingen die de begeleider op de stageplaats heeft gegeven, had moeten overnemen, aldus appellante.

2.2.1. Artikel 7.12b, eerste lid, aanhef en onder b, van de WHW luidt: "Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden: [...] het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen[.]"

2.2.2. Appellante heeft haar stage gelopen bij een instelling waar geen ergotherapeut aanwezig was. Een dergelijke stage wordt door de opleiding een innovatieve stage genoemd. Verweerder en de examencommissie hebben ter zitting van het College toegelicht dat de examencommissie het document in aanvulling op de reguliere stagehandleiding heeft opgesteld ten behoeve van de begeleiding en

beoordeling van innovatieve stages. Omdat geen ergotherapeut op de stageplaats aanwezig is en expertise voor begeleiding en beoordeling op dat vlak ontbreekt, is de rol van de docent bij een innovatieve stage, in vergelijking met de rol van de docent bij een reguliere stage, groter. De rol van de begeleider op de stageplaats is bij een innovatieve stage navenant kleiner, met name op het gebied van de beoordeling. Dit wordt in het document tot uitdrukking gebracht. Naar het oordeel van het College bevat het document aanwijzingen en richtlijnen en is het daarom door de examencommissie krachtens haar in artikel 7.12b, eerste lid, aanhef en onder b, van de WHW neergelegde bevoegdheid opgesteld. Omdat het document niet een op zichzelf staande handleiding, maar een aanvulling op de reguliere stagehandleiding is, is van strijd met de OER geen sprake. De beoordeling mocht daarom aan de hand van het document plaatsvinden. Dat het document niet in de ondertekende stageovereenkomst is vermeld, doet niet af aan de geldigheid ervan. Op 31 augustus 2017 is er een hoorcollege gehouden waarbij het verschil tussen reguliere en innovatieve stages aan de orde is geweest. Voorts is het document op 29 november 2017 aan appellante toegestuurd. Het kan voor haar dus geen verrassing zijn geweest dat het document een rol bij de beoordeling zou spelen. Het College overweegt daarbij dat verweerder voldoende heeft onderbouwd dat ook wanneer de reguliere handleiding van toepassing zou zijn geweest, de cijfers van de stagebegeleider niet één op één zouden zijn overgenomen, maar als een advies zouden hebben gediend. Het betoog faalt.

2.3. Appellante betoogt dat voor de cursus Professionalisering een handleiding ontbreekt. Volgens haar is voor het halen van de cursus bepalend of aan de toepasselijke inspanningsverplichting wordt voldaan. Dit is bij haar het geval, aldus appellante.

2.3.1. Zoals verweerder in zijn verweerschrift heeft toegelicht, is, gelet op de verwevenheid van de cursus met de stage, op pagina 24 van de reguliere stagehandleiding onder het kopje 'inspanningsverplichting supervisiebijeenkomsten' opgenomen wat van de student wordt verwacht. Het College ziet daarom geen grond voor het oordeel dat een handleiding ontbreekt. Onderdeel van de inspanningsverplichting is onder meer het digitaal beschikbaar stellen van een ontwikkeldossier aan de studieloopbaancoach op de laatste terugkomdag. Aan dit vereiste heeft appellante niet voldaan. Voorts is een onvoldoende leerhouding en bijdrage aan de groepsbijeenkomsten geconstateerd. Niet kan worden gezegd dat deze beoordeling onjuist is, zodat appellante evenmin heeft voldaan aan een aantal inhoudelijke onderdelen van de inspanningsverplichting. Het betoog faalt.

2.4. Appellante betoogt dat voor de cursus Beroepsproduct professioneel redeneren 1 een handleiding ontbreekt. Voor het halen van deze cursus is volgens haar alleen nodig dat de student aanwezig is geweest bij het onderwijs en voor de drie tijdens de stage gemaakte casestudies een voldoende heeft gehaald, hetgeen bij haar het geval is, omdat haar stagebegeleider haar voldoende heeft gegeven. Zij wijst erop dat medestudenten de cursus hebben gehaald zonder een verslag te hebben ingeleverd.

2.4.1. Verweerder heeft in zijn verweerschrift, onder verwijzing naar het door de examencommissie in administratief beroep overgelegde screenshot, toegelicht dat de studiehandleiding voor de cursus beschikbaar was in de digitale leeromgeving. Het College ziet geen aanleiding om hieraan te twijfelen. Dat deze studiehandleiding ook in voorgaande studiejaar werd gebruikt en daardoor niet geheel aansloot op de door appellante gevolgde cursus, zoals zij stelt, betekent niet dat er geen studiehandleiding was of dat de beschikbare handleiding redelijkerwijs niet van toepassing kon worden geacht. Volgens hoofdstuk 7 van deze handleiding vindt toetsing onder meer plaats in de vorm van "een beroepsproduct gebaseerd op een casestudy uit je stage" die wordt ingeleverd en beoordeeld. Dit beroepsproduct is het verslag dat appellante had moeten inleveren. Gelet hierop kan het College appellante niet volgen in haar stelling dat op grond van haar aanwezigheid bij het onderwijs en de tijdens de stage gemaakte casestudies een voldoende had moeten worden toegekend. Dat medestudenten van appellante de cursus hebben gehaald zonder een verslag te hebben ingeleverd, is niet komen vast te staan. Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.J. Borman, voorzitter, en mr. N. Verheij en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, leden, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.