

Zaaknummer : CBHO 2019/024
 Rechter(s) : mr. Troostwijk, Verheij en De Moor – van Vugt
 Datum uitspraak : 9 juli 2019
 Partijen : appellant en CBE Hogeschool Inholland
 Trefwoorden : afstudeeropdracht
 beoordelingscriteria
 gelijkheidsbeginsel
 herbeoordelen
 kennen en kunnen
 motivering
 onvoldoende
 privéomstandigheden,
 zorgvuldigheidbeginsel

Artikelen : WHW: artikel 7.12b, derde lid
 WHW: artikel 7.66, tweede lid

Uitspraak : ongegrond

Hoofdoverwegingen : 2.3.2. Uit de stukken uit het dossier blijkt dat de studiebegeleider regelmatig contact heeft gehad met appellant over de voortgang van de afstudeeropdracht. Hierbij heeft de studiebegeleider feedback gegeven op de door appellant ingeleverde producten, in het bijzonder op het plan van aanpak. Zo heeft de studiebegeleider bij e-mail van 14 maart 2018 appellant bericht dat het lastig is om feedback te geven op het plan van aanpak, omdat het op een kladversie lijkt en het nog lang niet compleet is. Voorts heeft de studiebegeleider bij e-mail van 15 mei 2018 appellant bericht dat de methodologie van het plan van aanpak nog niet helemaal goed doordacht is. Bij e-mail van 28 mei 2018 heeft de studiebegeleider appellant bericht dat zij nog een concept-enquête mist. Verder is appellant meermaals uitgenodigd voor een spreekuur of een mondelinge feedbackbijeenkomst, waarbij appellant vervolgens niet is komen opdagen. Gelet op het vorenstaande bestaat geen grond voor het oordeel dat appellant onvoldoende feedback heeft ontvangen. Dat de studiebegeleider in Trello meer feedback heeft verwerkt, doet hieraan niet af. Mede gelet op de inhoud van de feedback mocht hij er niet op vertrouwen dat het met zijn afstudeeropdracht wel goed zat als hij de laatste aanpassingen zou verwerken. Voorts betekent het enkele feit dat appellant door mocht gaan met het schrijven van zijn scriptie, terwijl zijn plan van aanpak nog niet was goedgekeurd, niet dat de begeleiding onvoldoende is geweest. Hiertoe is van belang dat, zoals ook door het CBE is toegelicht, in dit geval sprake was van een opleiding die per 1 september 2018 zou worden beëindigd. Indien het appellant niet was toegestaan zijn scriptie gelijktijdig met het plan van aanpak in te leveren, zou hij hoe dan ook niet hebben kunnen afstuderen. Dat heeft de hogeschool willen voorkomen door iedere student de mogelijkheid te bieden beide onderdelen van de afstudeeropdracht gelijktijdig in te dienen. Deze handelwijze acht het College niet onrechtmatig. Over de stelling van appellant dat niet duidelijk is gemaakt waarom zijn afstudeeropdracht niet door de eerste beoordelaar kon worden herbeoordeeld, overweegt het College dat het CBE gemotiveerd uiteen heeft gezet dat het qua planning niet altijd mogelijk is om een afstudeeropdracht door dezelfde examinerator te laten herbeoordelen. Het CBE heeft in het verweerschrift voorts toegelicht dat alle beoordelaars deel uitmaken van de afstudeercommissie, dat deze commissie afspraken heeft gemaakt over de wijze van beoordeling en dat in die commissie de beoordelingscriteria voor de afstudeeropdracht zijn besproken. Niet valt in te zien dat deze werkwijze onjuist zou zijn of in strijd zou zijn met de voorschriften uit de Onderwijs- en Examenregeling. Het College volgt voorts het standpunt van het CBE dat het aan appellant is om het geheel van de inhoud van zijn onderzoek te bewaken en te controleren of het herzien van een onderdeel in zijn onderzoek naar aanleiding van de verkregen feedback tevens aanleiding geeft om de inhoud van andere delen van zijn onderzoek te herzien. De verkregen feedback dient slechts als hulpmiddel. Appellant blijft verantwoordelijk

voor zijn afstudeeropdracht.

Over het beroep op het gelijkheidsbeginsel overweegt het College dat appelland niet inzichtelijk heeft gemaakt welke andere gelijke gevallen er zijn, zodat alleen al hierom het beroep hierop niet kan slagen. Voor zover appelland met zijn betoog dat het CBE niet heeft onderkend dat zich privéomstandigheden hebben voorgedaan beoogt te betogen dat het CBE in door hem gevoerde omstandigheden aanleiding had moeten zien om toepassing te geven aan artikel 7.12b, derde lid, van de WHW overweegt het College dat appelland niet inzichtelijk heeft gemaakt welke privéomstandigheden zich hebben voorgedaan en in welke mate dat zijn prestaties heeft beïnvloed. Reeds hierom bestond geen aanleiding voor het CBE toepassing te geven aan artikel 7.12b, derde lid, van de WHW. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het CBE de beslissing van de examencommissie terecht in stand heeft gelaten. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appelland,

en

het college van beroep voor de examens van Hogeschool Inholland (hierna; CBE), verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 16 oktober 2018 heeft de examencommissie Marketing appelland bericht dat zijn afstudeeropdracht wederom met een onvoldoende is beoordeeld. De examencommissie heeft voorts het verzoek van appelland om zijn afstudeeropdracht door de eerste beoordelaar te laten herbeoordelen afgewezen.

Bij beslissing van 26 november 2018 heeft het CBE het door appelland daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appelland beroep bij het College ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Appelland en het CBE hebben nader stukken ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 mei 2019, waar appelland, bijgestaan door mr. D. Simons, advocaat te Amsterdam, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. C. Grim, secretaris van het CBE, zijn verschenen. Namens de examencommissie is E. Huisman verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appelland is in het studiejaar 2011-2012 begonnen met de opleiding Commerciële Economie aan de Hogeschool Inholland in Alkmaar. Deze opleiding is met ingang van 1 september 2018 beëindigd. Appelland heeft zijn afstudeeropdracht in juli 2018 ingeleverd. Bij deze opdracht is hij begeleid door mevrouw A. de Jong. Zijn afstudeeropdracht is eind juli door twee examinatoren (K. Neef en L. van Lier) met een onvoldoende beoordeeld. Aan appelland is toen de mogelijkheid geboden om zijn afstudeeropdracht te herzien. Hiervan heeft appelland gebruik gemaakt. Zijn afstudeeropdracht werd door twee andere beoordelaars (F. Slisser en A. de Jong) opnieuw met een onvoldoende beoordeeld. Appelland heeft zich vervolgens bij de examencommissie over de beoordeling beklagd waarna de examencommissie een second opinion heeft laten uitvoeren door een derde beoordelaar V. Pieterse. Pieterse heeft op 10 oktober 2018 de herbeoordeling verricht en de afstudeeropdracht met een onvoldoende beoordeeld. Bij beslissing van 28 oktober 2018 heeft de examencommissie de herziene uitslag van de afstudeeropdracht bekend gemaakt. De examencommissie heeft voorts het verzoek van appelland om zijn afstudeeropdracht door een van de eerste beoordelaars te laten herbeoordelen afgewezen.

2.2. Het CBE heeft overwogen dat de beoordeling is verricht door examinatoren die deel uitmaakten van een commissie en dat in die commissie de beoordelingscriteria voor de afstudeeropdracht zijn besproken. De stelling van appelland dat steeds nieuwe beoordelaars tot steeds nieuwe zienswijzen komen en dat dit tot onredelijke beoordelingen leidt, acht het CBE, gelet op deze werkwijze bij de totstandkoming van de beoordelingscriteria, onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het CBE heeft voorts overwogen dat er

verschillende contactmomenten en feedbackmomenten zijn geweest tussen appellant en zijn begeleider. Het feit dat in de e-mails die appellant bij zijn beroep heeft overgelegd korte punten van feedback staan vermeld, geeft volgens het CBE onvoldoende aanleiding om te concluderen dat de feedback onvoldoende is geweest. Bovendien blijkt uit de eigen uitwerking van een feedbackgesprek door appellant dat er juist veel feedback is gegeven. Verder heeft het CBE overwogen dat appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij er volgens de feedback in de e-mail van 13 juli 2018 ervan uit kon gaan dat zijn afstudeeropdracht slechts kleine aanpassingen behoeft en zijn plan van aanpak in orde was nu appellant ter zitting heeft erkend dat hij op het moment van inleveren van zijn afstudeeropdracht nog geen goedgekeurd plan van aanpak had. Tot slot is het CBE ingegaan op het betoog van appellant dat als de eerste beoordelaar zijn herziene afstudeeropdracht opnieuw beoordeelt, hij een voldoende beoordeling zou krijgen nu hij haar feedback heeft verwerkt. Het CBE heeft hierover overwogen dat de examencommissie terecht heeft overwogen dat het verwerken van de feedback niet automatisch leidt tot een voldoende beoordeling voor de afstudeeropdracht, omdat feedback slechts een hulpmiddel is om de afstudeeropdracht te verbeteren. Het is aan appellant om de gehele inhoud van zijn onderzoek te bewaken en te controleren of het herzien van een onderdeel in zijn onderzoek naar aanleiding van feedback tevens aanleiding geeft om de inhoud van zijn gehele onderzoek te herzien. Dat de beoordeling van de herkansing ook zag op andere, door de eerste beoordelaars niet benoemde en daarom door appellant niet verbeterde punten, is gelet op het voorgaande geen aanleiding om te concluderen dat deze tweede beoordeling onjuist of onrechtmatig tot stand is gekomen.

2.3. Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van het CBE. Hij betoogt dat het CBE ten onrechte heeft overwogen dat onvoldoende aanleiding bestaat om te concluderen dat de feedback onvoldoende is geweest. Hij voert hiertoe aan dat hij onvoldoende is begeleid door A. de Jong. Hij wijst erop dat zijn begeleider in Trello, het interne communicatiesysteem van de hogeschool, feedback heeft geplaatst die hij zelf niet van haar heeft ontvangen. Omdat hij die feedback niet heeft ontvangen, verkeerde hij in de veronderstelling dat het met zijn afstudeeropdracht wel goed zat als hij de laatste aanpassingen zou verwerken. Ook het feit dat appellant door mocht gaan met zijn scriptie terwijl zijn plan van aanpak nog niet was goedgekeurd, wijst erop dat de begeleiding onvoldoende is geweest. Appellant betoogt verder dat de beslissing van het CBE in strijd met het motiverings- en zorgvuldigheidbeginsel tot stand is gekomen. Hij voert hiertoe aan dat niet duidelijk is gemaakt waarom zijn afstudeeropdracht niet door de eerste beoordelaar kon worden herbeoordeeld. Ook is volgens appellant niet duidelijk gemaakt hoe van hem kan worden gevergd om verschillende zienswijzen van verschillende beoordelaars in zijn rapport te verwerken. Appellant betoogt voorts dat het CBE in strijd met het gelijkheidsbeginsel heeft gehandeld. Hij voert hiertoe aan dat hij heeft vernomen dat op de hogeschool, locatie Diemen, soortgelijke situaties zich hebben voortgedaan. Volgens appellant zijn er twee gevallen bekend waarbij de studenten bij de herkansing zich hebben beklaagd over de omstandigheid dat de herkansing niet door de eerste beoordelaar is nagekeken. Het bezwaar dat studenten vervolgens maakten, heeft ertoe geleid dat de eerste beoordelaar alsnog naar de herkansingen heeft gekeken. Volgens appellant had dat in zijn geval ook moeten gebeuren. Ten slotte betoogt appellant dat het CBE niet heeft onderkend dat zich ernstige privéomstandigheden hebben voorgedaan.

2.3.1. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of het CBE terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

2.3.2. Uit de stukken uit het dossier blijkt dat de studiebegeleider regelmatig contact heeft gehad met appellant over de voortgang van de afstudeeropdracht. Hierbij heeft de studiebegeleider feedback gegeven op de door appellant ingeleverde producten, in het bijzonder op het plan van aanpak. Zo heeft de studiebegeleider bij e-mail van 14 maart 2018 appellant bericht dat het lastig is om feedback te geven op het plan van aanpak, omdat het op een kladversie lijkt en het nog lang niet compleet is. Voorts heeft de studiebegeleider bij e-mail van 15 mei 2018 appellant bericht dat de methodologie van het plan van aanpak nog niet helemaal goed doordacht is. Bij e-mail van 28 mei 2018 heeft de studiebegeleider appellant bericht dat zij nog een concept-enquête mist. Verder is appellant meermaals uitgenodigd voor een sprekeuur of een mondelinge feedbackbijeenkomst, waarbij appellant vervolgens niet is komen opdagen. Gelet op het vorenstaande bestaat geen grond voor het oordeel dat appellant onvoldoende feedback heeft ontvangen.

Dat de studiebegeleider in Trello meer feedback heeft verwerkt, doet hieraan niet af. Mede gelet op de inhoud van de feedback mocht hij er niet op vertrouwen dat het met zijn afstudeeropdracht wel goed zat als hij de laatste aanpassingen zou verwerken. Voorts betekent het enkele feit dat appellant door mocht gaan met het schrijven van zijn scriptie, terwijl zijn plan van aanpak nog niet was goedgekeurd, niet dat de begeleiding onvoldoende is geweest. Hiertoe is van belang dat, zoals ook door het CBE is toegelicht, in dit geval sprake was van een opleiding die per 1 september 2018 zou worden beëindigd. Indien het appellant niet was toegestaan zijn scriptie gelijktijdig met het plan van aanpak in te leveren, zou hij hoe dan ook niet hebben kunnen afstuderen. Dat heeft de hogeschool willen voorkomen door iedere student de mogelijkheid te bieden beide onderdelen van de afstudeeropdracht gelijktijdig in te dienen. Deze handelwijze acht het College niet onrechtmatig.

Over de stelling van appellant dat niet duidelijk is gemaakt waarom zijn afstudeeropdracht niet door de eerste beoordelaar kon worden herbeoordeeld, overweegt het College dat het CBE gemotiveerd uiteen heeft gezet dat het qua planning niet altijd mogelijk is om een afstudeeropdracht door dezelfde examinator te laten herbeoordelen. Het CBE heeft in het verweerschrift voorts toegelicht dat alle beoordelaars deel uitmaken van de afstudeercommissie, dat deze commissie afspraken heeft gemaakt over de wijze van beoordeling en dat in die commissie de beoordelingscriteria voor de afstudeeropdracht zijn besproken. Niet valt in te zien dat deze werkwijze onjuist zou zijn of in strijd zou zijn met de voorschriften uit de Onderwijs- en Examenregeling.

Het College volgt voorts het standpunt van het CBE dat het aan appellant is om het geheel van de inhoud van zijn onderzoek te bewaken en te controleren of het herzien van een onderdeel in zijn onderzoek naar aanleiding van de verkregen feedback tevens aanleiding geeft om de inhoud van andere delen van zijn onderzoek te herzien. De verkregen feedback dient slechts als hulpmiddel. Appellant blijft verantwoordelijk voor zijn afstudeeropdracht.

Over het beroep op het gelijkheidsbeginsel overweegt het College dat appellant niet inzichtelijk heeft gemaakt welke andere gelijke gevallen er zijn, zodat alleen al hierom het beroep hierop niet kan slagen. Voor zover appellant met zijn betoog dat het CBE niet heeft onderkend dat zich privéomstandigheden hebben voorgedaan beoogt te betogen dat het CBE in door hem gevoerde omstandigheden aanleiding had moeten zien om toepassing te geven aan artikel 7.12b, derde lid, van de WHW overweegt het College dat appellant niet inzichtelijk heeft gemaakt welke privéomstandigheden zich hebben voorgedaan en in welke mate dat zijn prestaties heeft beïnvloed. Reeds hierom bestond geen aanleiding voor het CBE toepassing te geven aan artikel 7.12b, derde lid, van de WHW.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het CBE de beslissing van de examencommissie terecht in stand heeft gelaten. Het betoog faalt.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. N. Verheij en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.