

Zaaknummer : CBHO 2019/036

Rechter(s) : mr. Drop

Datum uitspraak : 9 juli 2019

Partijen : appellante en CBE Hogeschool van Amsterdam

Trefwoorden : beoordeling
beoordelingsdatum
beoordelingsformulier
feedback

Artikelen : WHW: artikel 7.66, tweede lid,
Awb: artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b

Uitspraak : ongegrond

Hoofdoverwegingen : [...]

2.3.2. Gelet op deze uitleg ziet het College in het feit dat in het cijferregistratiesysteem 29 oktober 2018 als toetsdatum is vermeld geen reden om aan te nemen dat de beoordeling betrekking heeft gehad op het werk van een andere student. Het ingevoerde cijfer komt bovendien overeen met het aantal punten dat is toegekend op het beoordelingsformulier voor de opdracht van appellante. Het betoog faalt.

2.4. Appellante voert aan dat de docent waarschijnlijk niet de definitieve versie van de opdracht heeft beoordeeld, maar een eerder ingediend concept.

2.4.1. Naar het oordeel van het College is niet gebleken dat de docent een andere versie van de opdracht heeft beoordeeld dan de versie die appellante op 4 november 2018 in de daarvoor bestemde dropbox heeft geplaatst. Het College betreft daarbij dat uit de stukken naar voren komt dat dit tijdens een gesprek tussen de examencommissie en appellante op 10 januari 2019 is besproken en dat toen is gebleken dat de docent de juiste versie heeft beoordeeld. Het betoog faalt.

[...]

2.5.1. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat appellante op 31 oktober 2018 per e-mail een concept aan de docent heeft voorgelegd met een verzoek om feedback. Zij heeft dit niet gedaan vanaf haar HvA-mailadres, maar vanaf haar mailadres op de school waar zij werkzaam is. Op 3 november 2018 heeft de docent in twee e-mails een reactie op het concept gegeven. Deze e-mails zijn gestuurd naar het mailadres dat appellante heeft gebruikt om het concept toe te sturen. Appellante heeft de definitieve versie van haar opdracht op 4 november 2018 ingediend door deze in de dropbox te plaatsen.

2.5.2. Naar het oordeel van het College heeft de docent niet onzorgvuldig gehandeld door de feedback te verzenden naar het mailadres dat appellante heeft gebruikt voor het toesturen van het concept. De docent mocht ervan uitgaan dat appellante de berichten op dit e-mailadres zou lezen. De docent heeft binnen enkele werkdagen en voor de uiterste datum voor het indienen van de opdracht gereageerd. De opdracht kon namelijk tot en met 9 november 2018 worden ingediend. Het College ziet daarom geen grond voor het oordeel dat de docent niet tijdig heeft gereageerd op appellantes verzoek om feedback. Ter zitting heeft appellante verklaard dat zij de feedback van de docent niet heeft gelezen voor het indienen van de eindversie van haar opdracht en de feedback ook niet heeft afgewacht, omdat zij er vertrouwen in had dat zij een voldoende zou halen voor de opdracht. Dit komt voor eigen risico van appellante.

Nu is gebleken dat appellante de feedback van de docent niet heeft afgewacht en dus ook niet heeft betrokken in de eindversie van haar opdracht, hoeft hetgeen zij heeft aangevoerd over de kwaliteit van de feedback niet te worden beoordeeld.

Het College is daarnaast van oordeel dat het niet in strijd is met de zorgvuldigheid dat de docent appellante niet persoonlijk heeft aangesproken over de gebreken in het ingediende concept. De docent mocht ervan uitgaan dat appellante kennis zou nemen van de feedback

die zij per e-mail had verstuurd en indien nodig zelf contact met de docent zou opnemen voor een nadere toelichting.

Gelet op het voorgaande bestaat in zoverre geen grond voor het oordeel dat het CBE de beslissing van de examencommissie van 29 november 2018 ten onrechte in stand heeft gelaten.

[...]

2.6.2. Gelet op het onder 2.2 weergegeven toetsingskader kan het College in beroep niet beoordelen of de opdracht van appellante inhoudelijk juist is gewaardeerd. Dit betekent dat het College niet kan ingaan op de beroepsgronden over de geschiktheid van de gekozen onderwerpen voor het vak verzorging in de onderbouw van het vmbo en het al dan niet ontbreken van een PTO en andere onderdelen van het vakwerkplan. Daarbij is mede van belang dat volgens het beoordelingsformulier niet alleen wordt getoetst of bepaalde onderdelen in het vakwerkplan staan, maar ook of die onderdelen in het vakwerkplan uitvoerig genoeg zijn beschreven.

[...]

2.7.1. Het College ziet geen aanwijzingen dat bij de beoordeling van de opdracht die in november 2018 door appellante is ingediend gebruik is gemaakt van de beoordelingscriteria die sinds april 2019 van toepassing zijn voor de herziene versie van de opdracht. Het betoog slaagt niet..

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool van Amsterdam (hierna: CBE), verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 29 november 2018 heeft de examencommissie van de opleiding Leraar VO 2^o graad in Gezondheidszorg en Welzijn van de Hogeschool van Amsterdam aan appellante medegedeeld dat de examinator de door appellante gemaakte tentamenopdracht voor het vak "Vakdidactiek 2" met het cijfer 2 heeft beoordeeld.

Bij beslissing van 25 februari 2019 heeft het CBE het daartegen door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak verwezen van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 24 mei 2019, waar appellante en het CBE, vertegenwoordigd door mr. S.C. Veenhof, secretaris van verweerder, zijn verschenen. Tevens zijn verschenen M.S. Kruis, examinator, en namens de examencommissie mr. dr. ing. M.D. de Rijk.

2. Overwegingen

2.1. Appellante volgt de bacheloropleiding Leraar VO 2^o graad in Gezondheidszorg en Welzijn aan de Hogeschool van Amsterdam. De examinator heeft de tentamenopdracht die appellante heeft gemaakt voor het vak "Vakdidactiek 2", namelijk het opstellen van een vakwerkplan, beoordeeld met het cijfer 2. Het CBE heeft deze beoordeling in administratief beroep in stand gelaten, omdat de examencommissie volgens haar voldoende heeft aangetoond dat aan de formele voorschriften is voldaan, de beoordelingsprocedure juist is gevolgd en de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellante is het hier niet mee eens en is van mening dat haar opdracht met een voldoende had moeten worden beoordeeld.

2.2 Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

(hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of het CBE terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

2.3. Appellante heeft het vermoeden dat de gegeven beoordeling betrekking heeft op het werk van een andere student. Zij stelt dat in het cijferregistratiesysteem SIS als beoordelingsdatum 29 oktober 2018 is vermeld, terwijl zij de opdracht pas op 4 november 2018 heeft ingeleverd.

2.3.1. Het CBE heeft ter zitting toegelicht dat in het cijferregistratiesysteem SIS voor opdrachten zonder vaste tentamendatum om administratieve redenen voor alle studenten één datum als "test date" wordt ingevoerd. Deze datum kan afwijken van de datum waarop de opdracht door de examinator is beoordeeld of waarop het cijfer in het registratiesysteem is ingevoerd.

2.3.2. Gelet op deze uitleg ziet het College in het feit dat in het cijferregistratiesysteem 29 oktober 2018 als toetsdatum is vermeld geen reden om aan te nemen dat de beoordeling betrekking heeft gehad op het werk van een andere student. Het ingevoerde cijfer komt bovendien overeen met het aantal punten dat is toegekend op het beoordelingsformulier voor de opdracht van appellante. Het betoog faalt.

2.4. Appellante voert aan dat de docent waarschijnlijk niet de definitieve versie van de opdracht heeft beoordeeld, maar een eerder ingediend concept.

2.4.1. Naar het oordeel van het College is niet gebleken dat de docent een andere versie van de opdracht heeft beoordeeld dan de versie die appellante op 4 november 2018 in de daarvoor bestemde dropbox heeft geplaatst. Het College betreft daarbij dat uit de stukken naar voren komt dat dit tijdens een gesprek tussen de examencommissie en appellante op 10 januari 2019 is besproken en dat toen is gebleken dat de docent de juiste versie heeft beoordeeld. Het betoog faalt.

2.5. Appellante stelt de feedback van de docent over het door haar ingestuurde concept niet tijdig te hebben ontvangen. Volgens haar is dit te wijten aan problemen met het ontvangen van e-mail op haar HvA-mailadres. Daarnaast betoogt appellante dat de feedback die zij heeft ontvangen van onvoldoende kwaliteit was, onder meer omdat daaruit volgens haar niet duidelijk genoeg naar voren kwam dat het vakwerkplan volgens de docent voor de verkeerde doelgroep is geschreven en de onderwerpen niet geschikt zijn voor de onderbouw van het vmbo. Ook is volgens appellante in de feedback niet duidelijk gemaakt dat zij zo'n lage score zou krijgen. Verder stelt appellante dat zij in de desbetreffende periode colleges van een ander vak volgde bij dezelfde docent. Zij is van mening dat de docent haar persoonlijk had moeten aanspreken toen zij een zware onvoldoende dreigde te krijgen voor de opdracht voor "Vakdidactiek 2".

2.5.1. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat appellante op 31 oktober 2018 per e-mail een concept aan de docent heeft voorgelegd met een verzoek om feedback. Zij heeft dit niet gedaan vanaf haar HvA-mailadres, maar vanaf haar mailadres op de school waar zij werkzaam is. Op 3 november 2018 heeft de docent in twee e-mails een reactie op het concept gegeven. Deze e-mails zijn gestuurd naar het mailadres dat appellante heeft gebruikt om het concept toe te sturen. Appellante heeft de definitieve versie van haar opdracht op 4 november 2018 ingediend door deze in de dropbox te plaatsen.

2.5.2. Naar het oordeel van het College heeft de docent niet onzorgvuldig gehandeld door de feedback te verzenden naar het mailadres dat appellante heeft gebruikt voor het toesturen van het concept. De docent mocht ervan uitgaan dat appellante de berichten op dit e-mailadres zou lezen. De docent heeft binnen enkele werkdagen en voor de uiterste datum voor het indienen van de opdracht gereageerd. De opdracht kon namelijk tot en met 9 november 2018 worden ingediend. Het College ziet daarom geen grond voor het oordeel dat de docent niet tijdig heeft gereageerd op appellantes verzoek om feedback. Ter zitting heeft appellante verklaard dat zij de feedback van de docent niet heeft gelezen voor het indienen van de eindversie van haar opdracht en de feedback ook niet heeft afgewacht, omdat zij er vertrouwen in had dat zij een voldoende zou halen voor de opdracht. Dit komt voor eigen risico van appellante. Nu is gebleken dat appellante de feedback van de docent niet heeft afgewacht en dus ook niet heeft

betrokken in de eindversie van haar opdracht, hoeft hetgeen zij heeft aangevoerd over de kwaliteit van de feedback niet te worden beoordeeld.

Het College is daarnaast van oordeel dat het niet in strijd is met de zorgvuldigheid dat de docent appellante niet persoonlijk heeft aangesproken over de gebreken in het ingediende concept. De docent mocht ervan uitgaan dat appellante kennis zou nemen van de feedback die zij per e-mail had verstuurd en indien nodig zelf contact met de docent zou opnemen voor een nadere toelichting.

Gelet op het voorgaande bestaat in zoverre geen grond voor het oordeel dat het CBE de beslissing van de examencommissie van 29 november 2018 ten onrechte in stand heeft gelaten.

2.6. De opdracht van appellante is aan de hand van een beoordelingsformulier op een aantal punten beoordeeld. Het vakwerkplan is met een onvoldoende beoordeeld, vooral omdat de onderwerpen die in het vakwerkplan zijn opgenomen volgens de docent niet geschikt zijn voor het vak verzorging in de onderbouw van het vmbo en omdat een aantal andere vereiste onderdelen, waaronder een programma van toetsing (PTO), ontbreekt.

2.6.1. Appellante voert aan dat haar opdracht onjuist is gewaardeerd. Zij bestrijdt dat het vakwerkplan voor de verkeerde doelgroep is geschreven en dat de onderwerpen niet geschikt zijn voor het vak verzorging in de onderbouw van het vmbo. Zelf onderwijst zij de onderwerpen uit het vakwerkplan in de onderbouw van de praktijkschool. Daarnaast bevat het vakwerkplan volgens appellante wel een PTO. Voor een aantal andere onderdelen is volgens haar ten onrechte geconstateerd dat ze in het vakwerkplan ontbreken. Appellante voert daarnaast aan dat de schriftelijke informatie over de opdracht onvoldoende duidelijk is geweest. In het bijzonder stelt zij dat het voor studenten die – zoals zijzelf – een versneld programma volgen en daarom geen colleges hoeven te volgen niet goed mogelijk is om een voldoende voor de opdracht te halen. Daarnaast wijst appellante erop dat de opdracht voor het vak “Vakdidactiek 2” inmiddels is aangepast.

2.6.2. Gelet op het onder 2.2 weergegeven toetsingskader kan het College in beroep niet beoordelen of de opdracht van appellante inhoudelijk juist is gewaardeerd. Dit betekent dat het College niet kan ingaan op de beroepsgronden over de geschiktheid van de gekozen onderwerpen voor het vak verzorging in de onderbouw van het vmbo en het al dan niet ontbreken van een PTO en andere onderdelen van het vakwerkplan. Daarbij is mede van belang dat volgens het beoordelingsformulier niet alleen wordt getoetst of bepaalde onderdelen in het vakwerkplan staan, maar ook of die onderdelen in het vakwerkplan uitvoerig genoeg zijn beschreven.

2.6.3. Het CBE stelt zich op het standpunt dat de schriftelijke informatie over de opdracht duidelijk genoeg is. In het bijzonder is volgens het CBE duidelijk genoeg dat de opdracht gaat om het vak verzorging in de onderbouw van het vmbo en zijn de elementen omschreven waarmee invulling kan worden gegeven aan de opdracht.

Volgens het CBE houdt versnelling bij deze opleiding in dat voor studenten met veel werkervaring en een baan in het onderwijs een individueel studieprogramma wordt opgesteld. Daarbij kunnen bijvoorbeeld meer vakken per jaar worden gevolgd dan in het standaardprogramma en kan worden geadviseerd dat een student voor bepaalde vakken geen colleges hoeft te volgen. Er is geen sprake van vrijstelling van het volgen van colleges, alleen al omdat het volgen van colleges voor het vak “Vakdidactiek 2” hoe dan ook niet verplicht is. Het overslaan van colleges komt volgens het CBE voor eigen risico van de student, omdat de student daardoor extra informatie en toelichting kan missen. Het CBE stelt zich op het standpunt dat een voldoende voor het vak “Vakdidactiek 2” kan worden gehaald als de colleges niet worden gevolgd.

2.6.4. Het enkele feit dat de opdracht voor “Vakdidactiek 2” inmiddels op een aantal punten is herzien, kan niet tot de conclusie leiden dat de opdracht zoals die in het najaar van 2018 is gegeven onvoldoende duidelijk was. Voor het overige heeft appellante niet geconcretiseerd op welke punten de opdracht volgens haar te onduidelijk was. Gelet hierop kan het betoog dat de schriftelijke opdracht niet duidelijk genoeg was niet slagen.

Over het versnelde programma overweegt het College nog het volgende. Uit de stukken, waaronder de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling, en de toelichting die het CBE heeft gegeven, leidt het College af dat het versnelde programma geen formele status heeft en niet specifiek een vrijstelling van het volgen van colleges inhoudt. Het CBE heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het overslaan van colleges voor eigen risico van de student is, omdat de studenten daardoor extra informatie en toelichting kunnen missen. Het lag op de weg van appellante om de docent om nadere uitleg te vragen als zij de schriftelijke opdracht niet duidelijk genoeg vond.

Het College ziet ook in zoverre geen aanleiding voor het oordeel dat het CBE de beslissing van de examencommissie van 29 november 2018 niet in stand had mogen laten.

2.7. Appellante stelt dat de eindopdracht voor het vak "Vakdidactiek 2" inmiddels is aangepast. Zij vermoedt dat haar opdracht ten onrechte is beoordeeld aan de hand van de criteria die voor deze nieuwe eindopdracht gelden.

2.7.1. Het College ziet geen aanwijzingen dat bij de beoordeling van de opdracht die in november 2018 door appellante is ingediend gebruik is gemaakt van de beoordelingscriteria die sinds april 2019 van toepassing zijn voor de herziene versie van de opdracht. Het betoog slaagt niet.

2.8. Het beroep is ongegrond.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.Th. Drop, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Teuben, als secretaris