

Zaaknummer : CBHO 2019/027
Rechter(s) : mr. Drop
Datum uitspraak : 22 juli 2019
Partijen : appellante en CBE Hogeschool van Amsterdam
Trefwoorden : beoordeling
stage
Stagegids
verkorte herstelstage
vrijstelling
Artikelen : OER: artikel 3.11
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : **Beoordeling van het beroep**

i. De beoordeling van de stage

2.3. Onder de gedingstukken bevindt zich een e-mail van de stageinstantie met een uiteenzetting van de redenen voor de beëindiging van de stage. Daaruit volgt dat de stage is beëindigd vanwege een klacht over de wijze waarop appellante een individuele bewoner met betrekking tot diens relatienetwerk heeft bejegend en vanwege onvoldoende transparantie in de communicatie en samenwerking met directe collega's als gevolg waarvan er rolonduidelijkheid is ontstaan. Volgens de e-mail van de stage-instelling is ook van belang de wijze waarop appellante op de klacht heeft gereageerd. Zij stelde zich, aldus de stage-instelling, zeer defensief, bijna agressief op toen zij werd uitgenodigd voor een gesprek over de ingediende klacht, terwijl de uitnodiging juist was bedoeld om het verhaal van appellante te horen. De stage-instelling heeft, zo blijkt uit de e-mail, nog feedback gegeven op dit gedrag, maar deze feedback zette niet aan tot zelfreflectie. Volgens de stage-instelling past dit gedrag niet bij een studente die bezig is met afstuderen en is het gedrag onprofessioneel. Verder is het de stage-instelling gebleken dat appellante haar e-mails ondertekent als regieverpleegkundige, terwijl ze niet in dienst is als regieverpleegkundige. Verweerder heeft in dit kader gemotiveerd dat uitvoerig contact is geweest met de stage-instelling en dat appellante in de gelegenheid is gesteld haar kant van het verhaal toe te lichten. Appellante heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt. Naar het oordeel van het College is in zoverre zorgvuldig gehandeld.

Hieruit volgt dat de stage tussentijds is beëindigd.

2.3.1. In de Stagegids is opgenomen hoe de beoordeling van de onderwijseenheid stage plaatsvindt. In tabel 4 "Kwalificaties stagebeoordeling" zijn verschillende omschrijvingen opgenomen variërend van "excellent" tot "niet voldaan". Achter elke kwalificatie zijn de criteria opgenomen op grond waarvan de desbetreffende kwalificatie wordt toegekend. Bij de kwalificatie "niet voldaan" zijn de criteria "De student was ongeoorloofd afwezig en/of was meer dan 10% van de stagedagen absent en/of de stage werd vroegtijdig beëindigd" opgenomen. Omdat de stage van appellante, zoals uit overweging 2.3 volgt, voortijdig is beëindigd, heeft verweerder de beslissing van 12 september 2018, waarbij de beoordeling "niet voldaan" is toegekend, terecht in stand gelaten. Dat appellante een goede tussentijdse beoordeling heeft ontvangen, leidt, gelet op de in de opgenomen criteria in de Stagegids, niet tot een ander oordeel. Daarover heeft verweerder overigens nog toegelicht dat tijdens de stage geen tussentijdse beoordeling heeft plaatsgevonden, maar een tussentijdse evaluatie. Daarbij is als aandachtspunt voor appellante aan de orde geweest dat zij ook op papier moest gaan reflecteren als onderdeel van het leerproces, juist omdat ze geen stagewerkplan en geen zelfbeoordeling had ingeleverd. Het beroep van appellante op de uitspraak van het CBHO van 12 juli 2016 in zaak nr. 2016/055, kan haar niet baten. Die zaak zag niet op een beoordeling na een tussentijdse beëindiging van een stage.

ii. Het verzoek om vrijstelling of een verkorte stage

2.4. Wat betreft het verzoek om vrijstelling, heeft verweerder zich in navolging van de examencommissie op het standpunt gesteld dat appellante niet voldoet aan de in artikel 3.11 van de OER neergelegde

voorwaarden. Appellante heeft dit niet betwist.

2.4.1. Voor zover appellante heeft verzocht om de stage te herkansen via een verkorte herstelstage, volgt uit de Stagegids dat de onderwijseenheid, afhankelijk van het leerjaar en de lengte van de stage, via een verkorte herstelstage of tijdens een daarop volgende reguliere stage wordt herkanst als aan drie voorwaarden is voldaan. Eén van die voorwaarden is dat de stage niet voortijdig is afgebroken. Verweerder heeft zich gelet op deze voorwaarden in de Stagegids dan ook terecht op het standpunt gesteld dat het verzoek van appellante in overeenstemming met de daarvoor geldende regels is afgewezen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool van Amsterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 12 september 2018 is aan de stage van appellante de beoordeling “niet voldaan” toegekend.

Bij beslissing van 3 oktober 2018 is een verzoek van appellante voor vrijstelling van het vak Stage 4.1 en 4.2 afgewezen.

Bij beslissing van 16 januari 2019 heeft verweerder het daartegen door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen die beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 juni 2019, waar appellante, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. O. Jungst, secretaris van het college van beroep voor de examens, zijn verschenen.

2. Overwegingen

Voorgeschiedenis en besluitvorming

2.1. Appellante volgt de opleiding Verpleegkunde aan de Hogeschool van Amsterdam. Zij volgt een individueel studieplan. In het kader van de opleiding heeft zij een stage gelopen bij de stage-instelling Amsta, waar appellante al eerder als zelfstandige werkzaam was. In het kader van het individueel studieplan was de stage, die normaal 30 weken duurt, beperkt tot een duur van 20 weken. Na 10 weken is de stage voortijdig door de stage-instelling beëindigd. Om die reden is aan de stage van appellante bij beslissing van 12 september 2018 de beoordeling “niet voldaan” toegekend. Vervolgens heeft appellante verzocht om vrijstelling van de stage. Dat verzoek is bij beslissing van 3 oktober 2018 afgewezen, omdat appellante volgens de examencommissie Faculteit Gezondheid (hierna: de examencommissie) niet aan de voorwaarden voor vrijstelling, die zijn neergelegd in artikel 3.11 van de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) voldoet. Tegen deze beslissingen heeft appellante administratief beroep ingesteld.

2.1.1. Verweerder heeft dat beroep ongegrond verklaard. Volgens verweerder heeft de beoordeling overeenkomstig de stagegids plaatsgevonden en heeft de examencommissie terecht gesteld dat appellante niet aan de voorwaarden voor vrijstelling voldoet.

Het beroep

2.2. Appellante kan zich niet vinden in de beslissing van verweerder. Volgens appellante heeft na afloop van het vierde blok een tussentijdse beoordeling plaatsgevonden en was deze beoordeling goed. Bovendien had zij alle stageopdrachten al behaald, al 12 weken stagegelopen en is zij nooit afwezig

geweest tijdens haar stage. Appellante kreeg in augustus 2018 een uitnodiging van haar nieuwe manager voor een gesprek en tijdens dat gesprek is haar medegedeeld dat een klacht was ontvangen van een familielid van een bewoner. Deze klacht is niet op papier gesteld en het is onduidelijk wat de klacht inhoudt. Volgens appellante is haar stage ten onrechte als onvoldoende beoordeeld. Verder verzoekt zij om de gelopen praktijkturen in mindering te brengen op het totaal aantal uren dan wel vrijstelling te verlenen voor de gehele stage. Zij heeft ter ondersteuning van haar betogen ook een beroep gedaan op de uitspraak van het CBHO van 12 juli 2016 in zaak nr. 2016/055.

Beoordeling van het beroep

i. De beoordeling van de stage

2.3. Onder de gedingstukken bevindt zich een e-mail van de stage-stantie met een uiteenzetting van de redenen voor de beëindiging van de stage. Daaruit volgt dat de stage is beëindigd vanwege een klacht over de wijze waarop appellante een individuele bewoner met betrekking tot diens relatienetwerk heeft bejegend en vanwege onvoldoende transparantie in de communicatie en samenwerking met directe collega's als gevolg waarvan er rolonduidelijkheid is ontstaan. Volgens de e-mail van de stage-instelling is ook van belang de wijze waarop appellante op de klacht heeft gereageerd. Zij stelde zich, aldus de stage-instelling, zeer defensief, bijna agressief op toen zij werd uitgenodigd voor een gesprek over de ingediende klacht, terwijl de uitnodiging juist was bedoeld om het verhaal van appellante te horen. De stage-instelling heeft, zo blijkt uit de e-mail, nog feedback gegeven op dit gedrag, maar deze feedback zette niet aan tot zelfreflectie. Volgens de stage-instelling past dit gedrag niet bij een studente die bezig is met afstuderen en is het gedrag onprofessioneel. Verder is het de stage-instelling gebleken dat appellante haar e-mails ondertekent als regieverpleegkundige, terwijl ze niet in dienst is als regieverpleegkundige. Verweerder heeft in dit kader gemotiveerd dat uitvoerig contact is geweest met de stage-instelling en dat appellante in de gelegenheid is gesteld haar kant van het verhaal toe te lichten. Appellante heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt. Naar het oordeel van het College is in zoverre zorgvuldig gehandeld. Hieruit volgt dat de stage tussentijds is beëindigd.

2.3.1. In de Stagegids is opgenomen hoe de beoordeling van de onderwijseenheid stage plaatsvindt. In tabel 4 "Kwalificaties stagebeoordeling" zijn verschillende omschrijvingen opgenomen variërend van "excellent" tot "niet voldaan". Achter elke kwalificatie zijn de criteria opgenomen op grond waarvan de desbetreffende kwalificatie wordt toegekend. Bij de kwalificatie "niet voldaan" zijn de criteria "De student was ongeoorloofd afwezig en/of was meer dan 10% van de stagedagen absent en/of de stage werd vroegtijdig beëindigd" opgenomen. Omdat de stage van appellante, zoals uit overweging 2.3 volgt, voortijdig is beëindigd, heeft verweerder de beslissing van 12 september 2018, waarbij de beoordeling "niet voldaan" is toegekend, terecht in stand gelaten. Dat appellante een goede tussentijdse beoordeling heeft ontvangen, leidt, gelet op de in de opgenomen criteria in de Stagegids, niet tot een ander oordeel. Daarover heeft verweerder overigens nog toegelicht dat tijdens de stage geen tussentijdse beoordeling heeft plaatsgevonden, maar een tussentijdse evaluatie. Daarbij is als aandachtspunt voor appellante aan de orde geweest dat zij ook op papier moest gaan reflecteren als onderdeel van het leerproces, juist omdat ze geen stagewerkplan en geen zelfbeoordeling had ingeleverd. Het beroep van appellante op de uitspraak van het CBHO van 12 juli 2016 in zaak nr. 2016/055, kan haar niet baten. Die zaak zag niet op een beoordeling na een tussentijdse beëindiging van een stage.

ii. Het verzoek om vrijstelling of een verkorte stage

2.4. Wat betreft het verzoek om vrijstelling, heeft verweerder zich in navolging van de examencommissie op het standpunt gesteld dat appellante niet voldoet aan de in artikel 3.11 van de OER neergelegde voorwaarden. Appellante heeft dit niet betwist.

2.4.1. Voor zover appellante heeft verzocht om de stage te herkansen via een verkorte herstelstage, volgt uit de Stagegids dat de onderwijseenheid, afhankelijk van het leerjaar en de lengte van de stage, via een verkorte herstelstage of tijdens een daarop volgende reguliere stage wordt herkanst als aan drie voorwaarden is voldaan. Eén van die voorwaarden is dat de stage niet voortijdig is afgebroken. Verweerder heeft zich gelet op deze voorwaarden in de Stagegids dan ook terecht op het standpunt gesteld dat het verzoek van appellante in overeenstemming met de daarvoor geldende regels is afgewezen.

Slotsom

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. **Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.Th. Drop, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Grimbergen, als secretaris.