

Zaaknummer	:	CBHO 2019/028
Rechter(s)	:	mr. Hoogvliet
Datum uitspraak	:	22 juli 2019
Partijen	:	appellant en CBE Hogeschool Arnhem en Nijmegen
Trefwoorden	:	afstudeeropdracht afstudeerrapport curriculumwijziging herbeoordeling kennen en kunnen persoonlijke omstandigheden
Artikelen	:	WHW: artikel 7.66, tweede lid, Awb: artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b
Uitspraak	:	ongegrond
Hoofdoverwegingen	:	Beoordeling door het College

2.4. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of het college van beroep voor de examens terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

2.5. Met verweerder is het College van oordeel dat de eerste examinerator en de supervisor het afstudeerrapport overeenkomstig de beschrijving van de handleiding van de afstudeeropdracht hebben beoordeeld. Het College is voorts van oordeel dat het enkele feit dat appellant de feedback van zijn begeleiders heeft verwerkt, niet betekent dat het afstudeerrapport daarmee als voldoende moet worden beoordeeld. De wijze waarop de feedback door appellant is verwerkt is daarvoor immers van doorslaggevend belang. Verweerder heeft zich in dit verband terecht op het standpunt gesteld dat van een hbo student mag worden verwacht dat hij zelf invulling geeft aan hoe de feedback verwerkt dient te worden. De uiteindelijke beoordeling van het eindrapport, en de beoordeling van de wijze waarop de feedback daarin is verwerkt, is naar zijn aard inhoudelijk.

Over het betoog dat hij tot op heden acht jaar over zijn studie heeft gedaan, overweegt het College als volgt. Appellant volgt een voltijdstudie, hetgeen betekent dat hij in beginsel fulltime aan zijn studie zou moeten besteden om de opleiding binnen vier jaar te kunnen halen. Dat hij twee banen heeft om zijn studie te bekostigen, is het gevolg van de omstandigheden waarin appellant verkeert dan wel de keuzes die hij heeft gemaakt. De lengte van zijn studieduur tot op heden kan echter geen reden zijn om hem een voldoende toe te kennen voor zijn afstudeeropdracht. Het cijfer daarvoor is afhankelijk van de inhoud van die opdracht.

Het gevolg van de lange studieduur is voorts dat appellant een groter risico loopt dat het curriculum wordt gewijzigd, hetgeen in dit geval is gebeurd. Verweerder heeft onweersproken gesteld dat een overgangsregeling is getroffen waaraan appellant ook had kunnen deelnemen. Daarmee is niet gebleken dat de beslissing in zoverre onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Over het betoog van appellant dat verweerder hem niet heeft ondersteund

bij het vinden van een afstudeerstage, heeft verweerder terecht gewezen op het stappenplan in de afstudeerhandleiding voor het vinden van een stage. In die handleiding wordt ook gewezen op een stageportaal waar studenten vacatures kunnen vinden van bedrijven die een stageplaats aanbieden. Daarbij komt dat naar het oordeel van het College ook in dit opzicht van de student enige assertiviteit mag worden verwacht in het zoeken naar een geschikte afstudeerstage.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Arnhem en Nijmegen, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 2 oktober 2018 hebben de examinatoren de afstudeeropdracht (graduation assignment) van appelland met het cijfer 4,0 beoordeeld.

Appellant heeft daartegen administratief beroep bij verweerder ingesteld.

Bij beslissing van 20 december 2018, verzonden op 17 januari 2019, heeft verweerder het door appellant ingediende administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft het beroep ter zitting behandeld op 8 mei 2019, waar appellant, bijgestaan door C.I. Thung als tolk, en verweerder, vertegenwoordigd door M. Schoonbeek en mr. R.E. Jansen, beiden secretaris van verweerder, zijn verschenen.

2. Overwegingen

Voorgeschiedenis en besluitvorming

2.1. Appellant is student aan de bacheloropleiding International Business and Management Studies van de Hogeschool Arnhem en Nijmegen en is bezig met zijn afstudeeropdracht.

Onweersproken is dat appellant in een eerdere fase van zijn studie op 1 februari 2018 het cijfer 1,0 heeft gekregen, omdat hij geen afstudeerrapport had ingeleverd. Ook na de herkansingsperiode heeft appellant destijds geen rapport ingeleverd, zodat zijn afstudeeropdracht definitief met het cijfer 1,0 is beoordeeld.

Naar aanleiding van het minnelijke schikkingsgesprek hangende een eerder administratief beroep bleek dat sprake was van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Dit heeft erin geresulteerd dat appellant een extra mogelijkheid heeft gekregen om zijn afstudeeropdracht te maken. Het onderhavige geschil heeft betrekking op deze extra mogelijkheid.

De examinatoren hebben bij deze afstudeeropdracht het proces van afstuderen met het cijfer 6,0 – en dus voldoende – beoordeeld, maar het afstudeerrapport met het cijfer 4,0 – en dus onvoldoende – beoordeeld.

De examinatoren hebben vijf onderdelen van het afstudeerrapport met een score 1 beoordeeld, terwijl voor een voldoende beoordeling op geen enkel onderdeel een score 1 mag worden behaald. Omdat het afstudeerrapport met een onvoldoende is beoordeeld, was verdediging van het rapport niet aan de orde. De examinatoren hebben de verdediging van het rapport daardoor niet kunnen beoordelen en het cijfer 0,0 voor dit onderdeel toegekend. Het gewogen eindcijfer komt daarmee op een 4,0 uit. Daarmee is appellant niet geslaagd voor zijn afstudeeropdracht. Deze uitslag is bij beslissing van 2 oktober 2018 aan appellant

medegedeeld.

Het geschil in beroep

2.2. Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van verweerder van 20 december 2018. Hij voert aan dat hij al acht jaar bezig is met zijn studie aan de Hogeschool en nu het negende studiejaar ingaat. Hij had twee banen en ging daarnaast naar zijn stageplaats ten behoeve van zijn afstuderen. Bij verweerder heeft hij vele argumenten naar voren gebracht waarom hij het oneens is met de beslissing van de examinatoren, maar deze argumenten zijn in de uitspraak van verweerder tegen hem gebruikt en als rechtvaardiging gebruikt voor de beslissing om zijn afstudeeropdracht niet goed te keuren. Hij verzoekt het College in feite een volledige herbeoordeling van de door hem bij verweerder naar voren gebrachte argumenten. Deze argumenten komen op het volgende neer. Hij heeft alle aanwijzingen en feedback van zijn begeleiders volgens de afstudeerhandleiding verwerkt en desondanks een onvoldoende toegekend gekregen. Hij heeft tot nu toe acht jaar over zijn vierjarige studie gedaan. Als de afstudeeropdracht nu niet wordt goedgekeurd, gaat hem dat nog een aanvullende twee tot drie jaar kosten om zijn laatste jaar af te ronden. Dat komt onder meer omdat hij moet werken om zijn studie te betalen. Daarnaast is het curriculum al twee keer gewijzigd in de tijd dat hij de opleiding volgt. De aankomende wijziging leidt er volgens hem toe dat hij nog drie jaar nodig zal hebben. In de brief die hij in februari 2019 heeft ontvangen, is vermeld dat hij in een nieuwe klas is gezet, hetgeen betekent dat zijn studiepunten voor het vierde jaar niet meer geldig zijn en hij het hele vierde studiejaar opnieuw moet doen, aldus appellant. De Hogeschool heeft hem voorts niet ondersteund bij het vinden van een stageplaats, waardoor hij hiervoor een extern bureau heeft moeten inschakelen.

2.3. In reactie op het betoog van appellant dat hij de feedback volgens de handleiding heeft verwerkt en het daarom niet eens is met de beoordeling van zijn afstudeerrapport, verwijst verweerder naar de overwegingen 5.2 en 5.3 van de uitspraak op het administratief beroep. Voorts bevestigt verweerder dat het curriculum van de opleiding is gewijzigd. Verweerder stelt zich echter op het standpunt dat appellant hierover tijdig is geïnformeerd en hij de mogelijkheid had om voor 15 oktober 2018 met een nieuwe afstudeeropdracht in het oude curriculum te beginnen. Dat appellant van deze mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt, is zijn eigen keuze geweest en komt om die reden voor zijn rekening en risico, aldus verweerder. Verder stelt verweerder zich op het standpunt dat de studievertraging van appellant ook het gevolg is van keuzes die hij heeft gemaakt. Hij heeft twee banen terwijl hij een voltijdopleiding volgt die hij bij normale studievoortgang met hetzelfde curriculum had kunnen voltooien. Verweerder stelt zich verder nog op het standpunt dat er een stageportaal is waar studenten vacatures kunnen vinden van bedrijven die een stageplaats aanbieden en dat appellant daarvan gebruik had kunnen maken. Tot slot stelt verweerder zich op het standpunt dat de Hogeschool hem wel tegemoet is gekomen, nu de Hogeschool hem een derde, extra mogelijkheid heeft geboden om zijn afstudeeropdracht af te ronden.

Beoordeling door het College

2.4. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in verbinding met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of het college van beroep voor de examens terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

2.5. Met verweerder is het College van oordeel dat de eerste examinator en de supervisor het afstudeerrapport overeenkomstig de beschrijving van de handleiding van de afstudeeropdracht hebben beoordeeld.

Het College is voorts van oordeel dat het enkele feit dat appelland de feedback van zijn begeleiders heeft verwerkt, niet betekent dat het afstudeerrapport daarmee als voldoende moet worden beoordeeld. De wijze waarop de feedback door appelland is verwerkt is daarvoor immers van doorslaggevend belang.

Verweerder heeft zich in dit verband terecht op het standpunt gesteld dat van een hbo-student mag worden verwacht dat hij zelf invulling geeft aan hoe de feedback verwerkt dient te worden. De uiteindelijke beoordeling van het eindrapport, en de beoordeling van de wijze waarop de feedback daarin is verwerkt, is naar zijn aard inhoudelijk.

Over het betoog dat hij tot op heden acht jaar over zijn studie heeft gedaan, overweegt het College als volgt. Appelland volgt een voltijdstudie, hetgeen betekent dat hij in beginsel fulltime aan zijn studie zou moeten besteden om de opleiding binnen vier jaar te kunnen halen. Dat hij twee banen heeft om zijn studie te bekostigen, is het gevolg van de omstandigheden waarin appelland verkeert dan wel de keuzes die hij heeft gemaakt. De lengte van zijn studieduur tot op heden kan echter geen reden zijn om hem een voldoende toe te kennen voor zijn afstudeeropdracht. Het cijfer daarvoor is afhankelijk van de inhoud van die opdracht.

Het gevolg van de lange studieduur is voorts dat appelland een groter risico loopt dat het curriculum wordt gewijzigd, hetgeen in dit geval is gebeurd. Verweerder heeft onweersproken gesteld dat een overgangsregeling is getroffen waaraan appelland ook had kunnen deelnemen. Daarmee is niet gebleken dat de beslissing in zoverre onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Over het betoog van appelland dat verweerder hem niet heeft ondersteund bij het vinden van een afstudeerstage, heeft verweerder terecht gewezen op het stappenplan in de afstudeerhandleiding voor het vinden van een stage. In die handleiding wordt ook gewezen op een stageportaal waar studenten vacatures kunnen vinden van bedrijven die een stageplaats aanbieden. Daarbij komt dat naar het oordeel van het College ook in dit opzicht van de student enige assertiviteit mag worden verwacht in het zoeken naar een geschikte afstudeerstage.

Slotsom

2.6. Het beroep is ongegrond.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M.H. Hoogvliet, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M. Rijdsijk als secretaris.