

Zaaknummer : CBHO 2019/043
Rechter(s) : mrs. Troostwijk, Lubberdink, de Moor-van Vugt
Datum uitspraak : 29 juli 2019
Partijen : appellante en CBE Open Universiteit
Trefwoorden : beoordeling
kennen en kunnen
Artikelen : WHW: artikel 7.66, tweede ;lid
Awb: artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.4.2. In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het College geen aanleiding om de beslissing van het CBE onjuist te achten. De gronden van appellante zijn uitsluitend gericht op (vak)inhoudelijke aspecten. Aan een beoordeling van deze aspecten komt het College, zoals reeds overwogen, niet toe. Appellante heeft in haar beroep niet gesteld dat sprake is geweest van een schending van voorschriften van procedurele aard als hiervoor bedoeld. Het is het College ook niet gebleken dat sprake is geweest van een dergelijke schending. Het CBE heeft ter zitting van het College uiteengezet op welke wijze toetsvragen worden opgesteld, toetsen worden samengesteld en de validiteit van antwoorden wordt gewaarborgd. In het dossier bevindt zich een uitgebreide uitleg van de vakdocent over de (on)juistheid van de antwoorden van appellante. Het College ziet gelet hierop geen enkele grond voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de vraagstelling van het tentamen, noch aan de zorgvuldigheid van de beoordeling van het werk van appellante. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna: het CBE),
verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 1 september 2018 heeft de voorzitter van de Commissie voor de examens van de Faculteit Cultuur- en rechtswetenschappen (hierna: de voorzitter) appellante meegedeeld dat zij voor het tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht het cijfer 5 heeft behaald..

Bij beslissing van 13 maart 2019 heeft het CBE het daartegen door appellante ingestelde administratieve beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft per e-mail een nadere reactie ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 juli 2019, waar het CBE, vertegenwoordigd door mr. J.J.F.A. Engels, secretaris van het CBE, is verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW), gelezen in samenhang met artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een

beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. Deze bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van een college van beroep voor de examens een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd.

Dit betekent dat het College slechts kan onderzoeken of het CBE terecht de vaststelling van het cijfer in stand heeft gelaten omdat bij de beoordeling is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.

2.2. De voorzitter heeft appellante namens de examinator meegedeeld dat zij op 30 augustus 2018 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus Burgerlijk procesrecht en dat het door appellante behaalde resultaat voor dit tentamen het cijfer 5 is.

2.3. Het CBE heeft geoordeeld dat de meerkeuzevragen in redelijkheid konden worden gesteld en dat in redelijkheid kon worden gekomen tot beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet is gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Verder is de examinator in redelijkheid tot de toegekende puntenwaardering gekomen, aldus het CBE.

2.4. Appellante kan zich niet verenigen met het oordeel van het CBE. Zij is, kort gezegd, van mening dat het CBE niet heeft onderkend dat een aantal vraagstellingen onduidelijk is en haar antwoorden onjuist zijn gewogen waardoor ten onrechte tot het cijfer 5 is gekomen.

2.4.1. Voor zover het CBE in zijn verweerschrift heeft gesteld dat het beroep van appellante niet-ontvankelijk is, volgt het College dit niet. Uit vaste jurisprudentie van het College (zie onder meer de uitspraak van 7 april 2015 in zaak nr. 2015/007; www.cbho.nl) is het beroep tegen de uitslag van een tentamen ontvankelijk.

2.4.2. In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het College geen aanleiding om de beslissing van het CBE onjuist te achten. De gronden van appellante zijn uitsluitend gericht op (vak)inhoudelijke aspecten. Aan een beoordeling van deze aspecten komt het College, zoals reeds overwogen, niet toe. Appellante heeft in haar beroep niet gesteld dat sprake is geweest van een schending van voorschriften van procedurele aard als hiervoor bedoeld. Het is het College ook niet gebleken dat sprake is geweest van een dergelijke schending. Het CBE heeft ter zitting van het College uiteengezet op welke wijze toetsvragen worden opgesteld, toetsen worden samengesteld en de validiteit van antwoorden wordt gewaarborgd. In het dossier bevindt zich een uitgebreide uitleg van de vakdocent over de (on)juistheid van de antwoorden van appellante. Het College ziet gelet hierop geen enkele grond voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de vraagstelling van het tentamen, noch aan de zorgvuldigheid van de beoordeling van het werk van appellante.

Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. H.G. Lubberdink en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.