

Zaaknummer : CBHO 2019/057
Rechter(s) : mr. Hoogvliet
Datum uitspraak : 29 juli 2019
Partijen : appellant en CBE Hogeschool Utrecht
Trefwoorden : beoordeling
beroep
bezwaarprocedure
eindscriptie
herbeoordeling
motiveringsgebrek
onpartijdig
Artikelen : Awb: artikel 8:72, aanhef en derde lid, onder b
OER: artikel 7.2
Uitspraak : gegrond
Hoofdoverwegingen : 2.7. Het College stelt vast dat appellant geen vertrouwen heeft in een onpartijdige beoordeling door de desbetreffende examinatoren omdat zij de door hen gegeven beoordelingen van de eindscriptie stellig hebben verdedigd zonder oog te hebben voor de bezwaren van appellant daartegen. De omstandigheid dat de examinatoren in een procedure bij verweerder de door hen gegeven beoordelingen stellig hebben verdedigd, is naar het oordeel van het College geen omstandigheid op basis waarvan verweerder tot het oordeel had moeten komen dat de desbetreffende examinatoren vooringenomen zijn en daarom niet kan worden uitgegaan van hun onpartijdigheid. Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de examinatoren niet alsnog de bezwaren van appellant op een professionele manier bij hun beoordelingen kunnen betrekken. Verweerder heeft dan ook kunnen volstaan met de opdracht dat de desbetreffende examinatoren een nieuw besluit moeten nemen dat is voorzien van een nadere motivering waarin wordt ingegaan op de door appellant aangevoerde bezwaren tegen de gemaakte beoordeling. Dit betekent dat de beslissing van verweerder in zoverre in stand blijft.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Utrecht, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 10 december 2018 is de eindscriptie van appellant door examinatoren beoordeeld met een 5,0.

Bij beslissing van 15 januari 2019 heeft de examencommissie Institute for Marketing & Commerce het daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen beide beslissingen heeft appellant administratief beroep ingesteld bij verweerder.

Bij beslissing van 7 mei 2019 heeft verweerder het administratief beroep van appellant tegen de beslissing van de examinatoren om zijn eindscriptie met een onvoldoende te beoordelen, gegrond verklaard. Verweerder heeft het administratief beroep van appellant tegen de beslissing van de examencommissie van 15 januari 2019 ongegrond verklaard.

Tegen de beslissing van verweerder heeft appellant beroep ingesteld bij het College van Beroep voor Hoger Onderwijs (hierna: het College).

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 juli 2019, waar appellant, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. A.C. Stam, secretaris van verweerder zijn verschenen. Tevens is verschenen drs. J.J.E. van Laar, voorzitter van de examencommissie,

2. Overwegingen

2.1. De eindschrijving van appellant is door twee examinatoren afzonderlijk van elkaar beoordeeld met een 5, waardoor appellant zijn afstuderen niet met een voldoende heeft afgerond. Tegen de beoordeling van zijn eindschrijving heeft appellant bezwaar gemaakt bij de examencommissie. De examencommissie heeft dit bezwaar van appellant bij beslissing van 15 januari 2019 ongegrond verklaard.

2.2. Op grond van artikel 7.2 van de Onderwijs- en Examenregeling HU 2018-2019 (hierna: OER) kan een student die het niet eens is met een beslissing, daartegen bezwaar of beroep aantekenen. Bezwaar kun je indienen bij het Studenten Informatie Punt of rechtstreeks bij de examencommissie. Een student dient dit te doen binnen twee weken na de datum die op de brief of e-mail van de beslissing staat. In plaats van bezwaar in te dienen, of tegen de beslissing die op het bezwaar is genomen, kan een student ook binnen zes weken na de datum die op de brief of e-mail van de beslissing staat, in beroep gaan. Wanneer een student bezwaar of beroep wil aantekenen tegen een beoordeling, dan begint de termijn te lopen vanaf het moment dat de beoordeling in Osiris is geregistreerd. Een student dient een beroep in bij het HU Loket Rechtsbescherming Studenten. De formele procedures staan beschreven in het Reglement Rechtsbescherming Studenten.

2.3. Gelet op het voorgaande staat de OER toe dat studenten voorafgaand aan de beroepsprocedure bij verweerder een bezwaarprocedure bij de examencommissie volgen. Zoals het College eerder heeft overwogen – zie de uitspraken van 26 mei 2016 in zaak nr. CBHO 2015/280 en 8 december 2016 in zaak nr. CBHO 2016/094 (www.cbho.nl) – biedt de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) geen grond voor een bezwaarprocedure bij de examencommissie. Gelet op de voorgeschreven poging tot een minnelijke schikking heeft een dergelijke bezwaarprocedure ook geen toegevoegde waarde, terwijl de extra procedure voor studenten verdragend werkt en mogelijk problemen met termijnen oplevert. De omstandigheid dat de bezwaarfase optioneel is, verdraagt zich evenmin met het systeem van de WHW. Het voorgaande betekent dat het beroep van appellant tegen de beslissing van de examencommissie van 15 januari 2019 reeds gegrond is, omdat de WHW voor het nemen van die beslissing geen grond biedt. Verweerder heeft dan ook - gelet op het dictum van de beslissing van 7 mei 2019 – ten onrechte nagelaten de beslissing van de examencommissie van 15 januari 2019 te vernietigen.

2.4. De beslissing van verweerder dient te worden vernietigd voor zover het door appellant ingestelde administratief beroep tegen de beslissing van de examencommissie van 15 januari 2019 ongegrond is verklaard.

Het College verklaart – met toepassing van artikel 7.66, tweede lid Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek jo. artikel 8:72, aanhef en derde lid, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht – het door appellant ingestelde administratief beroep tegen de beslissing van de examencommissie van 15 januari 2019 gegrond en vernietigt de beslissing van de examencommissie. Deze uitspraak treedt in de plaats van het vernietigde gedeelte van de beslissing van verweerder van 7 mei 2019.

2.5. Het administratief beroep van appellant tegen de beslissing van de examinatoren van 10 december 2018 waarbij zijn eindschrijving met een onvoldoende is beoordeeld, heeft verweerder gegrond verklaard. De beslissing van de examinatoren is wegens een motiveringsgebrek vernietigd. Verweerder heeft de examinatoren opgedragen een nieuw besluit te nemen dat is voorzien van een nadere motivering waarin wordt ingegaan op de door appellant aangevoerde bezwaren tegen de gemaakte beoordeling. Het College begrijpt het beroep van appellant zo dat hij betoogt dat verweerder de opdracht had moeten geven dat zijn eindschrijving opnieuw door twee andere examinatoren moet worden beoordeeld. Hij heeft er – in het bijzonder door de opstelling van onder meer de examinatoren in de procedure bij verweerder –

geen vertrouwen in dat de herbeoordeling door dezelfde examinatoren op een objectieve wijze zal verlopen.

2.6. Verweerder heeft toegelicht dat het heeft gezien of de eindschrijftie van appellant door twee andere examinatoren zou moeten worden beoordeeld. Volgens verweerder is niet gebleken van een dusdanige verstoorte relatie dat de examinatoren geen onpartijdige beoordeling kunnen maken. Verweerder gaat er in die situatie van uit dat de desbetreffende examinatoren op een professionele manier aan de gegeven opdracht voldoen.

2.7. Het College stelt vast dat appellant geen vertrouwen heeft in een onpartijdige beoordeling door de desbetreffende examinatoren omdat zij de door hen gegeven beoordelingen van de eindschrijftie stellig hebben verdedigd zonder oog te hebben voor de bezwaren van appellant daartegen. De omstandigheid dat de examinatoren in een procedure bij verweerder de door hen gegeven beoordelingen stellig hebben verdedigd, is naar het oordeel van het College geen omstandigheid op basis waarvan verweerder tot het oordeel had moeten komen dat de desbetreffende examinatoren vooringenomen zijn en daarom niet kan worden uitgegaan van hun onpartijdigheid. Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de examinatoren niet alsnog de bezwaren van appellant op een professionele manier bij hun beoordelingen kunnen betrekken. Verweerder heeft dan ook kunnen volstaan met de opdracht dat de desbetreffende examinatoren een nieuw besluit moeten nemen dat is voorzien van een nadere motivering waarin wordt ingegaan op de door appellant aangevoerde bezwaren tegen de gemaakte beoordeling. Dit betekent dat de beslissing van verweerder in zoverre in stand blijft.

2.8. Verweerder wordt op na te melden wijze in de proceskosten veroordeeld, omdat het ten onrechte heeft nagelaten de beslissing van de examencommissie van 15 januari 2019 te vernietigen.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van Hogeschool Utrecht van 7 mei 2019 voor zover het door appellant ingestelde administratief beroep tegen de beslissing van de examencommissie Institute for Marketing & Commerce van 15 januari 2019 ongegrond is verklaard;
- III. verklaart het door appellant bij het college van beroep voor de examens van Hogeschool Utrecht ingestelde administratief beroep tegen de beslissing van de examencommissie Institute for Marketing & Commerce van 15 januari 2019 gegrond;
- IV. vernietigt de beslissing van de examencommissie Institute for Marketing & Commerce van 15 januari 2019;
- V. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde deel van de beslissing van het college van beroep voor de examens van Hogeschool Utrecht van 7 mei 2019;
- VI. verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- VII. veroordeelt het college van beroep voor de examens van Hogeschool Utrecht tot vergoeding aan appellant van bij hem in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.024,00 (zegge: duizendvierentwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VIII. gelast dat het college van beroep voor de examens van Hogeschool Utrecht aan appellant het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 47,00 (zegge: zevenenveertig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M.H. Hoogvliet, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.E. Reichardt, als secretaris.