

Zaaknummer : CBHO 2019/050.4
Rechter(s) : mr. Lubberdink
Datum uitspraak : 7 augustus 2019
Partijen : appellant
Trefwoorden : collegegeld
herziening
terugbetaling
Artikelen : WHW: artikel 7.66, tweede lid
Awb: artikel 8:119
Uitspraak : verzoek om herziening afgewezen
Hoofdoverwegingen : **Beoordeling van het verzoek**
2.4. Allereerst is van belang dat het bijzondere rechtsmiddel van herziening er niet toe dient om een geschil, naar aanleiding van de uitspraak van de rechter, in volle omvang opnieuw aan die rechter voor te leggen. Er worden daarom strenge eisen gesteld aan een herziening van een uitspraak. Die eisen staan in artikel 8:119, eerste lid, van de Awb. De e-mailwisseling met de studieloopbaanbegeleider heeft plaatsgevonden in juni 2017. Het gaat dus om een feit of omstandigheid van vóór de uitspraak van het College van 5 april 2019. Daarmee is voldaan aan voorwaarde a van artikel 8:119, eerste lid, van de Awb. Vervolgens dient te worden beoordeeld of is voldaan aan voorwaarde b van dat artikel. Dit houdt in dat moet worden beoordeeld of de door verzoeker overgelegde e-mailwisseling met zijn studieloopbaanbegeleider een omstandigheid is die niet bekend was bij verzoeker en ook niet redelijkerwijs bij hem bekend kon zijn.
2.4.1. Zoals verzoeker zelf stelt, heeft zijn familie de e-mailwisseling van juni 2017 met de studieloopbaanbegeleider aangetroffen op zijn computer. Deze e-mailwisseling, waarmee verzoeker bekend was, had hij kunnen en daarom moeten inbrengen in de procedure met zaak nr. CBHO 2018/186. Verzoeker diende ervoor te zorgen dat alle gegevens, die naar zijn mening van belang zouden kunnen zijn voor de beoordeling van zijn zaak, aan het College ter kennis werden gebracht. In het geval dat verzoeker niet in de gelegenheid was om die gegevens in die eerdere procedure zelf over te leggen, had hij daar toen maatregelen voor moeten treffen door bijvoorbeeld zijn familie te vragen zijn e-mail te doorzoeken. De omstandigheid dat hij dat niet heeft gedaan komt voor zijn rekening. Hiermee is niet voldaan aan voorwaarde b van artikel 8:119, eerste lid, van de Awb. Daarom hoeft niet meer te worden getoetst aan voorwaarde c van artikel 8:119, eerste lid, van de Awb

Uitspraak op het verzoek van:

[naam], wonende te [woonplaats], verzoeker,

om herziening van de uitspraak van het College van 5 april 2019 in zaak nr. CBHO 2018/186.

1. Procesverloop

Bij uitspraak van 5 april 2019 in zaak nr. CBHO 2018/186 heeft het College het beroep van verzoeker tegen de beslissing van het college van bestuur van de Hanzehogeschool Groningen van 29 oktober 2018 ongegrond verklaard.

Van die uitspraak heeft verzoeker herziening gevraagd.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft het verzoek ter zitting behandeld op 26 juli 2019, waar verzoeker is verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Op grond van artikel 7.66, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), gelezen in samenhang met artikel 8:119, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan het College op verzoek van een partij een onherroepelijk geworden uitspraak herzien op grond van feiten of omstandigheden die:

- a. hebben plaatsgevonden vóór de uitspraak;
- b. bij de indiener van het verzoekschrift vóór de uitspraak niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn, en
- c. waren zij bij het College eerder bekend geweest, tot een andere uitspraak zouden hebben kunnen leiden.

De uitspraak waarvan herziening is verzocht en het verzoek om herziening

2.2. In de uitspraak van 5 april 2019 gaat het om een verzoek om terugbetaling van collegegeld over de periode van 1 september 2017 tot 1 december 2017. Verzoeker heeft dat verzoek ingediend, omdat hij in die periode geen gebruik heeft gemaakt van het onderwijs aan de Hanzehogeschool Groningen. Dat verzoek heeft het college van bestuur afgewezen. Het College heeft geoordeeld dat het college van bestuur het verzoek om terugbetaling terecht heeft afgewezen. Reden daarvoor is dat de WHW geen wettelijke mogelijkheden biedt om verzoeker het collegegeld terug te betalen. Het College heeft het beroep van verzoeker tegen de beslissing van 29 oktober 2018 ongegrond verklaard.

2.3. Verzoeker vindt dat deze uitspraak moet worden herzien. In zijn verzoek schrijft hij dat hij zijn familie thuis heeft gevraagd om zijn computer nog eens te doorzoeken op relevante documenten. Zijn familie heeft vervolgens nog een e-mailwisseling gevonden met zijn studieloopbaanbegeleider, waaruit valt op te maken dat hij onvoldoende is ondersteund gedurende zijn tijd bij de Hanzehogeschool Groningen. Volgens verzoeker is deze e-mailwisseling van betekenis voor de uitspraak van 5 april 2019 en kan deze leiden tot (gedeeltelijke) teruggave van het collegegeld.

Beoordeling van het verzoek

2.4. Allereerst is van belang dat het bijzondere rechtsmiddel van herziening er niet toe dient om een geschil, naar aanleiding van de uitspraak van de rechter, in volle omvang opnieuw aan die rechter voor te leggen. Er worden daarom strenge eisen gesteld aan een herziening van een uitspraak. Die eisen staan in artikel 8:119, eerste lid, van de Awb. De e-mailwisseling met de studieloopbaanbegeleider heeft plaatsgevonden in juni 2017. Het gaat dus om een feit of omstandigheid van vóór de uitspraak van het College van 5 april 2019. Daarmee is voldaan aan voorwaarde a van artikel 8:119, eerste lid, van de Awb. Vervolgens dient te worden beoordeeld of is voldaan aan voorwaarde b van dat artikel. Dit houdt in dat moet worden beoordeeld of de door verzoeker overgelegde e-mailwisseling met zijn studieloopbaanbegeleider een omstandigheid is die niet bekend was bij verzoeker en ook niet redelijkerwijs bij hem bekend kon zijn.

2.4.1. Zoals verzoeker zelf stelt, heeft zijn familie de e-mailwisseling van juni 2017 met de studieloopbaanbegeleider aangetroffen op zijn computer. Deze e-mailwisseling, waarmee verzoeker bekend was, had hij kunnen en daarom moeten inbrengen in de procedure met zaak nr. CBHO 2018/186. Verzoeker diende ervoor te zorgen dat alle gegevens, die naar zijn mening van belang zouden kunnen zijn voor de beoordeling van zijn zaak, aan het College ter kennis werden gebracht. In het geval dat verzoeker niet in de gelegenheid was om die gegevens in die eerdere procedure zelf over te leggen, had hij daar toen maatregelen voor moeten treffen door bijvoorbeeld zijn familie te vragen zijn e-mail te doorzoeken. De

omstandigheid dat hij dat niet heeft gedaan komt voor zijn rekening. Hiermee is niet voldaan aan voorwaarde b van artikel 8:119, eerste lid, van de Awb. Daarom hoeft niet meer te worden getoetst aan voorwaarde c van artikel 8:119, eerste lid, van de Awb.

Slotsom

2.5. Het verzoek om herziening dient te worden afgewezen.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtsdoende:

wijst het verzoek om herziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Grimbergen, als secretaris