

Zaaknummer : CBHO 2019/031
Rechter(s) : mrs. Troostwijk, Lubberdink, De Moor-van Vugt
Datum uitspraak : 14 augustus 2019
Partijen : appellante en CBE Open Universiteit
Trefwoorden : authentieke akte
besluit
bewijs
dossierverklaring
getuigschrift
rechtsgevolg,
Artikelen : WHW: artikel 7.11
WHW: artikel 7:61, eerste lid, aanhef en onder e
Awb: artikel 1:3, eerste lid
Awb: artikel 6:22
Uitspraak : deels gegrond, deels ongegrond
Hoofdoverwegingen : **Verzoek om aanvulling cijferlijst**

[...]

2.4.2. Het oordeel van het CBE is juist. Gelet op de in rechtsoverweging 2.2 beschreven gang van zaken, kan het examen dat heeft geleid tot de uitreiking van het Mastergetuigschrift niet worden geacht de vakken te hebben omvat die appellante thans opgenomen wil zien op de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift. De afronding van deze vakken heeft bijgedragen aan het voldoen aan de voorwaarde voor toelating tot de masteropleiding. De beroepsgrond faalt.

[...]

Verzoek om aanpassing dossierverklaring

[...]

2.5.2. Het College overweegt ambtshalve het volgende. Zoals het College eerder heeft overwogen (uitspraak van 5 november 2015 in zaak nr. CBHO 2015/086; www.cbho.nl) kan een dossierverklaring als bedoeld in artikel 7.11, vijfde lid, van de WHW, niet als een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb worden aangemerkt en derhalve ook niet als een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de WHW. Deze verklaring behelst niet meer dan een feitelijke weergave van cijfers die bij eerdere beslissingen zijn vastgesteld en die via een computer wordt uitgeprint. De verstrekking van een dergelijke weergave is niet gericht op enig rechtsgevolg. Gelet hierop, heeft het CBE zich ten onrechte bevoegd geacht om te beslissen op een administratief beroep ingesteld tegen een zodanige beslissing van de examencommissie. Reeds hierom is het beroep in zoverre gegrond en dient de door het CBE genomen beslissing van 16 januari 2019 op dit punt te worden vernietigd.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna: het CBE), verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 3 oktober 2018 heeft de Commissie voor de examens van de faculteit Cultuur en

Rechtswetenschappen (hierna: de examencommissie) het verzoek van appellante om aanvulling van de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift en aanpassing van de dossierverklaring, afgewezen.

Bij beslissing van 16 januari 2019 heeft het CBE het daartegen door appellante ingestelde administratieve beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Appellante heeft een nader stuk ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 juli 2019, waar appellante en het CBE, vertegenwoordigd door mr. J.J.F.A. Engels, secretaris van verweerder, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 7.11, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderwijs (hierna: de WHW) wordt, ten bewijze dat een tentamen met goed gevolg is afgelegd, door de desbetreffende examiner of examinatoren een daarop betrekking hebbend bewijs uitgereikt. Ingevolge het tweede lid wordt ten bewijze dat het tentamen met goed gevolg is afgelegd, door de examencommissie een getuigschrift uitgereikt, nadat het instellingsbestuur heeft verklaard dat aan de procedurele eisen voor de afgifte is voldaan. Per opleiding wordt één getuigschrift uitgereikt. Ingevolge het vijfde lid ontvangt degene die meer dan een tentamen met goed gevolg heeft afgelegd en aan wie geen getuigschrift als bedoeld in het tweede lid kan worden uitgereikt, desgevraagd een door de desbetreffende examencommissie af te geven verklaring waarin in elk geval de tentamens zijn vermeld die door hem met goed gevolg zijn afgelegd.

Ingevolge artikel 7:61, eerste lid, aanhef en onder e, is het college van beroep voor de examens bevoegd ten aanzien van beslissingen van de examencommissie.

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

2.2. Appellante is in het studiejaar 2007-2008 drempelloos overgestapt van de ongedeelde opleiding Rechtsgeleerdheid naar de opleiding in de Bachelor/Masterstructuur. Als eis voor een drempelloze instroming in de masteropleiding gold dat een student minimaal 42 modules moest hebben afgerond, inclusief vrijstellingen. Omdat appellante in de ongedeelde opleiding 51 modules had afgerond, zijn 9 modules ingebracht in de masteropleiding Nederlands recht. Na afronding van de opleiding heeft appellante een Mastergetuigschrift ontvangen met een bijbehorende cijferlijst. Daarop zijn de modules vermeld die in de masteropleiding waren ingebracht en dus onderdeel waren van het examen als bedoeld in artikel 7.11, tweede lid, aanhef en onder b, van de WHW. Voor de resterende afgeronde cursussen heeft appellante een dossierverklaring ontvangen.

2.3. Op 27 augustus 2018 heeft appellante de examencommissie verzocht om aanpassing van de dossierverklaring van 17 september 2015 en aanvulling van de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift. Met het verzoek wenst appellante te bewerkstelligen dat extra vakken op haar cijferlijst worden opgenomen. Voorts heeft appellante beoogd dat de titel van de dossierverklaring wordt gewijzigd, het niveau van de vakken wordt vermeld en dat wordt vermeld waarom de verklaring is afgegeven. Het CBE heeft geoordeeld dat de examencommissie het verzoek in redelijkheid heeft kunnen afwijzen.

Verzoek om aanvulling cijferlijst

2.4. Met betrekking tot het verzoek om aanvulling van de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift, heeft het CBE overwogen dat uit de WHW volgt dat per opleiding één Mastergetuigschrift wordt uitgereikt en dat dit getuigschrift en het daarvan deel uitmakende supplement, het karakter heeft van een eenmalige authentieke akte. Het standpunt van de examencommissie dat het examen dat heeft geleid tot uitreiking van het getuigschrift niet de vakken omvatte die appellante nu opgenomen wil zien op de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift en daarom niet opgenomen kunnen worden, is niet kennelijk onredelijk. Appellante heeft verder ook niet gesteld dat een kennelijke onjuistheid in de cijferlijst staan of dat er anderszins een gebrek kleeft aan de cijferlijst, aldus het CBE.

2.4.1. Appellante betoogt dat sprake is van een schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het CBE gaat er volgens haar ten onrechte aan voorbij dat alle vakken die zij op haar cijferlijst opgenomen wil zien, en ook op haar dossierverklaring staan, hebben geleid tot uitreiking van het Mastergetuigschrift. Zij voert aan dat het CBE niet heeft onderkend dat zij drempelloos is overgestapt en haar master daarom is samengesteld uit alle vakken die zij heeft behaald in de ongedeelde opleiding.

2.4.2. Het oordeel van het CBE is juist. Gelet op de in rechtsoverweging 2.2 beschreven gang van zaken, kan het examen dat heeft geleid tot de uitreiking van het Mastergetuigschrift niet worden geacht de vakken te hebben omvat die appellante thans opgenomen wil zien op de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift. De afronding van deze vakken heeft bijgedragen aan het voldoen aan de voorwaarde voor toelating tot de masteropleiding. De beroepsgrond faalt.

Verzoek om aanpassing dossierverklaring

2.5. Het CBE heeft overwogen dat wijziging van een dossierverklaring, anders dan de examencommissie in eerste instantie heeft gesteld, mogelijk is. De beslissing van 3 oktober 2018 berust op dit punt dan ook op een ondeugdelijke grondslag en is onjuist gemotiveerd. Appellante is hierdoor echter niet benadeeld. De secretaris van de examencommissie heeft appellante in het kader van het minnelijke schikkingsoverleg voorstellen gedaan die niet onredelijk zijn. Daarom ziet het CBE aanleiding voor toepassing van artikel 6:22 van de Awb en het in stand laten van de beslissing van de examencommissie op dit punt.

2.5.1. Appellante stelt dat haar geen voorstel is gedaan waarbij geheel tegemoet is gekomen aan haar verzoek. Derhalve is ten onrechte overwogen dat geen sprake is van benadeling. Verder zijn de algemene beginselen van behoorlijk bestuur geschonden, zoals het zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel. Zo is appellante niet in het bezit gesteld van alle op de zaak betrekking hebbende stukken. Verder is eerst toegegeven dat het vak Europees recht een einddoctoraalsvak is, terwijl daar later weer van is teruggekomen. Daarnaast doet het verslag van de hoorzitting bij het CBE geen recht aan hetgeen besproken is, aldus appellante.

2.5.2. Het College overweegt ambtshalve het volgende. Zoals het College eerder heeft overwogen (uitspraak van 5 november 2015 in zaak nr. CBHO 2015/086; www.cbho.nl) kan een dossierverklaring als bedoeld in artikel 7.11, vijfde lid, van de WHW, niet als een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb worden aangemerkt en derhalve ook niet als een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de WHW. Deze verklaring behelst niet meer dan een feitelijke weergave van cijfers die bij eerdere beslissingen zijn vastgesteld en die via een computer wordt uitgeprint. De verstrekking van een dergelijke weergave is niet gericht op enig rechtsgevolg. Gelet hierop, heeft het CBE zich ten onrechte bevoegd geacht om te beslissen op een administratief beroep ingesteld tegen een zodanige beslissing van de examencommissie. Reeds hierom is het beroep in zoverre gegrond en dient de door het CBE genomen beslissing van 16 januari 2019 op dit punt te worden vernietigd.

2.6. Het beroep is ongegrond voor zover het is gericht tegen de beslissing van het CBE inzake het verzoek om aanvulling van de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift. Het beroep is gegrond voor zover het is gericht tegen de beslissing van het CBE inzake het verzoek om aanpassing van de dossierverklaring.

Derhalve dient de beslissing van 16 januari 2019 op dit punt te worden vernietigd wegens strijd met artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de WHW.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding nu niet is gebleken van kosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep ongegrond voor zover het is gericht tegen de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Open Universiteit van 16 januari 2019 inzake het verzoek om aanvulling van de cijferlijst behorende bij het Mastergetuigschrift;
- II. verklaart het beroep gegrond voor zover het is gericht tegen de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Open Universiteit van 16 januari 2019 inzake het verzoek om aanpassing van de dossierverklaring;
- III. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Open Universiteit van 16 januari 2019 voor zover het betrekking heeft op het verzoek om aanpassing van de dossierverklaring;
- IV. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Open Universiteit aan appellante het door haar betaalde griffierecht ten bedrage van € 47,00 (zegge: zevenenveertig euro) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. H.G. Lubberdink en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, als secretaris.