

Zaaknummer : CBHO 2019/101.5
Rechter(s) : mr. Daalder
Datum uitspraak : 22 augustus 2019
Partijen : appellante en CBE Erasmus Universiteit Rotterdam
Trefwoorden : beoordeling
toetsen
colloquium doctum
Artikelen :
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.3.2. De examiner heeft zich op het standpunt gesteld dat hij alle formulieren die appellante heeft ingeleverd bij de surveillant, heeft beoordeeld. Naar aanleiding van de stelling van appellante, dat zij op 21 en 22 mei 2019 ook formulieren met kladantwoorden heeft ingeleverd en dat de examiner deze kladantwoorden heeft beoordeeld, heeft de examencommissie alle bewaarde papieren die ten tijde van de tentamens zijn achtergelaten, laten onderzoeken. De tentamenorganisatie verzamelt alle achtergebleven papieren in een speciale container. Deze container is meermaals doorzocht om eventueel nog aanwezige formulieren van appellante te vinden. Na herhaaldelijk zoeken is geen enkel papier gevonden met daarop de naam en het studentnummer van appellante. De tentamenorganisatie heeft op verzoek van de examencommissie ook handschriften en de kleur pen op de vellen kladpapier zonder naam en studentnummer vergeleken met het handschrift van appellante, maar zonder resultaat.
2.3.3. Verweerder heeft zich, gelet op dit onderzoek, terecht op het standpunt gesteld dat voor de stelling van appellante dat er op beide dagen naast het beoordeelde tentamenwerk nog andere formulieren met antwoorden door haar zijn ingeleverd, geen aanknopingspunten bestaan. De verantwoordelijkheid voor het inleveren van de juiste antwoordformulieren ligt, zoals verweerder ook terecht heeft gesteld, bij appellante. Naar aanleiding van de stellingen van appellante heeft zorgvuldig onderzoek plaatsgevonden.
Verweerder heeft terecht geen aanleiding gezien om de beslissingen van de examiner van 4 en 11 juni 2019 te vernietigen.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Erasmus Universiteit Rotterdam, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissingen van 4 en 11 juni 2019 heeft de examiner aan appellante meegedeeld dat de door haar gemaakte colloquium doctum tentamens Engels en Geschiedenis II met het cijfer 2,4 en het cijfer 1,7 zijn beoordeeld.

Bij beslissing van 5 augustus 2019 heeft verweerder het tegen die beslissingen door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 19 augustus 2019, waar appellante, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. B. van Mulken, secretaris van verweerder zijn verschenen. Tevens is prof. mr. K.W.H. Broekhuizen, voorzitter van de examencommissie, verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellante heeft de wens om de bachelor Fiscaal recht te gaan volgen aan de Erasmus Universiteit. Omdat appellante niet voldoet aan de wettelijke vooropleidingseisen voor toelating tot die bachelor, heeft zij gebruik gemaakt van de mogelijkheid om het colloquium doctum examen af te leggen voor toelating tot de bachelor. Zij heeft de tentamens Frans en Nederlands behaald. Op 21 en 22 mei 2019 heeft zij de tentamens Engels en Geschiedenis II afgelegd. Die tentamens heeft zij niet behaald. Daarom kan zij niet worden toegelaten tot de bachelor.

2.2. Omdat appellante zich niet kan vinden in de beslissingen van de examinerator waarbij voor de tentamens Engels en Geschiedenis II het cijfer 2,4 en het cijfer 1,7 is toegekend, heeft zij administratief beroep ingesteld. In haar administratief beroepschrift heeft zij zich op het standpunt gesteld dat zij alle papieren heeft voorzien van een handtekening en heeft ingeleverd. Zij heeft gesteld dat zij met enige zekerheid kan zeggen dat de examinerator de kladformulieren heeft beoordeeld. Verweerder is niet meegegaan met de argumenten van appellante en heeft het administratief beroep vervolgens bij beslissing van 5 augustus 2019 ongegrond verklaard.

2.3. Appellante is het niet eens met de beslissing van 5 augustus 2019. Zij betoogt dat zij haar verantwoordelijkheid heeft genomen door de daadwerkelijke antwoorden en de kladantwoorden in te leveren bij de surveillant. Haar daadwerkelijke antwoorden zijn echter niet beoordeeld, omdat deze niet goed zijn terechtgekomen. Dat niet haar antwoorden zijn beoordeeld, maar de antwoorden op de kladformulieren, valt ook af te leiden uit de beoordeelde formulieren. Daarop is volgens appellante duidelijk veel gekras te zien en de formulieren bevatten onvolledige antwoorden.

2.3.1. Ter zitting van het College heeft appellante nog toegelicht dat zij zich niet kan herinneren gebruik te hebben gemaakt van de gekleurde vellen kladpapier. Zij heeft nieuw lijntjespapier gevraagd en daarop haar definitieve antwoorden gegeven. Vervolgens heeft zij alle papieren, zowel de definitieve antwoorden als de kladantwoorden, ingeleverd bij de surveillant. Zij heeft de surveillant nadien verzocht de formulieren met de kladantwoorden te verwijderen. De surveillant heeft toegezegd dat het in orde zou komen. Zo is het op beide dagen gegaan, aldus appellante.

2.3.2. De examinerator heeft zich op het standpunt gesteld dat hij alle formulieren die appellante heeft ingeleverd bij de surveillant, heeft beoordeeld. Naar aanleiding van de stelling van appellante, dat zij op 21 en 22 mei 2019 ook formulieren met kladantwoorden heeft ingeleverd en dat de examinerator deze kladantwoorden heeft beoordeeld, heeft de examencommissie alle bewaarde papieren die ten tijde van de tentamens zijn achtergelaten, laten onderzoeken. De tentamenorganisatie verzamelt alle achtergebleven papieren in een speciale container. Deze container is meermaals doorzocht om eventueel nog aanwezige formulieren van appellante te vinden. Na herhaaldelijk zoeken is geen enkel papier gevonden met daarop de naam en het studentnummer van appellante. De tentamenorganisatie heeft op verzoek van de examencommissie ook handschriften en de kleur pen op de vellen kladpapier zonder naam en studentnummer vergeleken met het handschrift van appellante, maar zonder resultaat.

2.3.3. Verweerder heeft zich, gelet op dit onderzoek, terecht op het standpunt gesteld dat voor de stelling van appellante dat er op beide dagen naast het beoordeelde tentamenwerk nog andere formulieren met antwoorden door haar zijn ingeleverd, geen aanknopingspunten bestaan. De verantwoordelijkheid voor het inleveren van de juiste antwoordformulieren ligt, zoals verweerder ook terecht heeft gesteld, bij appellante. Naar aanleiding van de stellingen van appellante heeft zorgvuldig onderzoek plaatsgevonden. Verweerder heeft terecht geen aanleiding gezien om de beslissingen van de examinerator van 4 en 11 juni 2019 te vernietigen.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. **Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.J. Daalder, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Grimbergen, als secretaris.