

Zaaknummer : CBHO 2019/085.5
Rechter(s) : mr. Troostwijk
Datum uitspraak : 5 september 2019
Partijen : appellante en Hogeschool Utrecht
Trefwoorden : ambitie
decentrale selectie
motivatie
rangnummer
Artikelen :
Uitspraak : ongegrond
Hoofdoverwegingen : 2.3. Niet in geschil is dat appellante zeer gemotiveerd voor de opleiding is. Voor het onderdeel 'motivatie' heeft appellante het maximaal aantal te behalen punten behaald. Zoals in het door verweerder overgenomen advies van de geschillenadviescommissie is vermeld, zijn appellante voor het onderdeel 'ambitie' echter 0 van de 5 punten toegekend, omdat uit haar motivatiebrief niet blijkt dat zij een duidelijk beeld van het uitstroomprofiel van de opleiding heeft en dat zij zich in het beroepsprofiel heeft ingelezen. Verder is in de motivatiebrief het zelfstandig werken op hbo-niveau en het belang van preventie en voorlichting niet benoemd. Niet is gebleken dat dat deze beoordeling van de motivatiebrief onjuist is. Dat appellante een vooropleiding op hbo niveau heeft gedaan en haar situatie anders is dan die van de meeste studenten, noopte niet tot een andere beoordeling van de brief. Zoals verweerder ter zitting van het College heeft toegelicht, zijn aspecten als het meelopen met een mondhygiënist en het meedoen op een open dag in het kader van het onderdeel 'motivatie' beoordeeld. Gelet hierop heeft verweerder de beslissing van de directeur van 17 april 2019 terecht gehandhaafd. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van bestuur van de Hogeschool Utrecht, verweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 17 april 2019 heeft de directeur van het instituut Paramedische Studies aan appellante de door haar behaalde resultaten voor de decentrale selectie van de opleiding Mondzorgkunde voor het studiejaar 2019-2020 medegedeeld.

Bij beslissing van 18 juli 2019 heeft verweerder die beslissing gehandhaafd.

Hiertegen heeft appellante beroep ingesteld.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 23 augustus 2019, waar appellante, bijgestaan door [Naam], en verweerder, vertegenwoordigd door J. Kroon LLB en drs. H. de Heer, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellante heeft deelgenomen aan de decentrale selectie van de opleiding Mondzorgkunde voor het studiejaar 2019-2020. In de eerste selectieronde heeft zij 23 van de 45 beschikbare punten behaald. De directeur heeft haar dit bij de beslissing van 17 april 2019 medegedeeld. De behaalde punten waren onvoldoende om aan de tweede selectieronde te mogen deelnemen en hebben geleid tot toekenning van

het rangnummer 390. Er komen slechts 105 studenten voor plaatsing in aanmerking. Bij de beslissing van 18 juli 2019 heeft verweerder de beslissing van de directeur gehandhaafd onder verwijzing naar een advies van de geschillenadviescommissie van 16 juli 2019.

2.2. Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerder. Volgens haar zijn er ten onrechte 0 van de 5 beschikbare punten voor het onderdeel 'ambitie' toegekend. Zij wijst er hierbij op dat zij zich goed in de opleiding heeft verdiept, met mondhygiënisten heeft meegelopen, te kennen heeft gegeven welk werkveld haar voorkeur heeft en goed heeft meegedaan op de open dag en de meeloopdag. Verder wijst zij erop dat zij een vooropleiding op hbo niveau heeft afgerond. Deze is volgens haar ten onrechte op één lijn gesteld met een vooropleiding als een middelbare schoolopleiding of een mbo opleiding. Ter onderbouwing van haar ambitie wijst zij er verder op dat zij op haar vijftiende naar Nederland is gekomen en haar situatie daarom anders is dan die van de meeste studenten.

2.3. Niet in geschil is dat appellante zeer gemotiveerd voor de opleiding is. Voor het onderdeel 'motivatie' heeft appellante het maximaal aantal te behalen punten behaald. Zoals in het door verweerder overgenomen advies van de geschillenadviescommissie is vermeld, zijn appellante voor het onderdeel 'ambitie' echter 0 van de 5 punten toegekend, omdat uit haar motivatiebrief niet blijkt dat zij een duidelijk beeld van het uitstroomprofiel van de opleiding heeft en dat zij zich in het beroepsprofiel heeft ingelezen. Verder is in de motivatiebrief het zelfstandig werken op hbo-niveau en het belang van preventie en voorlichting niet benoemd. Niet is gebleken dat dat deze beoordeling van de motivatiebrief onjuist is. Dat appellante een vooropleiding op hbo niveau heeft gedaan en haar situatie anders is dan die van de meeste studenten, noopt niet tot een andere beoordeling van de brief. Zoals verweerder ter zitting van het College heeft toegelicht, zijn aspecten als het meelopen met een mondhygiënist en het meedoen op een open dag in het kader van het onderdeel 'motivatie' beoordeeld. Gelet hierop heeft verweerder de beslissing van de directeur van 17 april 2019 terecht gehandhaafd. Het betoog faalt.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Troostwijk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.