

Zaaknummer : **CBHO 2019/170**

Rechter(s) : mrs. Verheij, Daalder en De Moor – van Vugt

Datum uitspraak : 4 februari 2020

Partijen : appellante en het CBE van Hogeschool Inholland

Trefwoorden : BNSA
gemeenschappelijke propedeuse
herkansing
persoonlijke omstandigheden
studentendecaan
studieadvies

Artikelen : WHW: artikel 7.8b
OER: artikel 58

Uitspraak : ongegrond

Hoofdoverwegingen : 2.4. De opleidingen SJD en HBO-Rechten hebben een gemeenschappelijke propedeuse. Ingevolge artikel 58 van de OER geldt een voor één van deze opleidingen gegeven BNSA ook voor de andere opleiding. Ter zitting van het College heeft de directeur toegelicht dat hij de opleidingen SJD en HBO-Rechten voor de toepassing van artikel 7.8b van de WHW daarom als dezelfde opleiding beschouwt. De directeur heeft appellante dan ook op basis van het voor de opleiding SJD verkregen uitgesteld studieadvies, met daaraan verbonden een termijn tot 31 januari 2019 voor het halen van alle 60 studiepunten van de propedeuse, hoewel appellante na het verkrijgen van het uitgesteld studieadvies naar de opleiding HBO-Rechten is overgestapt, een BNSA gegeven. Het College is van oordeel dat deze gang van zaken niet in strijd is met artikel 7.8b van de WHW. Bij de beslissing van 15 februari 2019 heeft de directeur appellante het BNSA gegeven omdat zij niet binnen de gestelde termijn de propedeuse heeft gehaald. Het College is van oordeel dat belangenafweging die de directeur heeft gemaakt na de constatering dat de propedeuse niet is gehaald, deugdelijk is. Weliswaar vermeldt de beslissing van 15 februari 2019 ten onrechte dat appellante aan het eind van het tweede jaar zeventien punten van de propedeuse niet heeft gehaald, maar dit betekent niet dat de directeur geen BNSA mocht geven. Dat appellante de propedeuse niet heeft gehaald, staat immers vast. Hetgeen appellante aanvoert over de gemiste herkansing van het onderdeel 'Assessment advisering' van het vak 'Het adviseringstraject', kan niet tot gegrondverklaring van het beroep leiden. Haar verzoek om een extra herkansing van dat onderdeel is afgewezen. Appellante heeft tegen deze afwijzing geen rechtsmiddelen ingesteld. Het College moet in deze procedure over het BNSA daarom uitgaan van de rechtmatigheid van deze afwijzing. Met het verkrijgen van een extra herkansing voor dat onderdeel zou zij overigens niet de 60 studiepuntenpunten van de propedeuse hebben kunnen behalen. Appellante heeft immers evenmin het vak Conflictanalyse gehaald. Verder mocht verweerder zich met de directeur onder verwijzing naar het advies van de studentendecaan van 15 juli 2019 op het standpunt stellen dat het verband tussen de studieachterstand van appellante en de door haar naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden niet aannemelijk is. Appellante heeft zich gedurende het tweede studiejaar niet met persoonlijke omstandigheden tot de studentendecaan gewend. In het advies is de studieadviseur ingegaan op een door appellante in administratief beroep overgelegde verklaring van 18 maart 2019 van

een psycholoog. Volgens de studentendecaan heeft de psycholoog bij navraag laten weten dat zij al meer dan een jaar geen contact met appellante heeft gehad, dat appellante niet haar patiënt is en dat zij de studentendecaan geen medewerking kon verlenen. Appellante heeft in reactie hierop geen nieuwe medische informatie overgelegd. Onder deze omstandigheden hoefden verweerder en de directeur geen betekenis te hechten aan de verklaring van de psycholoog. Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van Hogeschool Inholland, veweerder.

1. Procesverloop

Bij beslissing van 15 februari 2019 heeft de directeur van het domein Business, Finance en Law appellante een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) gegeven.

Bij beslissing van 17 september 2019 heeft verweerder het daartegen door appellante ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft appellante beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 januari 2020, waar appellante, bijgestaan door mr. P.O. van Rossem, advocaat te Amsterdam, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. C.W. Elbers, secretaris van verweerder, zijn verschenen. Voor de directeur is mr. A. Buitenkamp verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Appellante is in februari 2017 begonnen met de opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening (hierna: SJD). Aan het eind van het studiejaar had zij 18 van de voor een positief studieadvies vereiste 50 studiepunten van de propedeuse behaald. Bij beslissing van 14 februari 2018 heeft de directeur haar daarom een BNSA gegeven. Hiertegen heeft appellante administratief beroep ingesteld, waarbij zij zich op persoonlijke omstandigheden heeft beroepen. Op 1 april 2018 is een schikking tot stand gekomen. Hierbij is het BNSA vervangen door een uitgesteld studieadvies, met daaraan verbonden een termijn tot 31 januari 2019 voor het halen van alle 60 studiepunten van de propedeuse. Appellante is vervolgens overgestapt naar de opleiding HBO-Rechten, die hetzelfde propedeuseprogramma heeft als de opleiding SJD. Aan het eind van de gegeven termijn had appellante 51 studiepunten van de propedeuse behaald. De directeur heeft haar bij de beslissing van 15 februari 2019 het BNSA gegeven. Verweerder heeft het BNSA in stand gelaten. Volgens verweerder hoefde de directeur het BNSA niet wegens de door appellante in administratief beroep naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden achterwege te laten. Hierbij heeft verweerder verwezen naar een advies van de studentendecaan van 15 juli 2019.

2.2. Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerder. Zij voert aan dat de door de directeur gemaakte belangenafweging op onjuiste feiten berust en dat onduidelijk is waarom haar een BNSA is gegeven. Zij wijst erop dat zij het onderdeel 'Assessment advisering' van het vak 'Het adviseringstraject' niet heeft kunnen herkansen. Een door haar ingediend verzoek om een extra herkansing is volgens haar

ten onrechte afgewezen. Verder voert zij aan dat persoonlijke omstandigheden haar in haar studievoortgang hebben belemmerd.

2.3. Artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) luidt: "Het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit brengt iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of de bacheloropleiding. In geval van een deeltijdse associate degree-opleiding of bacheloropleiding regelt het instellingsbestuur het tijdstip waarop dat advies wordt uitgebracht."

Het tweede lid luidt: "Onverminderd het eerste lid kan het instellingsbestuur het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd."

Het derde lid luidt, voor zover thans van belang: "Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld."

Artikel 58 van de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER) luidt: "[...] Als sprake is van een gemeenschappelijke propedeuse geldt het bindend studieadvies voor alle opleidingen die deze propedeuse gemeen hebben. [...]"

2.4. De opleidingen SJD en HBO-Rechten hebben een gemeenschappelijke propedeuse. Ingevolge artikel 58 van de OER geldt een voor één van deze opleidingen gegeven BNSA ook voor de andere opleiding. Ter zitting van het College heeft de directeur toegelicht dat hij de opleidingen SJD en HBO-Rechten voor de toepassing van artikel 7.8b van de WHW daarom als dezelfde opleiding beschouwt. De directeur heeft appellante dan ook op basis van het voor de opleiding SJD verkregen uitgesteld studieadvies, met daaraan verbonden een termijn tot 31 januari 2019 voor het halen van alle 60 studiepunten van de propedeuse, hoewel appellante na het verkrijgen van het uitgesteld studieadvies naar de opleiding HBO-Rechten is overgestapt, een BNSA gegeven. Het College is van oordeel dat deze gang van zaken niet in strijd is met artikel 7.8b van de WHW.

Bij de beslissing van 15 februari 2019 heeft de directeur appellante het BNSA gegeven omdat zij niet binnen de gestelde termijn de propedeuse heeft gehaald. Het College is van oordeel dat belangenafweging die de directeur heeft gemaakt na de constatering dat de propedeuse niet is gehaald, deugdelijk is.

Weliswaar vermeldt de beslissing van 15 februari 2019 ten onrechte dat appellante aan het eind van het tweede jaar zeventien punten van de propedeuse niet heeft gehaald, maar dit betekent niet dat de directeur geen BNSA mocht geven. Dat appellante de propedeuse niet heeft gehaald, staat immers vast.

Hetgeen appellante aanvoert over de gemiste herkansing van het onderdeel 'Assessment advisering' van het vak 'Het adviseringstraject', kan niet tot gegrondverklaring van het beroep leiden. Haar verzoek om een extra herkansing van dat onderdeel is afgewezen. Appellante heeft tegen deze afwijzing geen rechtsmiddelen ingesteld. Het College moet in deze procedure over het BNSA daarom uitgaan van de rechtmatigheid van deze afwijzing. Met het verkrijgen van een extra herkansing voor dat onderdeel zou zij overigens niet de 60 studiepuntenpunten van de propedeuse hebben kunnen behalen. Appellante heeft immers evenmin het vak Conflictanalyse gehaald.

Verder mocht verweerder zich met de directeur onder verwijzing naar het advies van de studentendecaan van 15 juli 2019 op het standpunt stellen dat het verband tussen de studieachterstand van appellante en de door haar naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden niet aannemelijk is. Appellante heeft zich gedurende het tweede studiejaar niet met persoonlijke omstandigheden tot de studentendecaan gewend. In het advies is de studieadviseur ingegaan op een door appellante in administratief beroep overgelegde verklaring van 18 maart 2019 van een psycholoog. Volgens de studentendecaan heeft de psycholoog bij navraag laten weten dat zij al meer dan een jaar geen contact met appellante heeft gehad, dat appellante

niet haar patiënt is en dat zij de studentendecaan geen medewerking kon verlenen. Appellante heeft in reactie hierop geen nieuwe medische informatie overgelegd. Onder deze omstandigheden hoefden verweerder en de directeur geen betekenis te hechten aan de verklaring van de psycholoog. Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. N. Verheij, voorzitter, en mr. E.J. Daalder en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, leden, in tegenwoordigheid van mr. T. Hartsuiker, als secretaris.