

Zaaknummer : **CBHO 2019/172**  
Rechter(s) : mr. Streefkerk  
Datum uitspraak : 16 maart 2020  
Partijen : appellant en CBE Hogeschool Rotterdam  
Trefwoorden : adviesbeoordeling  
afstudeerhandleiding  
bedrijfsbegeleider  
beoordeling  
herbeoordeling  
Artikelen : Awb: artikel 8:45, eerste lid  
Uitspraak : gegrond  
Hoofdoverwegingen : 2.4.4. Het College is van oordeel dat het CBE een onjuiste uitleg heeft gegeven aan de regels die de opleiding in de afstudeerhandleiding heeft opgesteld. De adviesbeoordeling is duidelijk onder het kopje "afstudeerverslag" ondergebracht, zodat deze bij de beoordeling daarvan dient te worden betrokken. Indien het CBE van oordeel is dat dit per abuis is gedaan, dient hij de opleiding te verzoeken de regels in de afstudeerhandleiding aan te passen. Het CBE mocht in ieder geval niet ten nadele van de student een uitleg geven aan de afstudeerhandleiding die niet strookt met de letterlijke bewoordingen daarvan. Voorts is het College van oordeel dat het oordeel van de bedrijfsbegeleider niet slechts een advies is, waarvan zonder nadere motivering kan worden afgeweken. Dit geldt temeer nu het oordeel van de bedrijfsbegeleider ook ziet op aspecten die een rol spelen bij het afstudeerverslag. Het CBE heeft dit ten onrechte niet onderkend. Het betoog slaagt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam (hierna: het CBE), verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 4 juli 2019 hebben de examinatoren van de opleiding AD Accountancy de door appellant gemaakte afstudeeropdracht beoordeeld met een 5,4.

Bij beslissing van 12 juli 2019 heeft de examencommissie van de Rotterdam Academy het verzoek van appellant tot herbeoordeling van zijn afstudeeropdracht afgewezen.

Bij beslissing van 26 september 2019 heeft het CBE het door appellant daartegen ingestelde administratief beroep gegrond verklaard, het beroep voor zover gericht tegen de beslissing van de examinatoren waarbij de afstudeeropdracht van appellant met een 5,4 is beoordeeld, ongegrond verklaard, de beslissing van de examencommissie voor zover dit niet ingaat op de poging tot de minnelijke schikking vernietigd en de beslissing van de examinatoren gehandhaafd.

Tegen deze beslissing heeft appellant beroep bij het College ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak van een meervoudige naar een enkelvoudige kamer verwezen.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 december 2019, waar appellant, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. L. Markesteijn, secretaris van het college van beroep voor de examens, zijn verschenen. Tevens is Y.W. Wong, voorzitter van de examencommissie verschenen.

Het College heeft de zaak vervolgens aangehouden teneinde het CBE de gelegenheid te geven schriftelijke inlichtingen te verstrekken als bedoeld in artikel 8:45, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Het CBE heeft deze inlichtingen verstrekt.

Appellant heeft een nader stuk ingediend.

Met toestemming van partijen is afgezien van een nadere zitting. Het College heeft vervolgens het onderzoek gesloten.

## **2. Overwegingen**

2.1. Appellant volgt de opleiding AD Accountancy aan de Hogeschool Rotterdam. In het kader van deze opleiding dient appellant een afstudeeropdracht te maken. Die afstudeeropdracht is gekoppeld aan een meewerkstage. De door appellant ingediende afstudeeropdracht is de eerste keer beoordeeld met een 2.8. Tegen deze beoordeling heeft appellant geen rechtsmiddelen aangewend. Appellant heeft vervolgens zijn afstudeeropdracht aangepast en opnieuw ingeleverd. Deze aangepaste afstudeeropdracht is beoordeeld met een 5.4. Omdat hij zich niet kon vinden in dit cijfer heeft appellant bij de examencommissie een verzoek tot herbeoordeling ingediend.

2.2. De examencommissie heeft het verzoek van appellant afgewezen. Zij heeft hiertoe overwogen dat het niet aan de examencommissie is om de inhoud van verkregen feedback te beoordelen of om een beoordelingsformulier inhoudelijk te toetsen naar aanleiding van klachten daarover. Wel kan de examencommissie beoordelen of de gevolgde procedures correct zijn verlopen. In de situatie van appellant zijn de procedures correct verlopen. Zo is de afstudeerhandleiding tijdig gepubliceerd en zijn er klassieke lessen en individuele consultmogelijkheden geweest voor het stellen van vragen over de afstudeeropdracht. Ook is er aan appellant een beoordelingsformulier verstrekt en is de beoordeling tot stand gekomen door twee daartoe benoemde examinatoren die onafhankelijk van elkaar de afstudeeropdracht hebben beoordeeld. Verder heeft er een feedbackgesprek plaatsgevonden met de begeleider. Ten slotte heeft er naar aanleiding van de onvoldoende voor de herkansing een gesprek plaatsgevonden tussen appellant en de twee examinatoren.

2.3. Het CBE heeft allereerst overwogen dat niet de examencommissie, maar het CBE bevoegd is te oordelen over beslissingen van examinatoren. Het CBE heeft het door appellant ingestelde beroep tegen de afwijzing van het verzoek om een herbeoordeling dan ook mede opgevat als een beroep tegen de door de examinatoren vastgestelde beoordeling, die met een 5,4 is beoordeeld. Over deze beoordeling heeft het CBE overwogen dat het afstudeertraject alsmede de beoordeling daarvan overeenkomstig de beschrijving in de afstudeerhandleiding is verlopen. Appellant heeft voldoende begeleiding en contactmomenten kunnen benutten en hij heeft niet meegedeeld dat hij ontevreden is met de begeleiding gedurende zijn afstuderen. Voorts is gebleken dat beide examinatoren tot een zelfstandig oordeel zijn gekomen. Het CBE heeft vervolgens overwogen dat het enkele feit dat appellant feedback heeft verwerkt niet betekent dat de afstudeeropdracht daarmee met een voldoende moet worden beoordeeld. Daarvoor is de wijze waarop de feedback is verwerkt van doorslaggevend belang. Daarbij komt dat het niet uitzonderlijk is dat na verwerking van de verkregen feedback weer nieuwe feedback ontstaat. Volgens het CBE mag van appellant een bepaalde mate van zelfstandigheid worden verwacht wat betreft de wijze waarop hij invulling geeft aan de te verwerken feedback. Het vorenstaande betekent dat de examinatoren bij de beoordeling van de afstudeeropdracht een zorgvuldige procedure hebben gevolgd en in redelijkheid tot de gegeven beoordeling konden komen, aldus het CBE.

2.4. Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing van het CBE. Hij betoogt dat in de beoordeling van zijn afstudeeropdracht feitelijke onjuistheden zijn opgenomen. Als voorbeeld noemt appellant dat in zijn afstudeeropdracht wel degelijk een cijferanalyse is opgenomen. Volgens appellant hadden de examinatoren de documenten die hij heeft opgesteld om de beoordeling te weerleggen mee moeten nemen in hun definitieve beoordeling. Door dit niet te doen, is de beoordeling gebrekkig gemotiveerd. Appellant betoogt voorts dat het CBE ten onrechte heeft overwogen dat het afstudeertraject alsmede de beoordeling daarvan overeenkomstig de beschrijving in de afstudeerhandleiding is verlopen. Hij voert hiertoe aan dat de beoordeling niet door beide examinatoren is ondertekend en dat de datum ontbreekt waarop de beoordeling is vastgesteld. Ook voert hij aan dat de rolverdeling tussen de afstudeerbegeleider, de (externe) examiner en de bedrijfsbegeleider niet duidelijk is, temeer omdat in de afstudeerhandleiding de rollen door elkaar lijken te worden gebruikt. Hij wijst hij er voorts op dat uit de afstudeerhandleiding valt op te maken dat zowel de afstudeerbegeleider als de examiner een afzonderlijke beoordeling dienen te maken, die zij vervolgens samenvoegen tot één eindbeoordeling. Indien dat het geval is, heeft de student recht op inzage in beide beoordelingen. Verder wijst appellant erop dat niet is gebleken dat de bedrijfsbegeleider conform de afstudeerhandleiding om zijn oordeel is gevraagd. Dit klemt volgens appellant te meer, nu de bedrijfsbegeleider de student begeleidt bij de inhoudelijke uitwerking van de afstudeeropdracht.

2.4.1. Ter zitting van het College heeft appellant opgemerkt dat op blz. 10 van de afstudeerhandleiding is vermeld dat de bedrijfsbegeleider om advies wordt gevraagd met betrekking tot de beoordeling, dat hij deze meetekent en hiertoe bijlage 7 invult. Volgens de gemachtigde blijkt uit de ter discussie staande beoordeling niet of, en zo ja, hoe het advies van de bedrijfsbegeleider is meegewogen. De beoordeling is ook niet door hem meegetekend. Voorts heeft appellant opgemerkt dat de adviesbeoordeling conform de afstudeerhandleiding is geüpload op CumLaude Learning (n@tschool), maar dat hij niet weet of de adviesbeoordeling is geüpload. Het CBE heeft ter zitting toegelicht dat het goed zou zijn om uit te zoeken of de adviesbeoordeling is geüpload.

Het College heeft ter zitting aan het CBE medegedeeld dat dan niet alleen onderzocht moet worden of de adviesbeoordeling is geüpload, maar dat ook onderzocht moet worden of de examinatoren de adviesbeoordeling hebben betrokken bij hun beoordeling en zo ja, op welke wijze dit is meegenomen bij de beoordeling.

2.4.3. Het CBE heeft bij brief van 9 januari 2020 medegedeeld dat de adviesbeoordeling van de bedrijfsbegeleider is opgevraagd. De adviesbeoordeling heeft als beoordeling een 'V' gekregen. Volgens het CBE, daarbij afgaand op het oordeel van de afstudeercoördinator, kan de adviesbeoordeling geen rol spelen bij de beoordeling van de afstudeeropdracht, maar alleen bij de afstudeerverdediging. In de afstudeerhandleiding, blz. 10, staat weliswaar onder het kopje "afstudeerverslag" vermeld dat de bedrijfsbegeleider om advies wordt gevraagd met betrekking tot de beoordeling en dat hij deze meetekent, maar volgens het CBE hoort deze zinsnede niet op deze plaats van de afstudeerhandleiding te staan. Dat blijkt ook wel uit het feit dat de bedrijfsbegeleider slechts een oordeel geeft over de competenties van de student, maar niet over het afstudeerverslag. Bovendien gaat het slechts om een advies, aldus het CBE.

2.4.4. Het College is van oordeel dat het CBE een onjuiste uitleg heeft gegeven aan de regels die de opleiding in de afstudeerhandleiding heeft opgesteld. De adviesbeoordeling is duidelijk onder het kopje "afstudeerverslag" ondergebracht, zodat deze bij de beoordeling daarvan dient te worden betrokken. Indien het CBE van oordeel is dat dit per abuis is gedaan, dient hij de opleiding te verzoeken de regels in de afstudeerhandleiding aan te passen. Het CBE mocht in ieder geval niet ten nadele van de student een uitleg geven aan de afstudeerhandleiding die niet strookt met de letterlijke bewoordingen daarvan. Voorts is het College van oordeel dat het oordeel van de bedrijfsbegeleider niet slechts een advies is, waarvan zonder nadere motivering kan worden afgeweken. Dit geldt temeer nu het oordeel van de bedrijfsbegeleider ook ziet op aspecten die een rol spelen bij het afstudeerverslag. Het CBE heeft dit ten onrechte niet onderkend.

Het betoog slaagt.

2.5. Het beroep is gegrond. De beslissing van het CBE van 26 september 2019 dient te worden vernietigd. Het CBE dient een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

2.6. Het CBE dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam van 26 september 2019;
- III. veroordeelt het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.050,00 (zegge: duizendvijftig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- IV. gelast dat het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam aan appellant het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 47,00 (zegge: zevenenveertig euro) voor de behandeling van het beroep en hoger beroep vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.D. Streefkerk, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y. Soffner, als secretaris.