

Zaaknummer : **CBHO 2019/207**

Rechter(s) : mrs. Lubberdink, Drop en De Moor – van Vugt

Datum uitspraak : 16 maart 2020

Partijen : appellante en CBE Hogeschool Rotterdam

Trefwoorden : beoordelingsvoorschriften
herbeoordeling
herkansing
ongeldigverklaring

Artikelen :

Uitspraak : ongegrond

Hoofdoverwegingen : 2.3. In de Modulewijzer Afstudeeronderzoek FM 2018/2019 (hierna: de modulewijze) is als tijdschema voor een afstudeerzitting opgenomen dat de introductie en verdediging 30 minuten duurt, waarvan 10 minuten introductie betreft. In het beoordelingsformulier van 5 februari 2019 wordt vermeld dat de commissie de zitting heeft verlengd om de student een optimale mogelijkheid te geven haar kennis en inzicht te tonen. Uit een e-mail aan het CBE van 5 september 2019 blijkt dat de examencommissie nadere inlichtingen over de gang van zaken rond de verdediging heeft gegeven. De examencommissie heeft verklaard dat de tijd die aan appellante ter beschikking stond voor haar verdediging is verlengd tot 30 á 35 minuten. Tijdens de hoorzitting bij de examencommissie op 23 mei 2019 heeft appellante verklaard dat de verdediging om ongeveer 13.35 uur begon en vóór 14.00 uur is beëindigd. Gelet op deze, door appellante zelf verstrekte gegevens, is aannemelijk dat de verdediging van appellante in overeenstemming met de modulewijze twintig minuten heeft geduurd en dat zij voldoende tijd heeft gekregen om haar afstudeerverslag te verdedigen. Het betoog van appellante dat het wachten op de aanvang van de afstudeerzitting bij haar zoveel spanningen teweeg heeft gebracht dat zij daardoor geen eerlijke kans heeft gehad, heeft zij niet nader gestaafd. Daargelaten of de zitting te laat is begonnen, heeft het CBE dan ook terecht overwogen dat appellante, gelet op de verlenging van de afstudeerzitting, niet aannemelijk gemaakt dat zij door de gang van zaken rond haar verdediging is benadeeld.

Appellante heeft toegelicht dat volgens haar de beoordelingsvoorschriften door de examinatoren onvoldoende zijn nageleefd, omdat het beoordelingsformulier afwijkt van het voorgeschreven antwoordmodel. Volgens appellante heeft de afstudeercommissie in strijd met het antwoordmodel nagelaten haar ontwikkeling te beoordelen. Ter zitting bij het College heeft het CBE toegelicht dat het antwoordmodel niet zozeer een antwoordmodel als wel een richtlijn is, die handvatten biedt voor de beoordeling. Dit model dient ertoe dat examinatoren alle relevante aspecten bij hun beoordeling in aanmerking nemen. Anders dan appellante betoogt, schrijft het antwoordmodel niet dwingend voor dat de examinatoren alleen door gebruikmaking van dat model tot een zorgvuldige beoordeling kunnen komen. Hoewel de opzet van het beoordelingsformulier anders is dan het antwoordmodel, volgt hieruit wel dat de beoordeling alle volgens het antwoordmodel te waarderen aspecten van de verdediging omvat.

Appellante heeft verzocht om vervanging van een examiner, omdat zij de vraagstelling en beoordeling door die examiner bij een eerdere poging als vervelend heeft ervaren. Appellante heeft geen andere

redenen aangevoerd. Het CBE heeft ter zitting toegelicht dat examinatoren kunnen worden vervangen, onder andere als sprake is van een conflict, dat ten koste gaat van een objectieve beoordeling. In dit geval was daarvan geen sprake. Gelet hierop heeft het CBE terecht overwogen dat examinatoren uit hoofde van hun aanstelling worden verondersteld kundig te zijn en dat niet is gebleken van bijzondere omstandigheden die een uitzondering op deze veronderstelling rechtvaardigen.

Gelet op het voorgaande betoogt appellante naar het oordeel van het College ten onrechte dat de beoordeling van de verdediging van haar afstudeerwerk door de examinatoren onzorgvuldig tot stand is gekomen. Derhalve heeft het CBE terecht geoordeeld dat de examencommissie deugdelijk heeft gemotiveerd dat in dit geval aanleiding bestaat de beslissing van de examinatoren in stand te laten en het verzoek van appellante om herkansing van de verdediging van haar afstudeerwerk af te wijzen.

Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van de Hogeschool Rotterdam (hierna: het CBE), verweerder.

1. Procesverloop

De examencommissie van het Instituut voor de Gebouwde Omgeving heeft op 13 juni 2019 een beslissing genomen, strekkende tot afwijzing van het verzoek van appellante om ongeldigverklaring van het resultaat van de verdediging van haar afstudeerwerk en tevens afwijzing van haar verzoek om herkansing van de verdediging van haar afstudeerwerk.

Bij beslissing van 14 november 2019 heeft het CBE het door appellante daartegen ingestelde administratief beroep gegrond verklaard, voor zover zich dit richt tegen de beslissing van de examencommissie om het verzoek om herbeoordeling af te wijzen en voor zover dit niet ingaat op de poging tot minnelijke schikking, het beroep ongegrond verklaard, voor zover dit zich richt tegen de beslissing van de examinatoren, en de beslissing van de examinatoren inhoudende de beoordeling voor het afstudeerwerk gehandhaafd.

Tegen die beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 februari 2020, waar appellante, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. L. Markesteijn, secretaris van het CBE zijn verschenen. Namens de examencommissie was ir. P.J.L. Blommaart aanwezig.

2. Overwegingen

2.1. Appellante is een student van de opleiding Facility Management. Op 5 februari 2019 heeft appellante haar afstudeerwerk verdedigd. De verdediging is door de examinatoren bij beslissing van diezelfde dag beoordeeld met het cijfer "4". Op 18 maart 2019 heeft appellante daartegen een klacht ingediend. Daartoe heeft appellante naar voren gebracht dat de afstudeercommissie twintig minuten te laat aanwezig was bij de verdediging en zij daarom geen voldoende heeft kunnen behalen. Op 13 juni 2019 heeft de

examencommissie een beslissing genomen, strekkende tot afwijzing van het verzoek van appellante om ongeldigverklaring van het resultaat van de verdediging van haar afstudeerwerk en tevens afwijzing van haar verzoek om herkansing van de verdediging van haar afstudeerwerk. Daaraan heeft de examencommissie ten grondslag gelegd dat de zitting voor de verdediging van het afstudeerwerk van appellante door de afstudeercommissie is verlengd en dat de afstudeercommissie heeft geconcludeerd dat appellante de materie slechts matig beheerste en niet het basale analytische inzicht toonde dat van een hbo-er wordt verwacht.

Het CBE heeft het beroep gegrond verklaard, voor zover zich dit richt tegen de beslissing van de examencommissie om het verzoek om herbeoordeling af te wijzen en voor zover dit niet ingaat op de poging tot minnelijke schikking, het beroep ongegrond verklaard, voor zover dit zich richt tegen de beslissing van de examinatoren, en de beslissing van de examinatoren inhoudende de beoordeling voor het afstuderen gehandhaafd. Daaraan heeft het CBE ten grondslag gelegd dat uitsluitend het CBE bevoegd is ten aanzien van beroepen tegen beslissingen van examinatoren. Het CBE vat het beroep van appellante daarom tevens op als een beroep tegen de beslissing van de examinatoren. In dat verband overweegt het CBE dat geen aanleiding bestaat te veronderstellen dat de afstudeercommissie onzorgvuldig heeft gehandeld bij de totstandkoming van de beoordeling. Er bestaat geen grond om de beoordeling te vernietigen dan wel om een extra herkansing toe te wijzen, aldus het CBE.

2.2. Appellante betoogt dat dat zij in aanmerking komt voor een herkansing, omdat de afstudeerzitting te laat is aangevangen. Volgens appellante is het CBE er ten onrechte vanuit gegaan dat de afstudeerzitting is verlengd. Door de spanningen als gevolg van het wachten op de aanvang van de afstudeerzitting en de verkorte tijd voor de zitting, was geen sprake van een zorgvuldige beoordelingsprocedure, aldus appellante. Verder voert appellante aan dat het CBE niet heeft onderkend dat de beoordeling van de verdediging van haar afstudeerwerk afwijkt van de beoordelingsvoorschriften. Bovendien had zij geklaagd over een examiner, die daarom had moeten worden vervangen, aldus appellante.

2.3. In de Modulewijzer Afstudeeronderzoek FM 2018/2019 (hierna: de modulewijze) is als tijdschema voor een afstudeerzitting opgenomen dat de introductie en verdediging 30 minuten duurt, waarvan 10 minuten introductie betreft. In het beoordelingsformulier van 5 februari 2019 wordt vermeld dat de commissie de zitting heeft verlengd om de student een optimale mogelijkheid te geven haar kennis en inzicht te tonen. Uit een e-mail aan het CBE van 5 september 2019 blijkt dat de examencommissie nadere inlichtingen over de gang van zaken rond de verdediging heeft gegeven. De examencommissie heeft verklaard dat de tijd die aan appellante ter beschikking stond voor haar verdediging is verlengd tot 30 á 35 minuten. Tijdens de hoorzitting bij de examencommissie op 23 mei 2019 heeft appellante verklaard dat de verdediging om ongeveer 13.35 uur begon en vóór 14.00 uur is beëindigd. Gelet op deze, door appellante zelf verstrekte gegevens, is aannemelijk dat de verdediging van appellante in overeenstemming met de modulewijze twintig minuten heeft geduurd en dat zij voldoende tijd heeft gekregen om haar afstudeerverslag te verdedigen. Het betoog van appellante dat het wachten op de aanvang van de afstudeerzitting bij haar zoveel spanningen teweeg heeft gebracht dat zij daardoor geen eerlijke kans heeft gehad, heeft zij niet nader gestaafd. Daargelaten of de zitting te laat is begonnen, heeft het CBE dan ook terecht overwogen dat appellante, gelet op de verlenging van de afstudeerzitting, niet aannemelijk gemaakt dat zij door de gang van zaken rond haar verdediging is benadeeld.

Appellante heeft toegelicht dat volgens haar de beoordelingsvoorschriften door de examinatoren onvoldoende zijn nageleefd, omdat het beoordelingsformulier afwijkt van het voorgeschreven antwoordmodel. Volgens appellante heeft de afstudeercommissie in strijd met het antwoordmodel nagelaten haar ontwikkeling te beoordelen. Ter zitting bij het College heeft het CBE toegelicht dat het antwoordmodel niet zozeer een antwoordmodel als wel een richtlijn is, die handvatten biedt voor de beoordeling. Dit model dient ertoe dat examinatoren alle relevante aspecten bij hun beoordeling in aanmerking nemen. Anders dan appellante betoogt, schrijft het antwoordmodel niet dwingend voor dat de examinatoren alleen door gebruikmaking van dat model tot een zorgvuldige beoordeling kunnen komen. Hoewel de opzet van het beoordelingsformulier anders is dan het antwoordmodel, volgt hieruit wel dat de beoordeling alle volgens het antwoordmodel te waarderen aspecten van de verdediging omvat. Appellante heeft verzocht om vervanging van een examiner, omdat zij de vraagstelling en beoordeling door die examiner bij een eerdere poging als vervelend heeft ervaren. Appellante heeft geen andere

redenen aangevoerd. Het CBE heeft ter zitting toegelicht dat examinatoren kunnen worden vervangen, onder andere als sprake is van een conflict, dat ten koste gaat van een objectieve beoordeling. In dit geval was daarvan geen sprake. Gelet hierop heeft het CBE terecht overwogen dat examinatoren uit hoofde van hun aanstelling worden verondersteld kundig te zijn en dat niet is gebleken van bijzondere omstandigheden die een uitzondering op deze veronderstelling rechtvaardigen.

Gelet op het voorgaande betoogt appellante naar het oordeel van het College ten onrechte dat de beoordeling van de verdediging van haar afstudeerwerk door de examinatoren onzorgvuldig tot stand is gekomen. Derhalve heeft het CBE terecht geoordeeld dat de examencommissie deugdelijk heeft gemotiveerd dat in dit geval aanleiding bestaat de beslissing van de examinatoren in stand te laten en het verzoek van appellante om herkansing van de verdediging van haar afstudeerwerk af te wijzen. Het betoog faalt.

2.4. Het beroep is ongegrond.

2.5. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. J.Th. Drop en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.A. Nieuwenhuizen, als secretaris.