

Zaaknummer : **CBHO 2019/208**

Rechter(s) : mrs. Lubberdink, Drop en De Moor- van Vugt

Datum uitspraak : 16 maart 2020

Partijen : Appellante en CBE Hogeschool Inholland

Trefwoorden : BNSA  
persoonlijke omstandigheden  
studentendecanaat  
studieadvies

Artikelen : WHW: artikel 7.8b  
OER: artikel 54  
OER: artikel 56  
OER: artikel 59  
OER: artikel 61  
OER: artikel 62  
OER: artikel 63  
OER: artikel 82

Uitspraak : ongegrond

Hoofdoverwegingen : 2.4. Appellante betoogt ten onrechte dat de beslissing van 29 juli 2019 niet zorgvuldig tot stand is gekomen, omdat daarbij niet het advies van de studentenbegeleider is betrokken. Het CBE heeft in het verweerschrift bij het College toegelicht dat bindende studieadviezen worden besproken met het studententeam, waarvan de studentenbegeleider deel uitmaakt. Verder heeft de domeindirecteur, in overeenstemming met artikel 82 van de OER, het advies van het studentendecanaat van 15 juli 2019 in aanmerking genomen bij de beslissing om het BNSA te geven.

In artikel 63 van de OER is bepaald dat, indien als gevolg van persoonlijke omstandigheden, tijdens of aan het einde van het tweede jaar van inschrijving geen bindend studieadvies is verstrekt, maar opnieuw een waarschuwing met termijn, de domeindirecteur alsnog aan het eind van de in de brief gestelde termijn een bindend studieadvies uitbrengt. Nu dit artikel ruimte laat om ook na het tweede studiejaar een nadere termijn te stellen en daarin geen uiterste termijn is opgenomen, kan hieruit naar het oordeel van het College niet worden afgeleid dat het geven van een BNSA aan het einde van het vierde studiejaar strijdig is met dit artikel. Aangezien eerder drie maal een BNSA aan appellante is gegeven, maar op haar uitdrukkelijke verzoek alsnog drie maal uitstel van de termijn voor een bindend studieadvies is gegeven, valt evenmin in te zien dat het geven van een BNSA aan het einde van het vierde studiejaar in dit geval in strijd is met de verwijzende functie van het BNSA. In dit verband wordt gewezen op artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW, waarin geen uiterste termijn is gesteld waarbinnen het bindend studieadvies moet zijn gegeven. Gelet hierop betoogt appellante ten onrechte dat voor de domeindirecteur in het vierde studiejaar geen bevoegdheid meer bestond om een BNSA te geven.

Vaststaat dat appellante 45 studiepunten van het eerste studiejaar heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de norm bedoeld in artikel 56 van de OER. Bovendien heeft appellante slechts 18 studiepunten uit het tweede studiejaar behaald en heeft zij in het vierde studiejaar geen studiepunten uit het eerste studiejaar gehaald en drie studiepunten uit het tweede studiejaar.

Niet in geschil is dat de door appellante ingebrachte persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten in eerdere studie jaren negatief hebben beïnvloed. Naar het oordeel van het College heeft het CBE zich

evenwel op het standpunt kunnen stellen dat deze omstandigheden in het vierde studiejaar niet zodanig zwaarwegend zijn dat deze het tekort aan studiepunten in deze omvang kunnen verklaren. Daarbij heeft het CBE terecht betrokken dat in het advies van het studentendecanaat van 15 juli 2019 is opgemerkt dat de persoonlijke omstandigheden van appellante onvoldoende de door haar behaalde studieresultaten gedurende het gehele studiejaar verklaren. Verder heeft het CBE terecht in aanmerking genomen dat appellante aan het einde van de eerste drie studiejaar een BNSA is gegeven, maar dat appellante daartegen telkens is opgekomen en dat in de door appellante aangevoerde omstandigheden iedere keer aanleiding is gezien om in een minnelijke schikking aan appellante een uitgestelde termijn voor het halen van haar propedeuse te stellen.

Het College ziet voorts geen grond voor het oordeel dat zich een geval voordoet waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard op grond waarvan de directeur aanleiding had moeten zien de hardheidsclausule toe te passen.

Gelet op het voorgaande heeft het CBE naar het oordeel van het College het BNSA terecht in stand gelaten.

Het betoog faalt.

Uitspraak in de zaak tussen:

[naam], wonende te [woonplaats], appellante,

en

het college van beroep voor de examens van Hogeschool Inholland (hierna: het CBE), verweerder.

## **1. Procesverloop**

Bij beslissing van 29 juli 2019 heeft de directeur van het domein Gezondheid, Sport en Welzijn appellante namens het instellingsbestuur een bindend negatief studieadvies (hierna: BNSA) voor de bacheloropleiding Mondzorgkunde gegeven.

Bij beslissing van 26 september 2019 heeft het CBE het door appellante daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen die beslissing heeft appellante beroep bij het College ingesteld.

Het CBE heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 februari 2020, waar appellante, bijgestaan door mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag, en het CBE, vertegenwoordigd door mr. F. Donner, secretaris van het CBE, zijn verschenen. Tevens was namens de directeur aanwezig J.A.M.E. van Rennes, teamleider.

## **2. Overwegingen**

2.1. Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: de WHW) brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale associate degree-opleiding of

bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de associate degree-opleiding of bacheloropleiding. [...]

Ingevolge het tweede lid kan het instellingsbestuur, onverminderd het eerste lid, het advies aan de student uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge het derde lid, kan het instellingsbestuur aan een studieadvies bedoeld in het eerste of tweede lid, ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. [...]

Ingevolge het zevende lid wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008, zijn de persoonlijke omstandigheden als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familieomstandigheden,
- [..]
- h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,
- i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Ingevolge artikel 54, van de Onderwijs- en Examenregeling Algemeen deel bacheloropleidingen 2018-2019 van de Hogeschool Inholland (hierna: de OER), ontvangt de student aan het eind van het eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding, of voor de AD-opleiding, van de domeindirecteur schriftelijk een advies over de voortzetting van de studie binnen of buiten de opleiding. Het advies is gebaseerd op de resultaten die geregistreerd zijn in het Peoplesoft studievolsysteem. Het advies bevat zo nodig een waarschuwing [...] of een afwijzing [...].

Ingevolge artikel 56 van de OER moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding tenminste 50 van de 60 credits van de propedeutische fase of van het eerste jaar van de AD-opleiding hebben behaald.

Ingevolge artikel 59 van de OER verstrekt de domeindirecteur geen bindend studieadvies als persoonlijke omstandigheden zoals beschreven in artikel 81 zich daartegen verzetten.

Ingevolge artikel 61 van de OER geldt, als een student aan het einde van het eerste jaar niet voldeed aan de minimumnorm [...] maar er aan hem geen bindend studieadvies kon worden uitgebracht, dat hij tijdens of aan het einde van het tweede jaar van inschrijving het volledig programma van het eerste jaar met goed gevolg moet hebben afgelegd. Dit geldt voor studenten:

aan wie wegens persoonlijke omstandigheden geen bindend studieadvies kon worden uitgebracht [...]

Ingevolge artikel 62 van de OER geeft de domeindirecteur een bindend studieadvies zodra is vastgesteld dat het resterende deel van het programma van het eerste jaar niet meer met goed gevolg kan worden afgerond binnen de bij de waarschuwing gegeven termijn, tenzij:

persoonlijke omstandigheden zich daartegen verzetten, of

de toetsresultaten van het programma na het eerste jaar duidelijk wel op geschiktheid wijzen.

Ingevolge artikel 63 van de OER is het mogelijk dat, als gevolg van persoonlijke omstandigheden, tijdens of aan het einde van het tweede jaar van inschrijving geen bindend studieadvies is verstrekt, maar opnieuw een waarschuwing met een termijn. Als vervolgens blijkt dat niet binnen de termijn aan de norm kan worden voldaan, brengt de domeindirecteur alsnog, aan het eind van de in de brief gestelde termijn, een bindend

studieadvies uit. Daarbij worden persoonlijke omstandigheden, als daar weer sprake van is, opnieuw gewogen. [...]

Ingevolge artikel 82 van de OER kan het zijn dat de student studievertraging heeft door zogenaamde persoonlijke omstandigheden. [...] De domeindirecteur betreft eventuele persoonlijke omstandigheden bij zijn beslissing over het uitbrengen van het bindend studieadvies. Dat kan alleen als die persoonlijke omstandigheden hem bekend zijn. Daarom is het noodzakelijk dat de student persoonlijke omstandigheden meldt. De domeindirecteur vraagt het studentendecanaat advies over de door de student gemelde persoonlijke omstandigheden. De studentendecaan adviseert schriftelijk. De domeindirecteur raadpleegt ook de studentenbegeleider over de studievoortgang en de relatie met de persoonlijke omstandigheden.

2.2. Appellante is in het studiejaar 2015-2016 begonnen met de bacheloropleiding Mondzorgkunde. Aan het eind van het eerste studiejaar had zij 36 van de voor een positief advies vereiste 50 studiepunten behaald, waarna aan haar bij beslissing van 26 juli 2016 een BNSA is gegeven. Nadat appellante daartegen is opgekomen, is bij brief van 24 augustus 2016 in verband met persoonlijke omstandigheden aan appellante de termijn gesteld om uiterlijk op 31 juli 2017 het volledige programma van het eerste studiejaar te hebben afgerond. In het tweede studiejaar heeft appellante twee studiepunten uit het eerste studiejaar en vijftien studiepunten uit het tweede studiejaar behaald. Aan het einde van het tweede studiejaar is bij beslissing van 13 juli 2017 wederom een BNSA aan appellante gegeven. Bij brief van 24 juli 2017 heeft appellante, nadat zij tegen het besluit van 13 juli 2017 is opgekomen, opnieuw in verband met persoonlijke omstandigheden een aanvullende termijn tot 1 juli 2018 gekregen om het volledige programma van het eerste studiejaar volledig af te ronden. In het derde studiejaar heeft appellante zeven studiepunten uit het eerste studiejaar behaald en 0 studiepunten uit het tweede studiejaar. Aan het einde van het derde studiejaar is nogmaals een BNSA aan appellante gegeven. Nadat appellante daartegen wederom is opgekomen, is bij brief van 19 juli 2018 in verband met persoonlijke omstandigheden de nadere termijn waarbinnen appellante het programma van het eerste studiejaar moet hebben afgerond alsnog gesteld op 12 juli 2019.

Bij beslissing van 29 juli 2019, aan het einde van het vierde studiejaar, heeft de directeur aan appellante een BNSA gegeven, omdat appellante niet aan de studievoortgangsnorm heeft voldaan. Aan het einde van het vierde studiejaar had zij 45 van de voor een positief advies vereiste 50 punten uit het eerste studiejaar behaald en tevens slechts achttien studiepunten uit het tweede studiejaar, waarvan in het vierde studiejaar geen studiepunten uit het eerste studiejaar en drie studiepunten uit het tweede studiejaar. Het CBE heeft het BNSA in stand gelaten, omdat aan appellante op haar verzoek reeds drie maal een uitgestelde termijn is gegeven en de directeur zich, ondanks de persoonlijke omstandigheden van appellante, op het standpunt heeft kunnen stellen dat zij ongeschikt is voor de opleiding.

2.3. Appellante betoogt dat het CBE het BNSA ten onrechte in stand heeft gelaten. Daartoe voert zij aan dat gelet op de door haar ingebrachte persoonlijke omstandigheden had moeten worden afgezien van het geven van een BNSA. Niet duidelijk is waarom deze persoonlijke omstandigheden dit studiejaar niet in de weg staan aan het geven van het BNSA, terwijl deze omstandigheden in voorgaande studie jaren wel reden zijn geweest om het bindend studieadvies uit te stellen. Verder is het CBE niet ingegaan op haar betoog dat het advies van de studentenbegeleider ten onrechte niet is betrokken bij de beslissing om een BNSA te geven. Appellante betoogt dat het CBE bovendien ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat het bepaalde in artikel 63 van de OER niet in de weg staat aan de bevoegdheid voor de directeur om aan het einde van het vierde studiejaar een BNSA te geven. Volgens appellante is, gelet op de hardheidsclausule en de verwijzende functie van het BNSA, ten onrechte vier jaar na het starten van de studie een BNSA gegeven.

2.4. Appellante betoogt ten onrechte dat de beslissing van 29 juli 2019 niet zorgvuldig tot stand is gekomen, omdat daarbij niet het advies van de studentenbegeleider is betrokken. Het CBE heeft in het verweerschrift bij het College toegelicht dat bindende studieadviezen worden besproken met het studententeam, waarvan de studentenbegeleider deel uitmaakt. Verder heeft de domeindirecteur, in overeenstemming met artikel 82 van de OER, het advies van het studentendecanaat van 15 juli 2019 in aanmerking genomen bij de beslissing om het BNSA te geven.

In artikel 63 van de OER is bepaald dat, indien als gevolg van persoonlijke omstandigheden, tijdens of aan het einde van het tweede jaar van inschrijving geen bindend studieadvies is verstrekt, maar opnieuw een waarschuwing met termijn, de domeindirecteur alsnog aan het eind van de in de brief gestelde termijn een bindend studieadvies uitbrengt. Nu dit artikel ruimte laat om ook na het tweede studiejaar een nadere termijn te stellen en daarin geen uiterste termijn is opgenomen, kan hieruit naar het oordeel van het College niet worden afgeleid dat het geven van een BNSA aan het einde van het vierde studiejaar strijdig is met dit artikel. Aangezien eerder drie maal een BNSA aan appellante is gegeven, maar op haar uitdrukkelijke verzoek alsnog drie maal uitstel van de termijn voor een bindend studieadvies is gegeven, valt evenmin in te zien dat het geven van een BNSA aan het einde van het vierde studiejaar in dit geval in strijd is met de verwijzende functie van het BNSA. In dit verband wordt gewezen op artikel 7.8b, tweede lid, van de WHW, waarin geen uiterste termijn is gesteld waarbinnen het bindend studieadvies moet zijn gegeven. Gelet hierop betoogt appellante ten onrechte dat voor de domeindirecteur in het vierde studiejaar geen bevoegdheid meer bestond om een BNSA te geven.

Vaststaat dat appellante 45 studiepunten van het eerste studiejaar heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de norm bedoeld in artikel 56 van de OER. Bovendien heeft appellante slechts 18 studiepunten uit het tweede studiejaar behaald en heeft zij in het vierde studiejaar geen studiepunten uit het eerste studiejaar gehaald en drie studiepunten uit het tweede studiejaar.

Niet in geschil is dat de door appellante ingebrachte persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten in eerdere studiejaar negatief hebben beïnvloed. Naar het oordeel van het College heeft het CBE zich evenwel op het standpunt kunnen stellen dat deze omstandigheden in het vierde studiejaar niet zodanig zwaarwegend zijn dat deze het tekort aan studiepunten in deze omvang kunnen verklaren. Daarbij heeft het CBE terecht betrokken dat in het advies van het studentendecanaat van 15 juli 2019 is opgemerkt dat de persoonlijke omstandigheden van appellante onvoldoende de door haar behaalde studieresultaten gedurende het gehele studiejaar verklaren. Verder heeft het CBE terecht in aanmerking genomen dat appellante aan het einde van de eerste drie studiejaar een BNSA is gegeven, maar dat appellante daartegen telkens is opgekomen en dat in de door appellante aangevoerde omstandigheden iedere keer aanleiding is gezien om in een minnelijke schikking aan appellante een uitgestelde termijn voor het halen van haar propedeuse te stellen.

Het College ziet voorts geen grond voor het oordeel dat zich een geval voordoet waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard op grond waarvan de directeur aanleiding had moeten zien de hardheidsclausule toe te passen.

Gelet op het voorgaande heeft het CBE naar het oordeel van het College het BNSA terecht in stand gelaten.

Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

### **3. Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. J.Th. Drop en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.A. Nieuwenhuizen, als secretaris.